

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 września 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę: **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA, ul. Jesionowa 17A,**

41-300 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Wieluński, Pl. Kazimierza Wielkiego 2, 98-300 Wieluń,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA, ul. Jesionowa 17A, 41-300 Dąbrowa Górnicza** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

sczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 3565/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Powiat Wieluński, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Zakup wyposażenia – sprzętu drobnego niezbędnego do pracy Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie CUKIERNICTWO w Powiecie Wieluńskim”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 30 9217-2025 w dniu 04 lipca 2025 r.

W dniu 19 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców za pomocą platformy e-Zamówienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Wykonawca, W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA, siedzibą w Dąbrowie Górniczej, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2025 r. odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez wykonawcę: K.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą O.P., w zakresie Części 1 postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ONE PLEX, która jest w zakresie Części 1 zamówienia niezgodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania wyboru najkorzystniejszej i prawidłowo sporządzonej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy ONE PLEX, jako najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy ONE PLEX na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 3) powtórzenia czynności badania ofert.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na stronie prowadzonego postępowania komunikat o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania.

W ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym - po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 17 września 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę - W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA. Zamawiający oświadczył, że unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 sierpnia 2025 r. oraz powtórzy czynności badania i oceny ofert w prowadzonym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości przedstawione przez Zamawiającego w piśmie z dnia 17 września 2025 r. wypełnia dyspozycję art. 522 ust. 1 Pzp. Jednocześnie, Izba

ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w związku z art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W danym stanie rzeczy Izba postanowiła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący