

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 19 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2025 roku przez wykonawcę "FOLWARK SAMOCHODOWY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego MARVEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy "FOLWARK SAMOCHODOWY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach kwoty 15 000 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 3559/25**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup pojazdów samochodowych oznakowanych segmentu C combi i SUV na potrzeby jednostek terenowych całego kraju”, numer referencyjny: ZP-2380-246/2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 czerwca 2025 r. pod numerem: 382059-2025.

W postępowaniu tym wykonawca "FOLWARK SAMOCHODOWY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach (dalej jako Odwołujący) w dniu 22 sierpnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na: odrzuceniu oferty Odwołującego, a w konsekwencji wybór oferty Marvel Sp. z o.o. w zadaniu od 5 do 8, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w sytuacji, gdy nie było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, a także zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.

**Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

- a) art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego podczas, gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a w szczególności zaoferowane rozwiązanie jest zgodne z ofertą handlową producenta, nie ogranicza przestrzeni bagażowej oraz spełnia wszystkie wymagania swz, co powinno skutkować nie odrzucaniem oferty i przyznaniem dodatkowych punktów za koło dojazdowe,
- b) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż najkorzystniejszą ofertą pozostaje oferta Odwołującego, która nie powinna być odrzucona, a ponadto powinny być jej przyznane dodatkowe punkty za koło dojazdowe zapasowe – 10 pkt, co spowodowałoby jej wybór jako oferty najkorzystniejszej.
- c) zaniechanie wezwania do wyjaśnień, w szczególności do wyjaśnień, czy Odwołujący prowadził jakiegokolwiek rozmowy handlowe z Panem R.K.,  
a w konsekwencji także naruszenie art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wzięcia pod uwagę wyjaśnień Odwołującego z dnia 4.08.2025 roku, poprzez ocenę rozwiązań oferowanych przez Odwołującego u bezpośredniego konkurenta Odwołującego, co przyznał sam Zamawiający to jest u dealera Hyundai w Katowicach, co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty.

W dniu 17 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja o prowadzonym postępowaniu. Zamawiający wskazał, że w wyniku wniesionego odwołania cofnął czynność wyboru najkorzystniejszej oferty na zadania nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8 i powtórzył czynność badania i oceny ofert. Zamawiający przedłożył kopię informacji z dnia 25 sierpnia 2025 r. o cofnięciu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na zadania nr 5, nr 6, nr 7 i nr

8 i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W dniu 10 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na zadania nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8 i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Wykonawca MARVEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 28 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Uczestnika postępowania, w którym to Uczestnik wskazał: *wobec zawiadomienia Zamawiającego z dnia 25.08.2025r. o treści „Zamawiający w związku z wniesionym odwołaniem i podniesioną w nim argumentacją cofa czynność wyboru najkorzystniejszej oferty na zadania nr 5- 8 i powtórzy czynność badania i oceny ofert”, wobec braku oficjalnej informacji o uwzględnieniu przez Zamawiającego odwołania (i w jakiej części), zważywszy na terminy z ustawy o Pzp, z daleko posuniętej ostrożności, na podstawie art. 523 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. poz. 2019 ze zm. zwanej dalej (ustawa Pzp), wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego - Marvel sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zgłasza sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu z dnia 22.08.2025 r.* **Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na zadania nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8 i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy Pzp *Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części. W przedmiotowej sprawie nie doszło do uwzględnienia odwołania, Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Dlatego też za nieskuteczny należało uznać wniesiony w dniu 28 sierpnia 2025 r. sprzeciw Uczestnika postępowania.*

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....