Sygn. akt: KIO 3458/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 19 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno - Handlowe „OTECH" Sp. z o.o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice** w postępowaniu prowadzonym przez **GMINA DOBRA, Dobra 233, 34-642 Dobra**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno - Handlowe „OTECH" Sp. z o.o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….

Sygn. akt: KIO 3458/25

Uzasadnienie

GMINA DOBRA Dobra 233, 34-642 Dobra zwana dalej *„zamawiającym"*, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: *„ustawy Pzp"* albo *„Pzp"* pn. *„ROZBUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W MIEJSCOWOŚCI DOBRA WRAZ Z BUDOWĄ SYSTEMU GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ NA TERENIE MIEJSCOWOŚCI JURKÓW I CHYSZÓWKI W DOBRA"*, Nr postępowania: ZZ.271.10.2025, zwane dalej *„postępowaniem"*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 kwietnia 2025 r. pod nr OJ S 73/2025 240383-2025

Dnia 13 sierpnia 2025 r. (za pomocą platformy zakupowej: e-zamowienia.gov.pl) Zamawiający unieważnił część nr 2 postępowania. Wskazał: *„(…) Na podstawie art. 255 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na zaistnienie istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. (…)*

Po otwarciu ofert i dokonaniu badania podmiotowego wykonawców stwierdzono, że warunki udziału w postępowaniu określone w dokumentacji były nieadekwatne do zakresu przedmiotu zamówienia, aby zapewnić wybór wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. W szczególności, analiza przedłożonych przez wykonawcę protokołów odbioru częściowego wykazała, że obejmują one zakres prac niepokrywający się z przedmiotem zamówienia określonym w postępowaniu. Wskazane dokumenty nie potwierdzają posiadania przez wykonawcę odpowiedniego doświadczenia i kompetencji w zakresie realizacji całości przedmiotu zamówienia, co stanowi istotne ryzyko dla prawidłowego wykonania zamówienia. Ponadto wykonawca oświadczył w Jednolitym Dokumencie Zamówienia, że nie zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwa jakiejkolwiek części zamówienia. Kontynuacja postępowania w obecnych okolicznościach mogłaby prowadzić do wyboru wykonawcy niespełniającego oczekiwań zamawiającego, co byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Zgodnie z art. 255 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, unieważnienie postępowania jest uzasadnione, gdy wystąpi istotna zmiana okoliczności, powodująca, że dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, a zmiany tej nie można było przewidzieć na etapie wszczęcia postępowania. W niniejszej sprawie niemożność przewidzenia niewystarczających warunków udziału w postępowaniu wynika z faktu, że dopiero po otwarciu ofert i analizie dokumentów możliwe było stwierdzenie, że przedłożone protokoły odbioru częściowego nie potwierdzają doświadczenia niezbędnego do realizacji zakresu przedmiotu zamówienia. W świetle powyższego, kontynuacja postępowania nie gwarantuje wyboru wykonawcy zdolnego do prawidłowego wykonania zamówienia, co jest sprzeczne z interesem publicznym. W związku z tym, zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na

podstawie art. 255 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych. (…)".

Dnia 18 sierpnia 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie złożył Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno - Handlowe „OTECH" Sp. z o.o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice zwany dalej: *„Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno - Handlowe „OTECH" Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"* względem czynności z 13 sierpnia 2025 r. unieważnienia postępowania w części 2 (za pomocą platformy zakupowej: e-zamowienia.gov.pl) dokonanego przez zamawiającego na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp. Kopie odwołania zamawiający otrzymał tego samego dnia (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez P. i V-ce P. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. Zarzucił naruszenie:

1. art.255 ust.5 Pzp, - podjęcie błędnej, nie mającej przesłanek ze stanem faktycznym czynności o unieważnieniu postępowania w części nr 2,
2. art.16 ust.1 Pzp - poprzez przeprowadzenie badania złożonych ofert w postępowaniu (część 2) o udzielenie zamówienia i podjęcie decyzji o jego unieważnieniu jakby w postępowaniu dla części nr 2 była złożona tylko jedna oferta - Zamawiający nie zapewnił w konsekwencji swojej decyzji zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania pozostałych wykonawców,
3. art.226 ust.1 pkt.2b Pzp poprzez nie dokonanie czynności odrzucenia oferty Firmy Moderato sp. z o.o. jako oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu część nr 2,
4. art.139 pkt.3 i 4 poprzez zaniechanie czynności ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców i w konsekwencji wezwania Firmy Odwołującego do złożenia dokumentów celem kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu część nr 2,
5. art.17 ust.2 Pzp poprzez niewybranie oferty Odwołującego zgodnie z przepisami ustawy na Wykonawcę zadania dla części nr 2. W związku z tym żądamy:

1. uwzględnienia odwołania,
2. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania część nr 2,
3. odrzucenia oferty Firmy Moderato Sp. z o.o. jako niespełniającej warunki uczestnictwa w postępowaniu dla części nr 2,
4. wezwanie Firmy Odwołującego do złożenia dokumentów celem kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu część nr 2,
5. wyboru na realizację zamówienia w części nr 2 oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 19 sierpnia 2025 r. wezwał (na stronie Platformy Zakupowej: e-zamowienia.gov.pl) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 18 września 2025 r. (e-mailem) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w ramach, którego wnosił o:

1 - Umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 Pzp, gdyż czynność unieważnienia postepowania od której wnosi odwołanie odwołujący została przez zamawiającego unieważniona i tym samym dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne lub niedopuszczalne.

2 - Odrzucenia odwołania w przypadku uznania przez KIO, iż ze względu na fakt, że postępowanie jest zamówieniem sektorowym w zakresie budowy i remontu oczyszczalni przez Gminę, a jego wartość jest mniejsza niż progi unijne dla robót budowlanych. Odwołanie takie na mocy przepisu art. 528 pkt 1 Pzp podlega odrzuceniu.

3 - Zasądzenie na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania. Stwierdził: *„(…) Odpowiadając na wezwanie KIO do złożenia odpowiedzi na odwołanie w przedmiotowej sprawie uprzejmie wyjaśniamy (jak w piśmie skierowanym do KIO wyjaśniającym wartość przedmiotu zamówienia oraz wniosku o umorzenie postępowania w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 Pzp), że w przedmiotowym postępowaniu zostały wniesione trzy odwołania – dwa przez odwołującego OTECH oraz jedno przez wykonawcę Moderato.*

Pierwsze odwołanie wykonawcy „OTECH" do KIO – od czynności zamawiającego unieważniającego postępowanie w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 Pzp, zostało przesłane do KIO w dniu 18.08.2025 r., a drugie od czynności unieważnienia postepowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 3 Pzp w dniu 5.09.2025 roku. Odwołanie Moderato wpłynęło 25.08.2025 r. od czynności zamawiającego unieważniającego postępowanie w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 Pzp.

Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2025 roku dokonał unieważnienia postępowania na część drugą zamówienia w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 Pzp. Od tej czynności obaj ww. wykonawcy tj. Otech i Moderato sp. z o.o, wnieśli odwołania do KIO. Następnie zamawiający uznając, iż w to unieważnienie wkradł się błąd, dokonał unieważnienia tej czynności unieważnienia dokonanej w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 Pzp i uznał, że postępowanie winno zostać unieważnione w oparciu o przepis art. 255 pkt 3 Pzp, gdyż cena każdej z ofert na drugą część zamówienia przekraczała kwotę jaką zamawiający przeznaczył na jej sfinansowanie, podaną na etapie otwarcia ofert.

Tak więc na chwilę obecną w obrocie prawnym dot. tego zamówienia istnieje tylko czynność unieważnienia postępowania

dokonana w oparciu o przepis art. 255 pkt 3 Pzp.

Analizując treść odwołania z dnia 18 sierpnia 2025 roku zauważyć należy, że Odwołujący- oprócz zasygnalizowania unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, swoje zarzuty i argumentację odwołania opiera prawie wyłącznie na zarzucie braku odrzucenia oferty wykonawcy Moderato sp. z o.o. Odwołujący w większości odwołania podnosi, że unieważnienie postępowania na część nr 2 przez Zmawiającego, było niezgodnie z zapisami Pzp, gdyż pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania i realizacji w/w zamówienia. Odwołujący domaga się odrzucenia oferty firmy Moderato Sp. z o.o., wskazując, że po jej odrzuceniu oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Zamawiający podnosi, że próba żądania odrzucenia oferty wykonawcy Moderato jest całkowicie bezzasadna na tym etapie postępowania, gdyż oferta ta nie została przez zamawiającego oceniona, ponieważ po rozpoczęciu jej oceny Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania. W takiej sytuacji brak było możliwości dokończenia oceny oferty wykonawcy Moderato i tym samym zarzuty w tym zakresie są co najmniej przedwczesne i winny zostać oddalone, bez merytorycznego ich rozpatrywania. Oferta wykonawcy Moderato jest ofertą z najniższą ceną w rankingu ofert przy zastosowaniu drugiego kryterium.

W tej sytuacji zasadnym jest umorzenie postępowania w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 Pzp. Dotychczasowe orzecznictwo KIO zapadłe na gruncie przepisu art. 568 pkt 2 prowadzi do wniosku, że Izba identyfikuje zbędność dalszego postępowania z sytuacjami, w których nie ma potrzeby wydawania merytorycznego rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania z uwagi na wyeliminowanie z obrotu prawnego zaskarżonej czynności zamawiającego.

W nawiązaniu do pkt 2 odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Dobra wraz z budową systemu gospodarki wodno-ściekowej. Ten rodzaj przedmiotu zamówienia dla Gminy jest zamówieniem sektorowym, a jak wynika z przesłanej do Prezesa KIO informacji o wartości zamówienia to mamy do czynienia z zamówieniem poniżej progów unijnych.

Zamawiający zauważa, że zamawiający sektorowi to podmioty, które są wyodrębniane ze względu na rodzaj wykonywanej działalności, a progi unijne od których stosuje się przepisy ustawy Pzp dla zamówień sektorowych na rok 2025 (obowiązujące w latach 2024/2025) to 5 538 000 euro (ok. 25 680 260 zł) dla robót budowlanych.

Gmina może udzielić zamówienia, jako zamawiający sektorowy pod warunkiem, że prowadzona działalność z zakresu gospodarki wodnej obejmuje również produkcję, sprzedaż hurtową i detaliczną wody pitnej. Gmina Dobra – Zamawiający, jest producentem i dystrybutorem wody pitnej dla mieszkańców Gminy, a przedmiot niniejszego zamówienia stanowi uzupełnienie- rozszerzenie tej działalności na inne obszary Gminy. Tak więc w przedmiotowych okolicznościach Gmina może prowadzić postępowanie na „działania w zakresie odprowadzania lub oczyszczania ścieków i budowy systemu rozprowadzania wody" jako zamawiający sektorowy - art. 5 ust. 4 pkt 1 lit a lub b i c ustawy Pzp.

Niewątpliwym w sprawie jest fakt, że Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie wzorując się na ustawie prawo zamówień publicznych, gdyż stosowanie się do wzoru ustawy Pzp zapewnia Zamawiającemu wobec osób kontrolujących prawidłowość wydatkowania środków przyznanych, jako dofinansowanie inwestycji, zachowanie zasady konkurencyjności w postępowaniu.

Jak wskazano w orzeczeniu KIO o sygn. KIO 1844/22 z dnia 27 lipca 2022 roku brak jest jakichkolwiek przeszkód prawnych, aby zamawiający mimo braku obowiązku ustawowego prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia wzorując się na przepisach prawa zamówień publicznych. Jednakże prowadzenie postępowania w oparciu o wzorzec i zasady Pzp, a nawet błędne pouczenie wykonawców o środkach ochrony prawnej poprzez możliwość wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej nie uprawnia wykonawców do wnoszenia takich odwołań, gdyż podstawą do wniesienia odwołania do KIO są przepisy ustawy Pzp, a nie pouczenia zamawiającego zawarte np. w SWZ. Podstawą do wniesienia odwołania jest naruszenie przez Zamawiającego przepisów Pzp, a nie treści ogłoszenia o zamówieniu czy też SWZ – jeśli nie idzie z nimi naruszenie przepisów Pzp. Cytując dalszą treść uzasadnienia ww. orzeczenia KIO podać należy, że „zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby nie jest możliwe wniesienie odwołania na czynność podmiotu, który nie będąc zobowiązanym do stosowania przepisów Pzp, mimo to ją stosuje. Powyższego nie zmieniło błędne pouczenie wykonawców w zakresie możliwości wniesienia odwołania do Prezesa Izby, jakie zamieszczono w SWZ. Stosowanie przepisów Pzp w tym błędne pouczenie o środkach ochrony prawnej nie mogło wpłynąć na uprawnienie wykonawców (także Odwołującego), gdyż to Pzp określa reguły obwiązujące dla zamówień określonego rodzaju i wartości. (…) W związku z powyższym, skoro przy zamówieniach sektorowych przepisy Pzp znajdują zastosowanie dopiero przy wartości zamówienia, która jest równa lub przekracza progi unijne, ani czynność zamawiającego, ani decyzje Izby, nie mogą prowadzić do przyznania większych uprawnień niż te jakie ex lege wynikają z przepisów Pzp. Dlatego też Izba na podstawie art. 553 zdanie 2 oraz art. 528 pkt 1 Pzp postanowiła, że odwołanie powinno zostać odrzucone". Dlatego też przedmiotowe odwołanie winno zostać odrzucone, a postanowienie w tej sprawie może zostać wydane na posiedzeniu niejawnym. (…)". Pismo zostało podpisane przez Wójta Gminy Dobra.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnośnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego z pkt 1 w ramach odpowiedzi z 18 września 2025 r. na odwołanie i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego."* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp z 13 sierpnia 2025 r.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp, która stała u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem, jak Izba ustaliła (na podstawie dowodów załączonych przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie z 18 września 2025 r.) unieważnił w dniu 26 sierpnia 2025 r. czynność z 13 sierpnia 2025 r. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp w części nr 2 postępowania (za pomocą platformy zakupowej: e-zamowienia.gov.pl). Stwierdził, że: *„(…) w czynności unieważnienia części 2 postepowania, dokonanej w dniu 13.08.2025 roku, został popełniony błąd w podanej podstawie prawnej dokonanej w oparciu o przepis art. 255 ust. 5 (…). Wobec powyższego zamawiający unieważnia tą czynność unieważnienia postępowania. Odnosząc się do unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z 13.08.2025 r. Zamawiający podaje, że unieważnienie części 2 postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 Pzp było błędne i należało tą czynność zamawiającego unieważnić. Czynność unieważnienia wyeliminowała z obrotu prawnego w postępowaniu tą błędną czynność zamawiającego. Podanie błędnej podstawy prawnej unieważnienia dla części drugiej postępowania skutkowało również przedstawieniem uzasadnienia stanu faktycznego nieadekwatnego stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.*

Uzasadniając czynność nieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 13.08.2025 roku zamawiający podaje, że zamawiający może unieważnić swoją wcześniejszą czynność wyboru oferty, jeśli stwierdzi, że popełnił błąd w

procesie oceny lub wyboru oferty, na co pozwala prawo zamówień publicznych. Zamawiający ma prawo do samokontroli i unieważnienia czynności w postepowaniu, jeśli okaże się, że dokonana czynność naruszała przepisy ustawy Pzp, gdyż zamawiający ma obowiązek działać zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych przewidzianych w Pzp. W tym przypadku do oceny postępowania wkradł się błąd, gdyż niezasadnym było unieważnienie postępowania z powodu, iż wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. (…)". W tym samym dniu Zamawiający dokonał nowej czynności, także unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale na innej podstawie prawnej z art. 255 pkt 3 Pzp w części nr 2 postępowania. W zakresie czynności z 13 sierpnia 2025 r. zaskarżonej odwołaniem z 18 sierpnia 2025 r., w dniu 27 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył wniosek do KIO o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp (skład orzekający otrzymał wniosek wraz z odpowiedzią na odwołanie). Informacja o tym wniosku została także przekazana wraz z pismem z 12 września 2025 r.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 20 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……