

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika 19 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego **14 sierpnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawy monitorów komputerowych, jednostek centralnych i notebooków-3 zadania częściowe (umowa ramowa na 12 miesięcy)* [z-t-P/28/2025]

prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie** [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawcy jako współuczestnika po stronie Odwołującego: **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** [„Przystępujący”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zawarcie umowy ramowej pn. *Dostawy monitorów komputerowych, jednostek centralnych i notebooków-3 zadania częściowe (umowa ramowa na 12 miesięcy)* [z-t-P/28/2025]. Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 1 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S pod nr 507123. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

14 sierpnia 2025 r. Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści SWZ – opisu przedmiotu zamówienia w zakresie sprecyzowanym w uzasadnieniu odwołania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy pzp, przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów, jakie chciałby osiągnąć Zamawiający. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmian treści SWZ w zakresie sprecyzowanym w uzasadnieniu odwołania oraz wydłużenia o 7 dni terminu składania ofert.

11 września 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 ustawy pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu, uczynił zadość żądaniom odwołania co do zmian opisu przedmiotu zamówienia i przedłużył termin składania ofert o 9 dni), w związku z czym wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy pzp na posiedzeniu niejawnym.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zaistnienie sytuacji opisanej w hipotezie przywołanej normy prawnej obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Jednoznaczne wyrażenie przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie woli jego uwzględnienia w całości jest warunkiem zarazem koniecznym a zarazem wystarczającym dla stwierdzenia zaistnienia podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.