Sygn. akt: KIO 3143/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 16 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez **wykonawcę X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Agencję Rozwoju Małopolski Zachodniej S.A. z siedzibą w Chrzanowie**

orzeka:

1. **Uwzględnia w części odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 5 i 7, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w części 5 i 7 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tych częściach z uwzględnieniem oferty odwołującego.**
2. **Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**
3. **Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie w części 1/2 oraz zamawiającego Agencję Rozwoju Małopolski Zachodniej S.A. z siedzibą w Chrzanowie w części 1/2 i**

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowietytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, kwotę 326 zł 17 gr (trzysta dwadzieścia sześć złotych siedemnaście groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego na posiedzenie i rozprawę, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego, kwotę 338 zł 00 gr (trzysta trzydzieści osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictw zamawiającego,

3.2. zasądza od zamawiającego Agencji Rozwoju Małopolski Zachodniej S.A. z siedzibą w Chrzanowie na rzecz odwołującego wykonawcy X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowiekwotę 7477 zł 00 gr (siedem tysięcy czterysta siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnioną część kosztów strony poniesionych tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……...

Sygn. akt KIO 3143/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencję Rozwoju Małopolski Zachodniej S.A. z siedzibą w Chrzanowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń do pracowni Fablab w Chrzanowie — drugi przetarg", numer referencyjny: ARMZ.271.2.2025.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 marca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 156231-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025.

W dniu 28 lipca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszych ofert w zakresie:

1) części numer 3 — odrzucenie oferty Odwołującego i wyboru oferty złożonej przez 4Robot sp. z o.o.

2) części numer 23 — odrzucenie oferty Odwołującego i wyboru oferty złożonej przez Buildone sp. z o.o.

2. czynności odrzucenia wszystkich ofert i unieważnienia postępowania w części 5 i 7.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. w zakresie części numer 3, części numer 5 oraz części numer 7:

1) naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 106 ust. 3 ustawy pzp polegające na ograniczeniu uczciwej konkurencji i równego traktowania, przez ocenianie złożonych ofert wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi, które pochodziły od producentów produktów oferowanych przez innych Wykonawców (były przez tych producentów podpisane), lub pochodziły od autoryzowanego przedstawiciela producenta, podczas gdy informacje odnośnie oferowanych przedmiotów zamówienia przez Odwołującego, w ramach poszczególnych części, były ogólnodostępne i występowały na licznych

stronach internetowych, co w konsekwencji oznacza, że wymaganie przez Zamawiającego podpisanych dokumentów pochodzących od producenta w rzeczywistości ogranicza konkurencyjność i dostęp do rynku przez formułowanie sztucznych wymagań w zakresie oficjalnych przedstawicielstw producenta.

2) naruszenie art. 106 ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp polegające na odrzuceniu złożonych ofert Odwołującego, bowiem Odwołujący nie wykazał jednocześnie, iż jest on producentem, lub autoryzowanym przedstawicielem producenta, podczas gdy Odwołujący przedstawił samodzielnie przygotowaną kartę katalogową w oparciu o uzyskane informacje w zakresie przedmiotów zamówienia dotyczących konkretnych części, gdy ani treść SWZ, ani obowiązujący stan prawny nie nakładały na niego obowiązku przedłożenia podpisanej przez producenta karty katalogowej, albowiem w oparciu o SWZ Odwołujący miał przedłożyć kartę katalogową, a nie kartę katalogową pochodzącą od producenta.

3) z ostrożności naruszenie art. 106 ust. 3 ustawy pzp polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo przedłożenia przez Odwołującego samodzielnie sporządzonej karty katalogowej w pierwotnym terminie, stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy, podczas gdy w sytuacji uznania iż karta katalogowa sporządzona przez Wykonawcę nie wpisuje się w ramy oczekiwań Zamawiającego w zakresie SWZ, to redakcja SWZ nie pozwala na przyjęcie odmiennego zapatrywania, niżeli uznanie iż przedłożenie przez Odwołującego samodzielnie sporządzonej karty katalogowej stanowi złożenie dokumentu równoważnego w świetle SWZ.

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp polegające na uznaniu, iż Odwołujący nie złożył w terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp podczas gdy Odwołujący złożył niezwłocznie wymagane SWZ przedmiotowe środki dowodowe (w tym sporządzoną samodzielnie kartę katalogową), a Zamawiający ich nie uznał.

2. w zakresie części numer 23:

1) naruszenie art. 106 ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp polegające na odrzuceniu złożonej oferty Odwołującego, bowiem zaoferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia oraz wyjaśnienia Odwołującego wskazują iż parametry przedmiotu zamówienia będą niezgodne z OPZ albowiem Zamawiający wymagał 20 końcówek 6,35 mm, a ze złożonej przez Odwołującego informacji wynika, że dostarczy 20 bitów w rozmiarze 6 mm, podczas gdy Odwołujący przedstawił w zaokrągleniu informację o rozmiarze dostarczonego przedmiotu zamówienia, które należy poczytywać zgodnie z informacją zawartą przez Odwołującego w ofercie, gdzie Odwołujący wskazał że będzie to 6,35 mm, a ponadto na rynku nie ma dostępnych bitów w rozmiarze 6 mm, a funkcjonują jedynie w rozmiarze 6,35mm skutkiem czego producenci i sprzedawcy korzystają z uproszczenia i wskazują jedynie na rozmiar 6 mm (w zaokrągleniu), tym samym Odwołujący odpowiadając na wezwanie przedłożył wymagane informacje, które nie powinny skutkować odrzuceniem jego oferty, ponadto w odpowiedzi na wezwanie Odwołujący wskazał konkretny model i markę oferowanego przedmiotu zamówienia, który Zamawiający mógł łatwo sprawdzić w sieci Internet, przez wyszukanie konkretnego modelu.

2) naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy pzp polegające na dalszym nieustalaniu stanu faktycznego i niezadawaniu pytań, z uwagi na przedłożenie przez Odwołującego informacji o wielkości końcówek 6mm (przy czym to wartość zaokrąglona), podczas gdy w sytuacji w której Zamawiający doprecyzowałby pytanie, to uzyskałby informację że wielkość ww. końcówek była zaokrąglona do 6 mm, a ich rzeczywista wielkość to 6,35 mm, co również Odwołujący wyjaśnił w piśmie z dnia 16 lipca 2025 r.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert z 16 lipca 2025 r. w zakresie części numer 3 oraz części numer 23, a w konsekwencji dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części numer 3 oraz części numer 23.

2) w zakresie części numer 5 oraz części numer 7, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części numer 5 oraz części numer 7.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że:

A. Odrzucenie ofert Odwołującego w częściach numer 3, 5 oraz 7

1. naruszenie art. 106 ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp.

Odwołujący podniósł, że bardzo ważną regułą jest zakaz żądania przedmiotowych środków dowodowych, jeśli miałoby to wpływ na ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednostka zamawiająca winna wystrzegać się żądania od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych sporządzanych na potrzeby

konkretnego, prowadzonego przez nich postępowania, w szczególności, gdy dokumenty lub często wymagane oświadczenia producentów potwierdzają okoliczności, co do których wiedzę można uzyskać w ogólnodostępnych dokumentach, np. publikowanych przez tych producentów na stronach internetowych, w specyfikacjach technicznych lub kartach katalogowych. Tego typu żądanie wprost przełoży się na ograniczenie konkurencji, ponieważ uzależnia możliwość ubiegania się o zamówienie od woli wystawienia stosownego oświadczenia dla konkretnego wykonawcy. (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 106.)

Odwołujący zaznaczył, że wszystkie z oferowanych przez Wykonawcę przedmiotów zamówienia w ramach poszczególnych części były dostępne na stronach internetowych ogólnie dostępnych i możliwych do zweryfikowania przez Zamawiającego.

Część 3 jest dostępna m.in. pod adresem: https://techrebal.pl/pl/p/Stacja-lutownicza-2w1Yihua-706-640w-KIT23/216

Część 5 jest dostępna m.in. pod adresem: https://www.3djake.pl/drukarki-3d-i-akcesoria-odcreality/k2-plus-combo

Część 7 jest dostępna m.in. pod adresem: https://www.3djake.pl/uniformation/gk3-ultra

W konsekwencji Odwołujący wskazał, że łatwym i ogólnodostępnym sposobem była możliwość zweryfikowania oferowanych przedmiotów przez wyszukanie ich w sieci Internet. Z uwagi na powyższe Odwołujący podniósł, że wskazanie przez Zamawiającego w niniejszej sprawie określonych dokumentów związanych z oficjalnymi kanałami dystrybucji określonego producenta, w rzeczywistości ogranicza dostęp do rynku, albowiem zakupy w nieoficjalnej sieci dystrybucyjnej (pomimo zachowania wszelkich uprawnień związanych z rękojmią gwarancją i nie tylko) wpływają na ograniczenie dostępu do zamówienia.

2. naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 106 ust. 3 ustawy pzp.

Odwołujący wskazał na literalne brzmienie SWZ w zakresie punktu poświęconego przedmiotowym środkom dowodowym (dział III punkt 4, str. 6/28 SWZ), które stanowi w lit. b: Dokument, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta. Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja. W SWZ nie zostało wyszczególnione, iż karta katalogowa musi pochodzić od producenta. W praktyce niejednokrotnie zdarza się, że w treści SWZ dotyczącym przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający zamieszczają zwrot np. „karta katalogowa producenta"; „karta katalogowa pochodząca od producenta". W ramach niniejszego postępowania brak jest takiego zastrzeżenia. W konsekwencji Odwołujący zastosował się do literalnego brzmienia treści SWZ i odpowiedział konkretnie i rzeczowo na wezwanie Zamawiającego. Powołał się na wyrok KIO z dnia 20 września 2017 r., sygn. akt: KIO 1833/17. Również w obowiązującym stanie prawnym brak jest jakiegokolwiek obostrzenia dotyczącego powyższej kwestii, chyba że co innego zostałoby zawarte w SWZ. Powyższy zapis należy oceniać pod kątem jego literalnego brzmienia. Z uwagi na fakt, iż na etapie składania przez Wykonawców ofert, to Zamawiający jest gospodarzem całego postępowania, ciąży na nim przede wszystkim obowiązek należytego i pozbawionego wątpliwości sformułowania treści SWZ, a w tym zapisów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych. Przy ocenie złożonych ofert należy brać uwagę ich literalne brzmienie w brzmieniu nadanym przez SWZ oraz powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Ocena spełniania warunku winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiejkolwiek uznaniowości Zamawiającego na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postepowaniu. Nie jest więc dopuszczalna rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, które nie znalazły wyrazu w formie pisemnej, niezależnie od tego czy dany opis warunku udziału w postępowaniu należałoby uznać za bardziej adekwatny do przedmiotu zamówienia (por. wyrok KIO z 27.02.2024 r., KIO 438/24, LEX nr 3702052).

Odwołujący wskazał, iż na obecnym etapie postępowania właśnie z taką wykładnią rozszerzającą się spotyka. W treści SWZ nie było bowiem jasno zakreślonych wymagań dotyczących karty katalogowej, ale było wskazanie, że w ramach wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, może pojawić się obowiązek złożenia karty katalogowej (natomiast bez wskazania, iż miała ona pochodzić od producenta). Literalne brzmienie SWZ nie pozostawia w tym zakresie żadnych wątpliwości. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Odrzucenie oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wymaga jednak, aby zamawiający powziął pewność na podstawie treści oferty, że dana oferta nie spełnia określonego jednoznacznie w SWZ wymogu. Niezgodność taka musi mieć charakter merytoryczny. Powołał się na wyrok KIO z 15 maja 2023 r., KIO 1205/23.

Z daleko posuniętej ostrożności, zaznaczył, że nawet gdyby wziąć pod uwagę, iż zachodzą wątpliwości co do sformułowania poszczególnych treści postanowień SWZ, to nie mogą być one wykładane na niekorzyść Odwołującego. Powyższe wynika z utartej linii orzeczniczej: uchwała KIO z 3 sierpnia 2017 r. (sygn. akt KIO/KD 38/17), wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 kwietnia 2015 r. (sygn. akt KIO 660/15). Zamawiający nie wymagał, aby karty katalogowe pochodziły od producenta. Zamawiający również nie wymagał, aby oferent był autoryzowanym przedstawicielem producenta. Wobec powyższego złożenie karty katalogowej, nawet sporządzonej przez Wykonawcę, który zamierza dostarczyć określony towar, powinno skutkować uznaniem za zrealizowane złożenie przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie wymagał również przedkładania dowodów na każdy parametr z osobna, aby potwierdzić wszystkie wymagania określone w SWZ z osobna.

3. naruszenie art. 106 ust. 3 ustawy pzp

Odwołujący wskazał, że wobec sformułowania użytego w SWZ jako „karta katalogowa urządzenia", przedłożenie przez Wykonawcę własnoręcznie sporządzonej karty katalogowej urządzenia, można potraktować jako przedłożenie środka równoważnego, do karty katalogowej urządzenia pochodzącej od producenta. Jednym z podstawowych wymogów proceduralnych jest to, by zamawiający wymagane przedmiotowe środki dowodowe wskazał priori w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 106 ust. 1 ustawy pzp), co służy zachowaniu przejrzystości postępowania oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z kolei, zgodnie z art. 106 ust. 3 zdanie drugie ustawy pzp, zamawiający akceptuje równoważne (do wskazanych przez niego) przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Wykonawcy mają więc prawo przedstawić dokumenty inne lub inaczej nazwane niż te wskazane przez zamawiającego, ale, dla zachowania wskazanych w art. 16 ustawy pzp podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady przejrzystości postępowania, zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców, powyższe nie może być niezgodne z wymaganiami wskazanymi w SWZ i wyjaśnieniami do niej. Wyrok KIO z 26 listopada 2021 r., KIO 3299/21.

B. Odrzucenie oferty Odwołującego w częściach numer 23

1. naruszenie art. 106 ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp

2. naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ust. 2 ustawy pzp

Bardzo ważną regułą jest zakaz żądania przedmiotowych środków dowodowych, jeśli miałoby to wpływ na ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednostka zamawiająca winna wystrzegać się żądania od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych sporządzanych na potrzeby konkretnego, prowadzonego przez nich postępowania, w szczególności, gdy dokumenty lub często wymagane oświadczenia producentów potwierdzają okoliczności, co do których wiedzę można uzyskać w ogólnodostępnych dokumentach, np. publikowanych przez tych producentów na stronach internetowych, w specyfikacjach technicznych lub kartach katalogowych. Tego typu żądanie wprost przełoży się na ograniczenie konkurencji, ponieważ uzależnia możliwość ubiegania się o zamówienie od woli wystawienia stosownego oświadczenia dla konkretnego wykonawcy. (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 106.) Wszystkie z oferowanych przez Wykonawcę przedmiotów zamówienia w ramach poszczególnych części były dostępne na stronach internetowych ogólnie dostępnych i możliwych do zweryfikowania przez Zamawiającego. W konsekwencji Odwołujący wskazał, że łatwym i ogólnodostępnym sposobem była możliwość zweryfikowania oferowanych przedmiotów poprzez wyszukanie ich w sieci Internet.

Część 23 była dostępna m.in. pod adresami:

1) https://www.euro.com.pl/narzedzia-do-naprawy-komputera/jimi-home-fm-3-100elementow.bhtml

2) https://allegro.pl/oferta/jimi-home-zestaw-narzedzi-wkretakow-precyzyjnych- 100-elementow-

Z uwagi na powyższe Odwołujący wskazał, że wskazanie w niniejszej sprawie określonych dokumentów związanych z oficjalnymi kanałami dystrybucji określonego producenta, w rzeczywistości ogranicza dostęp do rynku, albowiem zakupy w nieoficjalnej sieci dystrybucyjnej (pomimo zachowania wszelkich uprawnień związanych z rękojmią gwarancją i nie tylko) wpływają na ograniczenie dostępu do zamówienia. W takiej sytuacji jaka miała miejsce w przedmiotowej sprawie obowiązkiem Zamawiającego było kontynuowanie procedury wyjaśnienia treści oferty. Ustawodawca nie zabrania bowiem ponawiania wyjaśnień w celu rozwiania wszelkich wątpliwości. Jak podkreśliła KIO w jednym z wyroków „(...) Zamawiający nie może poprzestać na własnej interpretacji treści oferty, a winien zadać wykonawcy jasne pytania w tym zakresie. Dokonanie rzetelnej oceny złożonych ofert jest także przejawem zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu, polegającej również na w sumiennym wypełnieniu obowiązków, które na zamawiającego nakłada

ustawodawca w toku przeprowadzenia postępowania, tak aby właściwie zabezpieczyć interes wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych (zob. wyrok KIO z 21 marca 2022 r., KIO 543/22). W przypadku wszelkich niejasności Zamawiający, przed podjęciem decyzji jest nie tylko uprawniony, ale wręcz zobowiązany do dążenia do wyjaśnienia wszelkich niejasności. Powołał się na wyrok KIO z 5 stycznia 2022 r., KIO 3649/21. Jak bowiem podkreśla doktryna przepis art. 223 ust. 1 ustawy pzp powinien być rozpatrywany w kategoriach uprawnień zamawiającego, a więc prawa zamawiającego do żądania wyjaśnień, połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest zaś uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Powołał się na wyroki z dnia 3 stycznia 2012 r., KIO/UZP 1327/09, z dnia 5 listopada 2009 r., KIO/UZP 1443/09, z dnia 13 października 2010 r., KIO/UZP 2145/10.

Odwołujący wskazał, że żądanie wyjaśnienia treści oferty na podstawie ust. 1 może być kierowane więcej niż jeden raz w toku postępowania. Na okoliczność, że brzmienie ust. 1 nie daje podstaw do twierdzenia o dopuszczalności jedynie jednokrotnego wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści jego oferty wskazuje się też w orzecznictwie KIO. Przepis nie ogranicza także w jakikolwiek sposób przyczyn, dla których ponowne wezwanie może kierować zamawiający (wyrok KIO z 27 lipca 2021 r., KIO 2028/21). Gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do dalszych wyjaśnień mógłby uzyskać wszelkie informacje zawarte w odwołaniu. W ocenie Odwołującego nie to było intencją Zamawiającego, dlatego też nie uznał przedstawionych przez Odwołującego wyjaśnień i złożonych wraz z nimi dokumentów i oświadczeń. Odwołujący wskazał, że w przekazanej informacji wskazał na wartość 6 mm a nie 6.00 mm. Powyższe powinno zwrócić uwagę Zamawiającego. który powinien zwrócić się do Odwołującego celem wyjaśnienia.

W dniu 5 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„III. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA*

1. Nazwa zamówienia:

„Dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń do pracowni Fablab w Chrzanowie – drugi przetarg”

2. Określenie przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń (rok produkcji 2024 lub 2025) Określenie roku produkcji nie dotyczy części 12, 13 i 17 dla których podanie roku produkcji nie jest wymagane. Przedmiot zamówienia musi być fabrycznie nowy (nie dopuszcza się przedmiotu zamówienia rekondycjonowanego, powystawowego, używanego), spełniających wymagania techniczne określone w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ: (…) Część 3: Staje lutownicze - 10 kpl. (…) Część 5: Edukacyjna drukarka 3D z zestawem materiałów eksploatacyjnych – 6 szt. (…) Część 7: Drukarka 3D w technologii SLA/FS z urządzeniem do utwardzania – 1 szt. (…)

Część 23: Zestaw narzędzi i akcesoriów do pracy precyzyjnej śrubokrętów/wkrętaków precyzyjnych – 1 szt. (…)

4. Przedmiotowe środki dowodowe:

Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych w niniejszym postępowaniu.

Na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, na podstawie art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą nw. przedmiotowych środków dowodowych:

a) Deklaracja zgodności CE dla każdego typu oferowanego urządzenia. (nie dotyczy części nr 13 i 23)

b) Dokument, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta. Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja.

Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Przepisu nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający może żądać od Wykonawców na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych."

- „XI. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY: (…) 5. Wraz z ofertą (dotyczy oferty składanej w odpowiedzi ogłoszenie o zamówieniu) należy złożyć:

a) Uzupełniony opis przedmiotu zamówienia sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. (…)

d) Przedmiotowe środki dowodowe:

- Deklaracja zgodności CE dla każdego typu oferowanego urządzenia. (nie dotyczy części nr 13 i 23)

- Dokument, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta. Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja."

W OPZ (załącznik nr 1 do SWZ) Zamawiający wskazał: *„Część nr 23: Zestaw narzędzi i akcesoriów do pracy precyzyjnej śrubokrętów/wkrętaków precyzyjnych – 1 kpl., Opis parametrów wymaganych, Min. 48 końcówek do wkrętaka 4 mm i 20 końcówek 6,35 mm - różnych rodzajów."*

Do oferty Odwołujący załączył załącznik nr 1 do SWZ, w którym wskazał m.in.:

- w części 3: Nazwa oferowanego urządzenia: Yihua 706+ zestaw Producent: Yihua Typ: Stacja lutownicza Rok produkcji: 2024

- w części 5: Model: K2 Plus Combo Producent: Creality Typ: Drukarka 3D Rok produkcji: 2024

- w części 7: Nazwa oferowanego urządzenia: Gk3 Ultra Producent: Uniformation Typ: drukarka 3D Rok produkcji: 2024

- w części 23: Nazwa oferowanego zestawu: JIMI Home FM-3 100el. Producent: JIMI Home Typ: zestaw narzędzi Ro produkcji: 2024, Zestaw kluczy zawierający: klucz z grzechotką i uchwyt wkrętaka, a także przydatne przedłużki i adaptery oraz odpowiednie końcówki. Zakres końcówek dla klucza z grzechotką wynosi od 5 do 13, a dla wkrętaków H5, H4, H3, 5PH2, 5PH1, 3PH1, SL5, SL3 jest 8 podstawowych końcówek o rozmiarze 6,35 mm., 48 końcówek do wkrętaka 4 mm i 20 końcówek 6,35 mm - różnych rodzajów., Wyposażony w pojemnik na śruby i wkręty, a także magnetyzer i demagnetyzer dla każdego elementu.

Pismem z dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych: *„1) Deklaracja zgodności CE dla każdego typu oferowanego urządzenia (nie dotyczy części nr 23), 2) Dokument, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta. Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja."*

W odpowiedzi wykonawca złożył:

1) dla części 3:

– Deklarację zgodności UE na potwierdzenie zgodności z normami podpisane przez Wykonawcę,

- Kartę katalogową – Yihua 706 + Zestaw podpisaną przez Wykonawcę z zaznaczeniami parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

2) dla części 5:

- sporządzoną przez producenta Deklarację CE,

- zrzuty ekranu ze strony internetowej Creality dotyczące drukarki K2 Plus Combo zawierające SPECYFIKACJE K2 Plus,

- kartę katalogową Produktu Creality K2 Plus Combo ze wskazanymi parametrami podpisaną przez Wykonawcę, parametry pogrubione,

3) dla części 7:

- Deklaracja zgodności Unii Europejskiej podpisana przez producenta,

- kartę katalogową Gk3 Ultra ze wskazanymi parametrami podpisaną przez Wykonawcę z zaznaczeniami parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

- informacje o produkcie i szczegóły techniczne podpisane przez Wykonawcę z zaznaczeniami parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

- specyfikację produktu podpisaną przez Wykonawcę z zaznaczeniami parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

4) dla części 23:

- opis parametrów Zestawu wkrętaków Jimi Home FM-3, 100 sztuk, wszystko zaznaczone. W opisie wskazano m.in.:*„W dolnej części zestawu znajduje się przestrzeń dla w sumie 48 bitów w rozmiarze 4 mm oraz 20 bitów w rozmiarze 6 mm.”*

Pismem z dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień: *„W toku badania ofert stwierdziliśmy, że do złożonej przez Państwa oferty dołączono nieaktualny Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Zamawiający dokonał aktualizacji OPZ w trakcie trwania postępowania wraz z opublikowaniem odpowiedzi na pytania Wykonawców, publikując zmienioną wersję dokumentu na stronie internetowej postępowania. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie, czy oferta została sporządzona zgodnie z aktualnym OPZ obowiązującym w postępowaniu.”*

Wykonawca w odpowiedzi wyjaśnił: *„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.05.2025 r., uprzejmie informujemy, że oferta złożona przez X3D Sp. z o.o. została przygotowana zgodnie z aktualnym Opisem Przedmiotu Zamówienia obowiązującym w niniejszym postępowaniu, ale na bazie starszego formularza. Jedyna różnica pomiędzy pierwotną wersją OPZ a wersją zaktualizowaną, która dotyczy części, na którą składaliśmy ofertę, polega na zmianie roku produkcji urządzeń z 2025 na 2024/2025. Pragniemy potwierdzić, że oferowane przez nas urządzenia są fabrycznie nowe i wyprodukowane w roku 2024 lub 2025 (zgodnie z deklaracją w ofercie), a tym samym są zgodne z aktualnymi wymaganiami Zamawiającego. Dodatkowo informujemy, że pozostałe zmiany zawarte w zaktualizowanym OPZ dotyczą części 25 zamówienia, na którą nie składaliśmy oferty. W związku z powyższym potwierdzamy zgodność naszej oferty z aktualnym OPZ obowiązującym w postępowaniu.”*

Pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp do uzupełnienia niekompletnego środka dowodowego przez przedłożenie m.in.:

„a) w zakresie części 3 i 7 dokumentów potwierdzających status autoryzowanego przedstawiciela producenta (np. certyfikaty, umowy, pełnomocnictwa, inne dokumenty świadczące o relacji z producentem lub uprawnieniach do wprowadzania towarów do obrotu, wystawiania deklaracji CE oraz potwierdzania parametrów technicznych),

d) przedłożonych już dokumentów technicznych dla urządzeń oferowanych w ramach części 5 wraz z oznaczeniami spełniania parametrów/wymogów Zamawiającego lub dokumentów potwierdzających status autoryzowanego przedstawiciela producenta. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.05.2025 r. Wykonawca przedstawił dokumenty techniczne zakresie potwierdzenia spełnienia parametrów technicznych w części nr 5. W przesłanej dokumentacji nie oznaczono jednak potwierdzenia spełnienia wymogów opisanych przez Zamawiającego w OPZ. Załączono odrębny dokument z potwierdzeniem parametrów, ale sporządzony przez Wnioskodawcę, który nie jest producentem.

e) przedłożonych już dokumentów technicznych dla urządzeń oferowanych w ramach części 23 wraz z oznaczeniami spełniania parametrów/wymogów Zamawiającego. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.05.2025 r. Wykonawca przedstawił dokumenty techniczne zakresie potwierdzenia spełnienia parametrów technicznych w części nr 23. W przesłanej dokumentacji nie oznaczono jednak potwierdzenia spełnienia wymogów opisanych przez Zamawiającego w OPZ.”

W odpowiedzi w dniu 9 czerwca 2025 r. na części 5 Odwołujący przedstawił kartę katalogową z zaznaczonymi parametrami. Dla części 23 ponownie złożył opis parametrów Zestawu wkrętaków Jimi Home FM-3, 100 sztuk z zaznaczonymi parametrami. Dodatkowo złożył wyjaśnienia:

„a) Zgodnie z SWZ Zamawiający nie wymagał przedkładania dokumentów potwierdzających status autoryzowanego przedstawiciela producenta, importera czy potwierdzenia, że jest się producentem. Zgodnie z wymaganiami mieliśmy przedłożyć tylko deklarację zgodności CE dla oferowanego produktu, co zostało przedłożone. "Przedmiotowe środki dowodowe: Deklaracja zgodności CE dla każdego typu oferowanego urządzenia. (nie dotyczy części nr 13 i 23)" Zostały przedłożone karty katalogowe sporządzone przez wykonawcę, co w świetle SWZ jest dozwolone, Zamawiający nie wymagał kart katalogowych pochodzących wyłącznie od producenta. (…)

d) załączamy kartę katalogową z zaznaczonymi parametrami. Zgodnie z wymaganiami mieliśmy przedłożyć: "- Dokument, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta." Przedłożyliśmy kartę katalogową sporządzoną samodzielnie, ponieważ Zamawiający nie wymagał, aby karty katalogowe pochodziły od producenta. Zamawiający również nie wymagał, aby oferent był autoryzowanym przedstawicielem producenta

e) W zakresie części 23 został przedłożony opis z oznaczeniem spełniania parametrów. Załączamy go ponownie. Jest zaznaczony cały opis, ponieważ cały opis potwierdza spełnienie parametrów."

Pismem z dnia 16 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach, unieważnieniu postępowania m.in. w części 5 i 7 oraz o odrzuceniu ofert m.in.:

Część 3: uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego:

„Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.05.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w dziale III pkt 4 SWZ, dotyczących części 3 zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dla części nr 3 sporządzoną przez siebie deklarację CE oraz dokument potwierdzający wymagane parametry. W Opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca w zakresie części nr 3 zaoferował urządzenie firmy Yihua. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w tym min. dokumentu, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta. Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja. W związku z faktem, iż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył dokumenty sporządzone własnoręcznie nie wykazując jednocześnie, iż jest on producentem lub autoryzowanym przedstawicielem producenta Zamawiający w dniu 04.06.2025 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających status autoryzowanego przedstawiciela producenta. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów. Z uwagi na powyższe, oferta została odrzucona w części nr 3."

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zgodnie z treścią którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń."

Część 5: uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego:

„Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.05.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w dziale III pkt 4 SWZ, dotyczących części 5 zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dla części nr 5 sporządzoną przez producenta deklarację CE oraz dokumenty techniczne (na podstawie których Zamawiający nie mógł potwierdzić spełnienia wymagań opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia, nie oznaczono w nich wymaganych parametrów) oraz dokument z informacjami technicznymi sporządzony przez Wykonawcę. W Opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca w zakresie części nr 5 zaoferował urządzenie firmy Creality. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu

wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w tym min. dokumentu, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta. Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja. W związku z faktem, iż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył dokumenty techniczne producenta jednak nie potwierdzające wymaganych parametrów oraz dokument sporządzony własnoręcznie nie wykazując jednocześnie, iż jest on producentem, lub autoryzowanym przedstawicielem producenta Zamawiający w dniu 04.06.2025 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających status autoryzowanego przedstawiciela producenta lub oznaczenia na przesłanych już dokumentach technicznych od producenta spełnienia wymogów/parametrów określonych przez Zamawiającego w OPZ. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów. Z uwagi na powyższe oferta została odrzucona w części nr 5.

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zgodnie z treścią którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń."

Część 7: uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego:

„Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.05.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w dziale III pkt 4 SWZ, dotyczących części 7 zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dla części nr 7 sporządzony przez siebie dokument potwierdzający wymagane parametry. W Opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca w zakresie części nr 7 zaoferował urządzenie firmy Uniformation. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w tym min. dokumentu, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta. Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja. W związku z faktem, iż Zamawiający w odpowiedzi na wezwanie złożył dokumenty sporządzone własnoręcznie nie wykazując jednocześnie, iż jest on producentem, lub autoryzowanym przedstawicielem producenta Zamawiający w dniu 04.06.2025 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających status autoryzowanego przedstawiciela producenta. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów. Z uwagi na powyższe oferta została odrzucona w części nr 7.

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zgodnie z treścią którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń."

Część 23: uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego:

„Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.05.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w dziale III pkt 4 SWZ, dotyczących części nr 23 zamówienia. W odpowiedzi Wykonawca złożył dokumentację techniczną, dokumenty te nie zawierały oznaczenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), co uniemożliwiało weryfikację ich zgodności.

Z uwagi na powyższe uchybienia, w dniu 04.06.2025 r. Zamawiający – działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP – wezwał Wykonawcę do oznaczenia w przedłożonych dokumentach technicznych spełnienia wszystkich parametrów wymaganych w OPZ dla części nr 23.

W odpowiedzi Wykonawca przedłożył dokumenty z oznaczeniem parametrów wymaganych w SWZ, oznaczone parametry nie były jednak zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Parametr 4 Zamawiający wymagał „20 końcówek 6,35

mm" z karty złożonej przez Wykonawcę wynika „20 bitów w rozmiarze 6 mm". Z uwagi na powyższe oferta została odrzucona w części nr 23.

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zgodnie z treścią którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Dowody Odwołujący: dwa wydruki ze stron internetowych specyfikacji produktu wymaganego w cz. 23 zamówienia, na okoliczność zgodności oferowanego zestawu narzędzi z wymaganiami zamawiającego w zakresie rozmiaru końcówek.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w części 3, 5, 7 i 23 postępowania. Odwołujący podnosił, że w ww. częściach odrzucenie ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp było niezasadne, gdyż Odwołujący złożył wymagane przedmiotowe środki dowodowe, które mieszczą się w pojęciu kart katalogowych wskazanych przez Zamawiającego w SWZ czy też mogą zostać uznane za dokumenty równoważne. Nadto, podnosił, że w części 23 Zamawiający powinien był wyjaśnić parametr dotyczący końcówek do wkrętaka, a odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp było w tym zakresie przedwczesne. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego w odniesieniu do argumentacji dotyczącej żądanych kart katalogowych co skutkowało uwzględnieniem odwołania w części.

Na wstępnie, odnosząc się do zbiorczo do zarzutów dotyczących części 3, 5 i 7 i zarzutów odrzucenia ofert Odwołującego z uwagi na niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych Izba uznała te zarzuty za zasadne. Zarzuty w poszczególnych częściach koncentrowały się wokół czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp, zgodnie z którym: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 2) została złożona przez wykonawcę (…) c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń."*, a tym samym uznania przez Zamawiającego, że złożone przez Wykonawcę dokumenty nie spełniają wymogów postawionych w SWZ względem przedmiotowych środków dowodowych. Izba stwierdziła, że zarzuty w poszczególnych częściach chociaż wskazują na naruszenie różnych norm prawnych w istocie sprowadzają się do zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego na ww. podstawie i jako takie okazały się zasadne.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 106 ustawy pzp: *„1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. 2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. 3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria."* Natomiast, art. 107 ustawy pzp stanowi: *„1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. 3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych."*

Zaznaczenia wymaga, że jakkolwiek uzasadnienie odwołania w swojej wstępnej części przedstawia argumentację o charakterze ogólnym kwestionującą możliwość żądania w postępowaniu dokumentów pochodzących od producenta jako przedmiotowych środków dowodowych i w tym zakresie są to twierdzenia spóźnione, właściwe dla etapu ogłoszenia postępowania, to jednak dalsze stanowisko dotyczące wykładni postawionych w SWZ wymagań względem przedmiotowych środków dowodowych Izba uznała za zasługujące na uwzględnienie (z wyłączeniem zarzutu dotyczącego części 3, w której Izba stwierdziła brak wpływu naruszenia przepisów ustawy pzp na wynik postępowania, o czym dalej).

Niewątpliwie dla prawidłowej oceny czynności Zamawiającego - uznania, że Odwołujący nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych - konieczne jest po pierwsze określenie jakiego typu przedmiotowych środków Zamawiający żądał w SWZ, a po drugie weryfikacja czy takie dokumenty Odwołujący w postępowaniu złożył. Zgodnie z

art. 106 ust. 1 zdanie 2 ustawy pzp: *„Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia."* Tym samym to Zamawiający jest zobowiązany w sposób konkretny i jednoznaczny określić jakiego typu dokumentów żąda w charakterze przedmiotowych środków dowodowych. I tak w pkt III.4 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą: *b) Dokument, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia: karta katalogowa urządzenia lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta. Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja."* W konsekwencji wykonawca mógł złożyć albo kartę katalogową albo oświadczenie producenta albo oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta bądź kilka z tak wymienionych dokumentów albo dokumenty do nich równoważne. Tak określone wymagania wiążą zarówno Zamawiającego jak i wykonawców, którzy złożyli oferty w postepowaniu. Słusznie więc Odwołujący wywodził, że Zamawiający nie wskazał w SWZ, że wymaga karty katalogowej urządzenia pochodzącej od producenta bądź autoryzowanego przedstawiciela producenta. Zamawiający nie określił również w SWZ co rozumie pod pojęciem „karty katalogowej" tym samym należało to pojęcie wykładać szeroko jako dokument zawierający opis produktu o charakterze reklamowym. Izba zauważa, że twierdzenia Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie nie są spójne z czynnościami podejmowanymi w postępowaniu. Zamawiający w odpowiedzi przyznaje, że pojęcia tego w SWZ nie wyjaśnił oraz że definicja „karty katalogowej" nie występuje w obrocie prawnym, ale jednocześnie zastrzegł, że *„jest dokumentem technicznym dotyczącym parametrów produktu, który jest udostępniany przez producenta lub upoważniony przez niego podmiot w ramach swojej oferty czy katalogów produktów (na co wskazuje sama nazwa świadcząca o jednej z kart z katalogu, a więc większego zbioru). Dzięki temu karta katalogowa jest dokumentem uniwersalnym, który nawet bez bezpośredniego kontaktu z producentem może uzyskać podmiot chcący zakupić dany produkt/urządzenie, który to dokument daje rękojmie prawdziwości informacji w nim zawartych."* Nie jest wiadome na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że „karta katalogowa" już z samej nazwy wskazuje na konieczność jej pochodzenia od producenta. Zamawiający uważa również, że karta powinna pochodzić z jakiegoś katalogu czy większego zbioru. Jednocześnie Zamawiający oceniając przedmiotowe środki dowodowe, jak w części 23 względem Odwołującego, uznawał za spełniające wymóg karty katalogowej bądź do niej równoważnej opis produktu ze zdjęciami i z informacjami o parametrach i cechach produktu. Zdaniem Izby, rolą Zamawiającego było wskazanie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Jeśli Zamawiający oczekiwał kart katalogowych w odpowiedniej formie czy pochodzącej od producenta to powinien takie wymagania wprost wyrazić w dokumentacji zamówienia, czego nie uczynił. Izba nie podziela także takiej interpretacji wymagań co do przedmiotowych środków dowodowych, że konieczność ich pochodzenia od producenta wynika z funkcji i celu jaki mają pełnić w postępowaniu. Ten cel został uregulowany w ustawie i wynika już z samej definicji wyrażonej w art. 7 pkt 20) ustawy pzp: *„środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia."* oraz art. 106 ust. 1 ustawy pzp: *„na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria."* Przepis nie reguluje jednak kwestii pochodzenia przedmiotowych środków dowodowych, a potwierdzenie spełnienia wymagań może zostać przeprowadzone zarówno na poziomie wykonawcy jak i podmiotu trzeciego – producenta, przedstawiciela producenta. To do Zamawiającego należy wskazanie jakiego przedmiotowego środka dowodowego wymaga i w tym postępowaniu Zamawiający nie wyjaśnił co rozumie pod pojęciem „karty katalogowej" ani nie określił, że dokument powinien zostać podpisany przez producenta bądź od producenta pochodzić. Zamawiający żądając przedmiotowych środków dowodowych określa również w dokumentach zamówienia jakie wymagania stawiane w postępowaniu przez zamawiającego powinny te środki dowodowe potwierdzać. Zamawiający określił, że należy złożyć: *„Dokument, z którego będą wynikały parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia."* Irrelewantne powinno być zatem przy ocenie prawidłowości przedmiotowych środków dowodowych czy złożone dokumenty przedstawiają pełny opis produktu czy ograniczony do parametrów wymaganych przez Zamawiającego, ponieważ wyłącznie te ostatnie miały zostać wykazane na potwierdzenie zgodności z parametrami opisanymi w SWZ. Ocena przedmiotowych środków dowodowych Odwołującego w tych aspektach była nieprawidłowa. Jednocześnie Izba podkreśla, że nie podziela stanowiska Odwołującego jakoby okoliczność możliwości weryfikacji zgodności produktów oferowanych z wymaganiami z informacjami ogólnodostępnych w Internecie miałoby zwalniać wykonawcę z przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w postępowaniu. Zamawiający żądał przedmiotowych środków dowodowych w SWZ a wykonawca był zobowiązany złożyć je wraz z ofertą. Błędnie jednak Zamawiający uznał, że dokumenty, które Odwołujący złożył nie spełniają wymogu przedmiotowego środka dowodowego opisanego w SWZ.

Przechodząc zatem do analizy dokumentów złożonych przez Odwołującego w poszczególnych częściach zamówienia to w części 3 przedstawiono: dokument o nazwie „karta katalogowa Yihua 706 + Zestaw" podpisany przez Wykonawcę zawierający opis produktu z zaznaczeniami parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający uznał jednak,

że wymagane przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone. Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w tej części wynika, że w ocenie Zamawiającego dokument złożony przez Odwołującego nie został podpisany przez producenta czy autoryzowanego przedstawiciela producenta ani od niego nie pochodził tylko został sporządzony przez Wykonawcę co powoduje, że nie stanowi przedmiotowego środka dowodowego wymaganego w postępowaniu. Izba zauważa, że Odwołujący złożył dokument przedstawiający parametry oferowanego produktu co pozwalało na ocenę czy produkt ten jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Jak już Izba zaznaczyła, okoliczność, że został sporządzony przez Wykonawcę i opisywał produkt w sposób ograniczony wyłącznie do parametrów wymaganych przez Zamawiającego nie oznacza, że nie spełniał formą i treścią przedmiotowego środka dowodowego w świetle brzmienia pkt III.4 SWZ.

Zarzut względem tej części okazał się zatem zasadny, niemniej jednak słusznie podnosił Zamawiający, że z uwagi na dyspozycję art. 554 ust. 1 ustawy pzp nie mógł zostać przez Izbę uwzględniony. Odwołujący nie zaskarżył odwołaniem czynności odrzucenia oferty w części 3 w sposób pełny. Zamawiający wskazał bowiem w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że Odwołujący do oferty dołączył sporządzoną przez siebie deklarację CE, dlatego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia: „*dokumentów potwierdzających status autoryzowanego przedstawiciela producenta (np. certyfikaty, umowy, pełnomocnictwa, inne dokumenty świadczące o relacji z producentem lub uprawnieniach do wprowadzania towarów do obrotu, wystawiania deklaracji CE.”*Odwołujący w ogóle w odwołaniu tej okoliczności nie zakwestionował, więc w części 3 oferta Odwołującego pozostaje ofertą odrzuconą. Izba natomiast uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie odwołania w tej części nie zmieniłoby wyniku postępowania, zgodnie z którym oferta Odwołującego pozostaje nadal ofertą odrzuconą. Dlatego zarzut dotyczący części 3 został oddalony.

Zarzuty dotyczące części 5 i 7 zasługiwały na uwzględnienie. W części 5 Odwołujący złożył: zrzuty ekranu z oficjalnej strony internetowej Creality dotyczące drukarki K2 Plus Combo zawierające SPECYFIKACJE K2 Plus oraz kart katalogową Produktu Creality K2 Plus Combo ze wskazanymi parametrami podpisaną przez Wykonawcę. Na skutek uzupełnienia dokumentów Odwołujący zaznaczył w karcie katalogowej wymagane w OPZ parametry. Z informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w tej części wynika, że Zamawiający nie uznał pierwszego z tych dokumentów z uwagi na niezaznaczenie parametrów wymaganych przez Zamawiającego, a drugiego z powodu jego sporządzenia przez Wykonawcę, a nie producenta bądź autoryzowanego przedstawiciela producenta. W świetle dotychczasowych rozważań ocena Zamawiającego nie była prawidłowa. Okoliczność sporządzenia karty katalogowej przez Wykonawcę nie dyskwalifikowała tego dokumentu jako przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu pkt III.4 SWZ i Zamawiający mógł dokonać jego oceny. Już z tych powodów zarzuty w tej części się potwierdziły. Dodatkowo Zamawiający zdaniem Izby niezasadnie nie uznał drugiego z przedstawionych dokumentów jedynie z tej przyczyny, że Wykonawca nie zaznaczył w nim parametrów wymaganych w OPZ. Izba dostrzega, że Zamawiający w SWZ żądał, aby: „*Wymagane przez Zamawiającego opisane w OPZ parametry muszą być oznaczone w przesłanych dokumentach technicznych, tak aby możliwa była ich identyfikacja.”* Niemniej jednak, odrzucenie oferty na takiej podstawie stanowi przejaw nadmiernego formalizmu. Zrzuty ekranu pochodziły z oficjalnej strony producenta i zawierały opis produktu, a więc treścią i formą spełniały wymagania przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że nie spełniały one swojej funkcji tzn., że nie wynikały z nich parametry oferowanego urządzenia wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia. Dlatego zarzut należało w tej części uwzględnić. Izba nie podziela przy tym argumentacji Zamawiającego zaprezentowanej na rozprawie, że zarzutami odwołania nie została objęta czynność odrzucenia oferty Odwołującego a wyłącznie czynność unieważnienia postępowania. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że zostało w tej części wniesione wobec czynności odrzucenia wszystkich ofert i unieważnienia postępowania. Uzasadnienie odwołania nie pozostawia wątpliwości, że to odrzucenie swojej oferty Odwołujący kwestionuje, a w konsekwencji odrzucenia wszystkich ofert w postępowaniu (włącznie z ofertą Odwołującego) czynność unieważnienia postępowania w części 5.

Podobnie Izba oceniła zarzuty dotyczące części 7 zamówienia uznając je za zasadne. Wykonawca złożył kartę katalogową Gk3 Ultra ze wskazanymi parametrami podpisaną przez Wykonawcę z zaznaczeniami parametrów wymaganych przez Zamawiającego, Informacje o produkcie i szczegóły techniczne podpisane przez Wykonawcę z zaznaczeniami parametrów wymaganych przez Zamawiającego, Specyfikację produktu podpisaną przez Wykonawcę z zaznaczeniami parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Odrzucenie oferty, jak w poprzednich częściach nastąpiło z uwagi na samodzielne sporządzenie przez Wykonawcę tych dokumentów, co jak już Izba wskazała było przyczyną nieuzasadnioną w świetle postawionych względem przedmiotowych środków dowodowych wymagań. Czynność odrzucenia oferty była nieprawidłowa, a Zamawiający powinien był dokonać oceny złożonych dokumentów, dlatego Izba zarzut uwzględniła i nakazała unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz czynności

odrzucenia oferty Odwołującego podobnie jak w części 5 uznając, że została ona objęta odwołaniem.

Izba za chybione uznała zarzuty dotyczące części 23 postępowania. Odwołujący w tym zakresie podnosił, że jakkolwiek z przedmiotowego środka dowodowego wynikał parametr wskazujący na bity w rozmiarze 6 mm zamiast 6,35 mm jak wymagał Zamawiający to jednak Zamawiający mógł ten parametr zweryfikować w ogólnodostępnych materiałach ze stron internetowych bądź skierować do Wykonawcy wezwanie o wyjaśnienie w tym zakresie. W konsekwencji argumentował, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp*: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia." Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego."* Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Niewątpliwie na potwierdzenie spełnienia wymagań z OPZ wykonawcy byli zobowiązani przedstawić przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający nie przewidział zatem, że parametry oferowanych produktów będą weryfikowane na podstawie ogólnodostępnych danych. To Wykonawca był zobowiązany przedstawić przedmiotowe środki dowodowe, które będą zawierały niezbędne w tym zakresie informacje. Odwołujący złożył w tej części dokumenty bezsprzecznie niepotwierdzające spełnienia wymagań w zakresie rozmiaru 20 bitów co zasadnie skutkowało odrzuceniem oferty. Jeśli bowiem z przedmiotowych środków dowodowych wynika, że oferowane produkty są niezgodne z warunkami zamówienia to oferta podlega odrzuceniu. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że Zamawiający zobowiązany był tą kwestię wyjaśniać. Wyjaśnieniom podlegają informacje sprzeczne czy budzące wątpliwości, natomiast nie mogą one prowadzić do negocjacji treści oferty. Nie ulega wątpliwości, że wynikiem wyjaśnień byłaby zmiana treści przedmiotowego środka dowodowego. Oświadczenia o oferowanych parametrach składane w załączniku nr 1 do SWZ nie stanowiły przedmiotowego środka dowodowego a to te ostatnie dokumenty miały potwierdzać zgodność z wymaganiami. W dokumencie złożonym przez Odwołującego nie wskazano wartości ok. 6 mm co ewentualnie mogłoby podlegać wyjaśnieniu tylko jednoznacznie 6 mm, co jest wartością niezgodną z parametrami OPZ. Odwołujący nie wykazał przy tym okoliczności podnoszonej w odwołaniu, że: *„na rynku nie ma dostępnych bitów w rozmiarze 6 mm, a funkcjonują jedynie w rozmiarze 6,35mm skutkiem czego producenci i sprzedawcy korzystają z uproszczenia i wskazują jedynie na rozmiar 6 mm (w zaokrągleniu)."* Przeczą tezie o takiej praktyce dwa dowody złożone na posiedzeniu przez Odwołującego - wydruki ze stron internetowych specyfikacji produktu wymaganego w części 23 zamówienia, z których wynika, że w opisie produktu wskazano rozmiar końcówek 6,35 mm. Dowód został złożony na potwierdzenie, że produkt oferowany przez Odwołującego spełnia wymagania OPZ. Odwołujący był zobowiązany takie dokumenty przedstawić na wezwanie Zamawiającego w postępowaniu, a więc jest to dowód spóźniony. Dodatkowo Izba za Zamawiającym zauważa, że produkty wskazane w dowodach cenowo znacząco odbiegają od przedmiotu zaoferowanego przez Odwołującego (ok. 200 zł przy cenie ok. 6000 zł w ofercie), co wpływa na wiarygodność przedstawionych w dowodach informacji i poddaje w wątpliwość, czy jest to ten sam produkt.

W konsekwencji Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a, b i d oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 oraz ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Zamawiającego w części 1/2 i Odwołującego w części 1/2.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15 000,00 zł, koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł, koszty związane z dojazdem Odwołującego na posiedzenie i rozprawę w wysokości 326,17 zł, koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł, koszty związane z dojazdem Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę w wysokości 338,00 zł oraz koszty z tytułu opłat skarbowych od pełnomocnictw Zamawiającego w wysokości 34,00 zł (łącznie 22 898,17 zł). Izba zarzuty w części 5 i 7 uwzględniła, a zarzuty w części 3 i 23 oddaliła, dlatego koszty postępowania rozdzieliła po połowie. Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18 926,17 zł tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 11 449,09 zł (22 898,17 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7477,00 zł, stanowiącą zaokrągloną różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiada w świetle jego wyniku.

Przewodniczący: ……