Sygn. akt: KIO 3118/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę COPY.NET.PL PIOTR SÓJKA P.S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu
przy udziale wykonawców zgłaszających wspólnie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CELLPOL G.Ł. i M.Ł. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CELLPOL M.Ł. działających w ramach spółki cywilnej CELLPOL s.c. G.Ł.. M.Ł. w Poznaniu (lide konsorcjum) i Kombit Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (członek konsorcjum)

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę COPY.NET.PL PIOTR SÓJKA P.S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa – Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2zasądza od wykonawcy COPY.NET.PL PIOTR SÓJKA P.S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3118/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawy sprzętu informatycznego” (znak postępowania: ZZP.2380.121.2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 grudnia 2025 r. pod nr 797594-2024

28 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca COPY.NET.PL PIOTR SÓJKA P.S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 3118/25) złożono wobec czynności i zaniechań zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, w zakresie części nr 4 zamówienia, polegających na:

1.1. wadliwym badaniu i ocenie ofert w postępowaniu oraz wyborze jako oferty najkorzystniejszej w części nr 4 zamówienia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Lider Konsorcjum: CELLPOL s.c. G.Ł., M.Ł. z siedzibą w Poznaniu oraz 2) Członka Konsorcjum Kombit Group sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwani dalej łącznie: „Konsorcjum”),

2.1. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum w części nr 4 zamówienia, pomimo niewniesienia przez tego wykonawcę wadium na część nr 4 Zamówienia w sposób prawidłowy wraz z ofertą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2.2. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 97 ust. 5 i ust. 7 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp

poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo niewniesienia przez Konsorcjum wadium na część nr 4 zamówienia w sposób prawidłowy wraz z ofertą,
2.3. a w konsekwencji zarzutu z pkt 2.1. wyżej, naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum w zakresie części nr 4 Zamówienia.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
3.1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części nr 4 zamówienia, w zakresie w jakim czynność ta dotyczyła wyboru oferty Konsorcjum,
3.2. dokonania ponownej oceny ofert w ramach części nr 4 Zamówienia w zakresie w jakim czynność ta dotyczyła wyboru oferty Konsorcjum i odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, z uwagi na niewniesienie przez niego wadium na części nr 4 Zamówienia w sposób prawidłowy,
3.3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Podniósł on, że ma świadomość, że zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 4 zamówienia z dnia 16 lipca 2025 r. stosownie do pkt 1.2. SWZ doszło do wyboru zarówno oferty Odwołującego, jak i Konsorcjum. Odwołujący wskazał, że doprowadzając do odrzucenia oferty Konsorcjum, wyeliminuje konkurenta, z którym musiałby konkurować o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie odwołania realnie zatem zwiększa szansę na realizację całości zamówienia przez Odwołującego. Szkoda Odwołującego przejawia się zatem w ryzyku ostatecznej realizacji części lub całości zamówienia przez Konsorcjum, w przypadku gdy Odwołujący zaoferuje w swoich ofertach wyższe ceny od cen z ofert Konsorcjum, w odpowiedzi na zaproszenie Zamawiającego. Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, naraża zatem Odwołującego na poniesienie realnej szkody.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 16 lipca 2025 r. (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 4). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 28 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
W dniu 29 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (opatrzoną datą 28 sierpnia 2025 r.), w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu zwiększą się szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca G.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CELLPOL G.Ł. i M.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CELLPOL M.Ł. działający w ramach spółki cywilnej CELLPOL s.c. G.Ł.. M.Ł. w Poznaniu (lider konsorcjum) Kombit Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (członek konsorcjum). Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CELLPOL G.Ł. i Monikę Ławniczek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CELLPOL M.Ł. działających w ramach spółki cywilnej CELLPOL s.c. G.Ł.. M.Ł. w Poznaniu i Kombit Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej również: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego i pisma procesowego złożonego dnia 28 sierpnia 2025 r. (opatrzonego datą 27 sierpnia 2025 r.) przez Przystępującego.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy,

Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawy sprzętu informatycznego".
Zgodnie z pkt 8 SWZ:
„8.1 Zamawiający wymaga wniesienia wadium w kwocie:
8.1.1 dla części nr 1 – w kwocie 130 000,00 zł;
8.1.2 dla części nr 2 – w kwocie 14 000,00 zł;
8.1.3 dla części nr 3 – w kwocie 21 000,00 zł;
8.1.4 dla części nr 4 – w kwocie 109 000,00 zł;
8.1.5 dla części nr 5 – w kwocie 30 000,00 zł;
8.1.6 dla części nr 6 – w kwocie 5 000,00 zł;
8.1.7 dla części nr 7 – w kwocie 4 900,00 zł;
8.1.8 dla części nr 8 – w kwocie 26 000,00 zł.
8.2 Wadium może być wniesione w jednej lub kilku z następujących form:
8.2.1 w pieniądzu: przelewem na rachunek Zamawiającego w banku NBP O/Poznań nr rachunku 75 1010 1469 0046 0413 9120 0000, z adnotacją „Wadium – ZZP.2380.121.2024, część nr ….."
8.2.2 gwarancjach bankowych;
8.2.3 gwarancjach ubezpieczeniowych;
8.2.4 poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2024 r., poz. 419).
8.3 Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert i na okres nie krótszy niż okres związania ofertą.
8.4 Zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli:
8.4.1 wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;
8.4.2 wykonawca, którego oferta została wybrana:
8.4.2.1 odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,
8.4.2.2 zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie tego wykonawcy."
Zgodnie z pkt 12.2.5 SWZ:
„12.2.5 Dokument potwierdzający wniesienie wadium. W przypadku wnoszenia przez wykonawcę wadium w:
12.2.5.1 pieniądzu - dokument ten winien być złożony w postaci elektronicznej, wygenerowany przez system informatyczny banku, w którym wykonawca posiada rachunek bankowy;
12.2.5.2 jednej z form określonych w pkt. 8.2.2 - 8.2.4 - dokumenty te winny być złożone w oryginale w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do ich wystawienia (wystawcy dokumentu - Gwaranta)."
Przystępujący wraz z ofertą złożył Oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium wystawione 28 stycznia 2025 r. przez Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz aneks z dnia 1 kwietnia 2025 r. zmieniający termin ważności poręczenia. Jako zobowiązany został wskazany: CELLPOL S.C. GRZEGORZ ŁAWNICZEK, MONIKA ŁAWNICZEK, jako Zamawiający: Komenda Wojewó Policji w Poznaniu.
W oświadczeniu poręczyciela zostało wskazane postępowanie, którego dotyczy zabezpieczenie. Poręczenie dotyczyło części 4 i 7
Zgodnie z § 2 ust. 1 oświadczenia:
„1. Odpowiedzialność Poręczyciela z tytułu udzielonego poręczenia obejmuje zapłatę 100% aktualnego i wymagalnego zobowiązania Zobowiązanego wobec Zamawiającego do zapłaty wadium w ramach Zamówienia, na wypadek, gdyby Zobowiązany nie wykonał tego zobowiązania względem Zamawiającego. Odpowiedzialność Poręczyciela jest ograniczona do kwoty wskazanej w §1 pkt. 7 powyżej."
Zgodnie z § 3 ust. 1 oświadczenia:
„1. Poręczyciel bezwarunkowo i nieodwołalnie zobowiązuje się do zapłaty wymaganej kwoty wadium, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, wzywające Poręczyciela do zapłaty kwoty wadium, powstałe na skutek okoliczności

określonych w art. 98 ust. 6 ustawy PZP oraz zgodnie z wymogami SWZ dotyczącego Zamówienia."
4 kwietnia 2025 r. do Zamawiającego wpłynęło Pismo w toku badania i oceny ofert, w którym Odwołujący przedstawił m.in. argumentację dotyczącą braku wniesienia prawidłowego wadium przez Przystępującego.
23 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował Przystępującego o konieczności utrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.
25 czerwca 2025 r. Przystępujący przedłożył Zamawiającemu Oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium. Jako zobowiązanego wskazano: Konsorcjum: KOMBIT GROUP Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul Migdałowa 60 61-612 Poznań KRS: 0000963372
NIP: 9721326009 REGON: 521608787 CELLPOL S.C. GRZEGORZ ŁAWNICZEK, MONIKA ŁAWNICZEK konsorcjum). W oświadczeniu wskazano, że dotyczy ono 4 części postępowania.
16 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru w zakresie części 4 Odwołującego i Przystępującego jako wykonawców, z którymi zostanie zawarta umowa ramowa. Oferta Przystępującego uzyskała 100 pkt, a oferta Odwołującego uzyskała 46,31 pkt
Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.
Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo niewniesienia przez niego wadium wraz z ofertą w zakresie części nr 4 zamówienia w sposób prawidłowy, a w konsekwencji wybór oferty Przystępującego w zakresie części nr 4 zamówienia.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(…)
14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;"
Zgodnie z art. 97 ust. 5 i 7 pkt 4 ustawy Pzp:
„5. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.
(…)
7. Wadium może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:
(…)
4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2024 r. poz. 419)."
Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp:
„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;"
Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem."
W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że bezsporne między stronami było to, że w Oświadczeniu poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium wystawionym 28 stycznia 2025 r. przez Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz aneksie z dnia 1 kwietnia 2025 r. zmieniającym termin ważności poręczenia jako zobowiązanego wskazano G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CELLPOL G.Ł. i M.Ł. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CELLPOL M.Ł. działających w ramac spółki cywilnej CELLPOL s.c. G.Ł.. M.Ł. w Poznaniu (lidera konsorcjum) (dalej również: „Cellpol"). Drugi z konsorcjantów Kombit Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (członek konsorcjum) (dalej również: Kombit") został wskazany w Oświadczeniu poręczyciela z 25 czerwca 2025 r. Mając na uwadze konieczność wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert ocenie Izby podlega oświadczenie poręczyciela złożone wraz z ofertą. Sporne między stronami było to, czy Przystępujący wraz z ofertą skutecznie wniósł wadium tj. czy w jego treści powinni zostać wskazani obaj konsorcjanci.
Izba wskazuje, że w dokumentacji postępowania nie zawarto postanowień, które wprowadzałyby inne wymagania w zakresie wadium wnoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z oświadczenia złożonego przez Przystępującego jednoznacznie wynika jakiego postępowania ono dotyczy, kto jest zamawiającym, a

kto jest podmiotem zobowiązanym. Poręczyciel zobowiązał się zgodnie z § 3 ust. 1 oświadczenia bezwarunkowo i nieodwołalnie do zapłaty wymaganej kwoty wadium, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, wzywające poręczyciela do zapłaty kwoty wadium, powstałe na skutek okoliczności określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp oraz zgodnie z wymogami SWZ dotyczącego zamówienia. Jak wynika z pkt 2 umowy konsorcjum z 24 marca 2025 r. liderem konsorcjum jest Cellpoll, który będzie występował jako pełnomocnik konsorcjum wobec Zamawiającego. Zgodnie z pkt 2.2 umowy konsorcjum obowiązki lidera konsorcjum obejmują:
„2.2.1skompletowanie, podpisanie i złożenie Oferty w imieniu Konsorcjum zarówno w formie pisemnej jak i elektronicznej;
2.2.2prowadzenia wszelkich rozliczeń finansowych w imieniu Konsorcjum;
2.2.3prowadzenia wszelkiej korespondencji z Zamawiającym związanej z Postępowaniem i Kontraktem oraz innych sprawach z tym związanych (w tym zadawania Zamawiającemu pytań, odbierania korespondencji, składania wyjaśnień w toku Postępowania oraz toku realizacji Kontraktu w tym formie pisemnej i elektronicznej, poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem), zarządzanie Kontraktem. Kopie wszelkiej korespondencji niezwłocznie po jej wysłaniu będzie otrzymywał Członek Konsorcjum.
2.2.4prowadzenia negocjacji,
2.2.5zapewnienie technicznej, prawnej, handlowej i organizacyjnej koordynacji działań Stron w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz podczas realizowania Kontraktu w granicach przewidzianych danym zakres prac.”
Mając na uwadze powyższe postanowienia oraz solidarny charakter odpowiedzialności wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (pkt 4.1 umowy konsorcjum „Strony ponoszą solidarną odpowiedzialność wobec Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań. Szczegółową odpowiedzialność Stron wobec Zamawiającego określi Kontrakt.”) Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że poręczyciel został wprowadzony w błąd co do osoby dłużnika. To na liderze konsorcjum spoczywa odpowiedzialność za wypełnienie zobowiązań zmierzających do pozyskania zamówienia. To on reprezentuje obu wykonawców w kontaktach z Zamawiającym. Zgodnie z pkt 2.3 umowy konsorcjum „Złożenie Oferty przez Konsorcjum oznacza akceptację treści Kontraktu przez Konsorcjum.” Skompletowanie, podpisanie i złożenie oferty w imieniu konsorcjum leżało w gestii Cellpol. Nieuprawnione jest w związku z tym twierdzenie, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z rozszerzeniem odpowiedzialności poręczyciela, w związku z czym wypłata wadium mogłaby być zagrożona, a w konsekwencji interes Zamawiającego nienależycie zabezpieczony, przez co należy uznać, że wadium nie zostało przez Przystępującego prawidłowo wniesione. Liderem konsorcjum i jednocześnie podmiotem uprawnionym do kontaktów z Zamawiającym jest Cellpol. To jego ewentualne działania lub zaniechania w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu mogą stanowić podstawę do wypłaty wadium. Odwołujący nie wskazał jakie działania lub zaniechania Kombit mogłyby spowodować ziszczenie się przesłanki wypłaty wadium (przykład dotyczący zaświadczenia o niekaralności czy dokumentów, na których wymagany jest podpis Kombit nie jest prawidłowy, ponieważ za złożenie lub zaniechanie złożenia dokumentów finalnie odpowiada Cellpol). Jak wynika z korespondencji mailowej prowadzonej przez Przystępującego z Kierownikiem Zespołu Obsługi Klienta Poznańskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., przedłożonej przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami z 10 czerwca 2025 r. „Działając jednak na bazie dotychczasowych doświadczeń mogę stwierdzić z niemal 100% pewnością, że w przypadku zwrócenia się Zamawiającego o wypłatę poręczenia nr 57-3/04/02/2025/PWA zmienionego aneksem nr 1/2025/PWA wydanego za zobowiązania CELLPOL s.c., poręczenie takie zostałoby wypłacone w pełnej kwocie, ze względu na zapisy tego dokumentu zobowiązujące Fundusz do nieodwołalnej i bezwarunkowej wypłaty poręczenia we wskazanym w dokumencie terminie.” Izba nie podziela interpretacji dokonanej przez Odwołującego, że mail stanowi potwierdzenie, że nie ma pewności, czy poręczyciel dokonałby wypłaty kwoty wadium. Z pierwszego zdania wiadomości wynika, że „decyzja o wypłacie poręczenia, zgodnie z wewnętrzną procedurą stosowaną w PFPK Sp. z o.o., każdorazowo jest poprzedzona analizą prawną całej posiadanej dokumentacji w kontekście zapisów wydanego oświadczenia o udzieleniu poręczenia.” Zdaniem Izby niemal 100% pewność wynika z tego, że ostatecznej oceny dokonuje pracownik analizujący dokumentację danej sprawy, a nie z wątpliwości, czy kwota wadium zostałaby wypłacona w związku z tym, że Cellopol ubiega się o udzielenie zamówienia wspólnie z Kombit.
Mając na uwadze powyższe, wystarczające i prawidłowo zabezpieczające interesy Zamawiającego było złożenie przez Przystępującego oświadczenia o poręczeniu, w którym jako zobowiązanego wskazano lidera konsorcjum. Nie ma podstaw do żądania, aby w dokumencie poręczenia zostali wymienieni wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w związku z czym Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty Przystępującego w zakresie

części nr 4 zamówienia.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..