

Sygn. akt: KIO 3317/25

POSTANOWENIE
z dnia 11 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **11 września 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Naprzód Catering Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126 lok. 301, 91-204 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o., ul. A. Piechowskiego 36, 83-400 Kościerzyna**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar, ul. Mściwoja II 28/A, 83-300 Kartuzy**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Naprzód Catering Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126 lok. 301, 91-204 Łódź** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
3. Zasądza od odwołującego **Naprzód Catering Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126 lok. 301, 91-204 Łódź** na rzecz zamawiającego **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o., ul. A. Piechowskiego 36, 83-400 Kościerzyna** kwotę **4 262 zł 68 gr** (słownie: cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt dwa złotych sześćdziesiąt osiem groszy) poniesioną tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, kosztów dojazdu pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę oraz kosztów uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3317/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne prowadzonego w przetargu nieograniczonego powyżej progów unijnych pn: „DZP/11/25 USŁUGA CAŁODOBOWEGO PRZYGOTOWANIA I DOSTARCZANIA POSIŁKÓW DLA PACJENTÓW”, Numer referencyjny: DZP/11/25 – pakiet 2, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.03.2025 r. pod nr OJ S 56/2025 180326 -2025 przez: Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o., ul. A. Piechowskiego 36, 83-400 Kościerzyna zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”.

W dniu 28.07.2025 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) Zamawiający poinformował o unieważnieniu pierwotnego wyboru z dnia 14.05.2025r. w zakresie pakietu 2, powtórzeniu czynności badania ofert i ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu 2 - Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar, ul. Mściwoja II 28/A, 83-300 Kartuzy zwanej dalej: „Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych w zakresie pakietu 2 zajęła oferta Naprzód Catering Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126 lok. 301, 91-204 Łódź zwane dalej: „Naprzód Catering Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

Dnia 07.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 28.07.2025 r. w zakresie pakietu 2 złożyła Naprzód Catering Sp. z o.o. Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) **Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) Pzp w zw. z art. 122 Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, podczas gdy w wyniku zastosowania wobec Wykonawcy art. 122 Pzp i wezwania go do wskazania innego

podmiotu udostępniającego zasoby lub wykazania przez wykonawcę samodzielnego spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca przedstawił inny podmiot udostępniający zasoby wraz ze złożeniem oświadczenia tego podmiotu i referencji które:

a) nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu tj. że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną, trwającą minimum 12 miesięcy usługę całodobowego żywienia w placówce żywienia zbiorowego dla minimum średnio 200 osób/dzień.

b) w złożonym oświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby brakuje powołania się na potencjał kadrowy, podczas gdy z wykazu osób złożonego w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej wynika że podmiot ten udostępni potencjał kadrowy *względnie*

art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp zaniechanie wezwania Wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - doświadczenia tj., że wykonawca wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną, trwającą minimum 12 miesięcy usługę całodobowego żywienia w placówce żywienia zbiorowego dla minimum średnio 200 osób/dzień oraz potencjału kadrowego - dysponowania min. trzema kucharzami z minimum 2-letnim, udokumentowanym stażem, technologiem żywności lub kierownikiem kuchni z minimum 2-letnim, udokumentowanym stażem, co najmniej jednym dietetykiem z 2-letnim, udokumentowanym stażem, w sytuacji gdy:

a) referencje podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu tj. że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną, trwającą minimum 12 miesięcy usługę całodobowego żywienia w placówce żywienia zbiorowego dla minimum średnio 200 osób/dzień.

b) w złożonym oświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby brakuje powołania się na potencjał kadrowy, podczas gdy z wykazu osób złożonego w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej wynika że podmiot ten udostępni potencjał kadrowy.

2) **art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp** poprzez wybór oferty Wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta tego Wykonawca podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) i c) względnie wezwaniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych odnoszących się do warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów: Roczne sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego dot. Stowarzyszenia Rehabilitacyjno-Sportowe „Szansa-Start Gdańsk” za rok 2023 r., wydruk polityki prywatności strony internetowej www.osrodekmausz.pl- celem wykazania następujących faktów: ośrodek, którego dotyczy załączona referencja celem wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jest w posiadaniu podmiotu udostępniającego zasoby a nie Human Element Szymon Witkowski, który wystawił referencje, a więc podmiot udostępniający zasoby posłużył się referencjami z usług wykonanych na własną rzecz względnie referencje zostały wystawione przez podmiot nieuprawniony.

Wobec powyższego wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) odrzucenie oferty Wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, *względnie* wezwanie Wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - doświadczenia tj., że wykonawca wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną, trwającą minimum 12 miesięcy usługę całodobowego żywienia w placówce żywienia zbiorowego dla minimum średnio 200 osób/dzień oraz potencjału kadrowego - dysponowania min. trzema kucharzami z minimum 2-letnim, udokumentowanym stażem, technologiem żywności lub kierownikiem kuchni z minimum 2-letnim, udokumentowanym stażem, co najmniej jednym dietetykiem z 2-letnim, udokumentowanym stażem.

3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert;

4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 26.03.2025 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 08.08.2025 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 11.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 11.08.2025 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i uprawnionego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Spółdzielnia Socjalna Lary-Bar.

W dniu 05.09.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez P. Z. i V-ce P.Z. ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

W dniu 10.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 11.09.2025 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) *wycofuje odwołanie z dnia 07 sierpnia 2025 (...)*”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 11.09.2025 r. na mocy zarządzenia z 04.09.2025 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron. Na posiedzeniu nie stawił się Odwołujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia (Odwołujący 05.09.2025 r., co potwierdził 08.09.2025 r.). Dowód zawiadomienia w aktach sprawy.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, ale także w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia. W konsekwencji uwzględniając wniosek kosztowy Zamawiającego złożony na posiedzeniu (3 600, 00 PLN + 628, 68 PLN +34,00 PLN = 4 262, 68 PLN)

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jednocześnie zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia – wycofanie odwołania miało bowiem miejsce w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....