

Sygn. akt: KIO 3467/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **MS-EKO sp. z o.o., ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Skarżysko-Kamienna, ul. Sikorskiego 18, 26-110 Skarżysko-Kamienna**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MS-EKO sp. z o.o., ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3467/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Skarżysko-Kamienna, ul. Sikorskiego 18, 26-110 Skarżysko-Kamienna, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Skarżysko-Kamienna od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy”, numer referencyjny: ZP.271.46.2025. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.08.2025 r., nr 150/2025 517512-2025.

W dniu 18.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MS-EKO sp. z o.o., ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, a także nieuwzględniający wymagań wynikających z przepisów prawa poprzez zaniechanie żądania od wykonawców wskazania w ofercie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których wykonawca odbierający odpady komunalne będzie przekazywał odebrane odpady, zaś w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych – podmiotów zbierających te odpady wraz ze wskazaniem frakcji odpadów dla poszczególnych instalacji, w tym instalacji komunalnych oraz podmiotów zbierających, podczas gdy taki obowiązek po stronie zamawiającego wynika z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- 2)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, a także nieuwzględniający wymagań wynikających z przepisów prawa poprzez sformułowanie załącznika nr 3.7 do Umowy w sposób, który może sugerować, że wykonawca wszystkie odpady powinien przekazywać wyłącznie do instalacji komunalnych, podczas gdy z art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach wynika obowiązek przekazywania do instalacji komunalnych wyłącznie odpadów zmieszanych (kod odpadu: 20 03 01), zaś pozostałe frakcje odpadów można przekazywać do instalacji niebędących instalacjami komunalnymi,
- 3)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, poprzez wskazanie błędnego kodu dla odpadu „Odpady ulegające biodegradacji” na stronie 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia tj. kodu 20 01 99 zamiast kodu 20 02 01,
- 4)art. 124 pkt 1 oraz art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, pkt 7 lit. a)-d) rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23.12.2020 r. poprzez zaniechanie żądania w SWZ podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, podczas gdy postępowanie to prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, w którym to zamawiający ma obowiązek wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych na wykazanie braku podstaw wykluczenia z

postępowania,

5)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23.12.2020 r. poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej wg wzoru określonego w Załączniku nr 7 do SWZ, podczas gdy oświadczenie to stanowi podmiotowy środek dowodowy składany na wezwanie po otwarciu ofert przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona i brak jest możliwości złożenia tego oświadczenia przed otwarciem ofert z uwagi na to, iż wykonawca nie posiada wiedzy na temat innych ofert, które zostały złożone w postępowaniu,

6)art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC poprzez przekroczenie zasady swobody umów i ukształtowanie postanowień umownych w sposób naruszający zasady współzycia społecznego, poprzez niejednoznaczne opisanie sposobu rozliczenia wynagrodzenia pomiędzy stronami umowy, z którego nie wynika czy wynagrodzenie płatne będzie częściami – po każdym miesiącu świadczenia usługi, czy jednorazowo – po czterech miesiącach świadczenia usługi, co stanowi brak przejrzystości postępowania w zakresie warunków płatności.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 12.09.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po jego stronie, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: