Sygn. akt: KIO 3431/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 3431/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), o wartości szacunkowej przekraczającej progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ww. ustawy, pod nazwą *pn. „Utrzymanie sieci rozległej WAN oraz dostęp do Internetu dla AMW",* (numer postępowania *DZP-BP.2610.252.2025*).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 508401-2025, numer wydania: Dz.U. S: 147/2025.

W dniu 14 sierpnia 2025 r. wykonawca T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp oraz art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 oraz art. 487 5 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tj. sporządzenie Załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego (dalej jako „PPU") w sposób nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób preferujący wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego (posiadającego gotową infrastrukturę telekomunikacyjną), w zakresie w jakim Zamawiający wskazać zbyt krótki, nierealny termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia (§ 2 ust 1. PPU - Załącznik nr 5 do SWZ);
2. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp oraz art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. Z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia sporządzenie Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „OPZ") w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób preferujący wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego (posiadającego wiedzę co do okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty), w zakresie w jakim Zamawiający nie określić maksymalnej liczby zmian konfiguracji routerów oraz klas ruchu w okresie jednego roku lub w okresie obowiązywania umowy (Pkt III.1. ust. 8 i 9 OPZ - Załącznik nr 1 do SWZ).
3. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób preferujący wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego (posiadającego wiedzę co do okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty), w zakresie w jakim Zamawiający:

   a) zaniechał umożliwienia wykonawcom wykonania wizji lokalnych w lokalizacjach Zamawiającego w taki sposób, aby

wykonawcy mogli je wykonać w terminie nie późniejszym niż co najmniej 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem składania ofert oraz zaniechał wskazania osób kontaktowych w tych lokalizacjach, z którymi można uzgodnić termin ich wykonania;

b)zaniechał określenia dokładnych miejsc instalacji łączy na terenie lokalizacji Zamawiającego poprzez podanie ich koordynatów;

c)nie podał informacji czy wszystkie lokalizacje są własnością Zamawiającego, a jeśli nie wszystkie, to zaniechał wskazania tych lokalizacji, które nie są własnością Zamawiającego;

d)nie podał informacji czy do miejsc instalacji łączy na terenie lokalizacji Zamawiającego istnieje infrastruktura sieciowa oraz czy wykonawcy będą mogli ją bezpłatnie wykorzystać dla potrzeb zestawienia łączy, będących przedmiotem postępowania;

e)zaniechał podania informacji czy i ewentualnie które lokalizacje są objęte opieką konserwatora zabytków.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień Ogłoszenia o zamówieniu, SWZ i Załączników, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu, tj.:

1.w zakresie zarzutu 1 - nakazanie Zamawiającemu:

dokonania zmiany terminu rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia z 60 dni na 6 miesięcy od dnia podpisania umowy;

2.w zakresie zarzutu 2- nakazanie Zamawiającemu:

określenia maksymalnej liczby zmian konfiguracji routerów oraz klas ruchu w okresie jednego roku lub w okresie obowiązywania umowy;

3.w zakresie zarzutu 3- nakazanie Zamawiającemu:

a)umożliwienia wykonawcom wykonania wizji lokalnych w lokalizacjach Zamawiającego w taki sposób, aby wykonawcy mogli je wykonać w terminie nie późniejszym niż co najmniej 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem składania ofert oraz wskazanie osób kontaktowych w tych lokalizacjach, z którymi można uzgodnić termin ich wykonania;

b)określenia dokładnych miejsc instalacji łączy na terenie lokalizacji Zamawiającego poprzez podanie dokładnych ich koordynatów;

c)podania informacji czy wszystkie lokalizacje są własnością Zamawiającego, a jeśli nie wszystkie, to wskazanie tych lokalizacji, które nie są własnością Zamawiającego;

d)wskazania czy do miejsc instalacji łączy na terenie lokalizacji Zamawiającego istnieje infrastruktura sieciowa oraz czy wykonawcy będą mogli ją bezpłatnie wykorzystać dla potrzeb zestawienia łączy, będących przedmiotem postępowania;

e)podania informacji czy i ewentualnie które lokalizacje są objęte opieką konserwatora zabytków.

i wprowadzenie ewentualnych zmian do Ogłoszenia o zamówieniu i dokumentach zamówienia będących konsekwencją wprowadzenia żądanych zmian.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 września 2025 r. (pismo z dnia 1 września 2025 r.) uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....