

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Fundację D.T. Sport z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli Sp. z o.o.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fundacji D.T. Sport z siedzibą w Lesznie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3397/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli Sp. z o. o., ul. Królewska 15, 98-220 Zduńska Wola, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Świadczenia kompleksowych usług ratownictwa wodnego w obiekcie „Centrum Sportu i Rekreacji RELAKS”” (numer referencyjny: 1/2025/PB).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 sierpnia 2025 r., za numerem 2025/BZP 00363143.

11 sierpnia 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegającej na wprowadzeniu do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) zapisu, naruszającego zasadę równości i uczciwej konkurencji, a także proporcjonalności oraz wprowadzającego obowiązek wykonawcy, niezgodny z ustawą, a nadto nie wskazujący w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, poprzez wprowadzenie zapisu w rozdziale V SWZ Opis przedmiotu zamówienia p. 11

o brzmieniu: „11. Wykonawca zatrudni ratowników, którzy będą posługiwać się językiem polskim w stopniu niezbędnym do prawidłowej realizacji powierzonych czynności.

W przypadku osób nieposiadających obywatelstwa polskiego wymagana będzie komunikatywna znajomość języka polskiego co najmniej na poziomie B2, potwierdzona certyfikatem wydanym przez Państwową Komisję Poświadczającą Znajomość Języka Polskiego jako obcego lub równoważnym dokumentem potwierdzającym znajomość języka polskiego (np. dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych prowadzonych w języku polskim, świadectwo dojrzałości uzyskane w polskim systemie oświaty, świadectwo nabycia uprawnień do wykonywania zawodu tłumacza przysięgłego wydane przez Ministra Sprawiedliwości). Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że dokument równoważny potwierdza posiadanie co najmniej takiej samej wiedzy, kompetencji, doświadczenia co certyfikat wskazany przez Zamawiającego.”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz przepisy innych ustaw, takich, jak:
- art. 15a ust. 1 pkt 3 b ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych w zw. z art. 2 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1, art. 6 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2024 r.

w sprawie potwierdzenia znajomości języka polskiego w zakresie niezbędnym do wykonywania zawodu ratownika medycznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
-art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa,

-art. 29 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. dokonania zmiany zaskarżonego odwołaniem postanowienia SWZ poprzez nadanie zapisowi w rozdziale V SWZ Opis przedmiotu zamówienia p. 11 brzmienia: „Wykonawca zatrudni ratowników, którzy będą posługiwać się językiem polskim w stopniu niezbędnym

do prawidłowej realizacji powierzonych czynności ratownika wodnego. W przypadku osób nieposiadających obywatelstwa polskiego, zamawiający wymaga wykazania, że dana osoba posiada znajomość języka polskiego w mowie i w piśmie w zakresie niezbędnym

do wykonywania obowiązków ratownika wodnego - tj. osoba nie posiadająca obywatelstwa polskiego ukończyła studia na kierunku (specjalności) ratownictwo wodne lub studia przygotowujące do wykonywania zawodu ratownika wodnego - prowadzone w języku polskim lub publiczną szkołę policealną lub niepubliczną szkołę policealną o uprawnieniach szkoły publicznej - kształcące w języku polskim albo uzyskała dokument potwierdzający znajomość języka polskiego w mowie i w piśmie w zakresie niezbędnym do wykonywania zawodu ratownika wodnego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”,

2. zwrotu na rzecz odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

4 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył w szczególności, że uwzględnił odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia

o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczoną na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: