Sygn. akt KIO 3372/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2 w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowe Zakłady Opiekuńczo Lecznicze w Grojcu Al. Ogrodowa 1

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 3372/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na Świadczenie usług prania, dezynfekcji, transportu bielizny, pościeli i odzieży na rzecz Powiatowych Zakładów Opiekuńczo- Leczniczych w Grojcu ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00304401 z dnia 2025-07-02r..

6 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

11 sierpnia 2025 r. wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 11 sierpnia 2025 r. udzielonego przez członka zarządu. Odwołanie zostało opłacone i załączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 128 ust. 1 i 4 ustawy przez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia prawidłowego wykazu usług oraz zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu usług

2)art. 18 ust. 2 i 3 ustawy w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233) oraz art. 74 ust. 2 Ustawy i art. 16 ust. 1 i 2 ustawy przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu informacji bezpodstawnie zastrzeżonych przez wybranego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa. ewentualnie

3)art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b i c w zw. z art. 16 i 17 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał, że wykonał należycie co najmniej trzy usługi a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na usłudze prania dla jednostki prowadzącej działalność medyczną, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, owartości co najmniej 300 000,00 zł brutto każda;

4)art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy przez:

a)przedwczesny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybranego wykonawcę;

b)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami ustawy.

Wniósł o:

1) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy;

2) nakazanie zamawiającemu wezwania wybranego wykonawcy do uzupełniania w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych wykazu usług i udzielenia wyjaśnień pod rygorem odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę;

3)nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych;

4)odtajnienie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji niestanowiących tejże tajemnicy złożonych przez wybranego wykonawcę.

Odwołujący oświadczył, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż jest wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Oferta złożona przed odwołującego została zakwalifikowana jako druga w rankingu ofert. Odrzucenie oferty wybranego wykonawcy spowoduje – lub co najmniej może spowodować – wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu – w tym także zarzutów dotyczących zaniechania odtajnienia i

udostępnienia - ma wpływ na przebieg postępowania, ponieważ ich uwzględnienie może spowodować, że oferta odwołującego będzie najkorzystniejszą.
13 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.
10 września 2025 r zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.
Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wniósł, aby Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowania odwoławcze o sygnaturze akt: KIO 3372/25 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.
Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu i zamieścił na właściwej stronie internetowej zamawiającego.

Rozważania KIO:

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na postawie art. 528 ustawy.
Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, a po jego stronie nie przystąpili przystępujący. Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę artykułu 522 ust. 2 ustawy, który nakazuje w tej sytuacji umorzyć postępowanie. Zamawiający jest zobowiazany do wykonania żądań odwołania.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z art. 574 i 575 ustawy to jest stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając par. 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) to jest orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..