Sygn. akt: KIO 3302/25

WYROK

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Why Not Travel sp. z o.o., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego,ul. Jasna 14/16A, 00-041 Warszawa**,

orzeka:

1.**uwzględnia odwołanie** i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2.zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3302/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego, ul. Jasna 14/16A, 00-041 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rezerwacja i zakup oraz dostarczanie biletów na przewozy pasażerskie na rzecz Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego", numer referencyjny: DPM.26.1.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.06.2025 r., nr 2025/BZP 00289271/01.

W dniu 06.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyWhy Not Travel sp. z o.o., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn(dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BTC, której treść była i pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, a Zamawiający zaakceptował zmianę treści oferty dokonaną po terminie składania ofert w zakresie kryteriów oceny ofert,

2)ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 - naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z ustalonymi kryteriami oceny ofert, polegające na przyznaniu punktów ofercie BTC w kryteriach pozacenowych, pomimo że złożone wraz z ofertą dokumenty nie pozwalały na jej ocenę w tym zakresie.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)dokonania ponownej oceny ofert,

3)odrzucenia oferty złożonej przez BTC.

W dniu 02.09.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest usługa rezerwacji i zakupu oraz dostarczania biletów lotniczych na krajowe i zagraniczne pasażerskie przewozy lotnicze, biletów kolejowych na krajowe i zagraniczne pasażerskie przewozy kolejowe oraz biletów autobusowych na krajowe i zagraniczne pasażerskie przewozy autobusowe na rzecz Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego, z wyjątkiem biletów na przewozy kolejowe i autobusowe rozpoczynające lub

kończące się na terytorium Ukrainy.

W §14 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") Zamawiający wskazał kryteria oceny ofert:

1)Cena oferty – 50%;

2)Okres odwołania i zwrotu biletu (w jednostkach czasu: minutach, godzinach) w stosunku do chwili jego realizacji – 10%;

3)Wyszukiwanie najkorzystniejszych dla Zamawiającego połączeń na danej trasie pod względem ceny – 15%*;

4)Wyszukiwanie najkorzystniejszych dla Zamawiającego połączeń na danej trasie pod względem czasu podróży – 15%*;

5)Doświadczenie w branży (w jednostkach czasu: latach, miesiącach, dniach) – 10%.

* Wykonawca przedstawi cenę brutto połączeń lotniczych na 5 (pięciu) wyznaczonych przez Zamawiającego trasach określonych w załączniku nr 2 do SWZ, wraz z wydrukiem rezerwacji biletu lotniczego z elektronicznego systemu rezerwacji. Niniejsza cena brutto 5 (pięciu) połączeń lotniczych służyć będzie jedynie do oceny i porównania złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, nie ma ona wpływu na wartość zamówienia.

Cenę biletów i czas przykładowych połączeń lotniczych, o których mowa w załączniku nr 2 do SWZ należy podać, zgodnie z poniższymi zasadami:

1)Wykonawca przedstawi połączenia najkorzystniejsze dla Zamawiającego pod względem ceny i czasu podróży;

2)czas podróży należy liczyć od godziny wylotu do godziny przylotu do miejsca docelowego (w tym czas potrzebny na ewentualne przesiadki). Wylot i powrót o dowolnej porze dnia;

3)do każdej z 5 (pięciu) przykładowych podróży Wykonawca zobowiązany jest załączyć wydruk rezerwacji biletu elektronicznego w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji;

4)cena biletu musi obejmować koszty związane z realizacją zamówienia, tj.: opłaty, podatki, prowizje, cła, jeden bagaż rejestrowany (nadawany do „luku bagażowego"), bez opłaty transakcyjnej oraz bez kosztów dostarczenia biletów do Zamawiającego;

5)ceny biletów na wyznaczone trasy dotyczą wyłącznie biletów w klasie ekonomicznej;

6)należy wyliczyć ceny biletów tylko dla osoby dorosłej (powyżej 16. roku życia, jeśli regulamin przewoźnika nie stanowi inaczej), nieuprawnionej do rabatów i zniżek;

7)jeżeli na danej trasie istnieje możliwość podróży bezpośredniej, należy przedstawić czas i cenę takiego połączenia;

8)propozycja połączeń lotniczych może być wyceniona na dwóch oddzielnych biletach, z zastrzeżeniem, że bilety będą wystawione na daną podróż w różnych kierunkach (oddzielnie bilet tam i oddzielnie bilet z powrotem). W przypadku zaproponowania przez Wykonawcę dwóch biletów, Wykonawca w danej propozycji poda łączną cenę za dwa bilety;

9)cena musi być podana przez Wykonawcę w złotych polskich (PLN) i określona z dokładnością do jednego grosza;

10)przedstawiona w złotych polskich (PLN) przez Wykonawcę cena biletów brutto 5 (pięciu) połączeń lotniczych służyć będzie jedynie do oceny i porównania złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty;

11)w wycenie biletów na wyszczególnionych przez Zamawiającego trasach należy uwzględniać bagaż rejestrowy.

W załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający wskazał pięć lotów, w tym w pkt 4 – „Warszawa (F. Chopina) – Tbilisi (Shota Rustaveli) - Warszawa (F. Chopina) Data wylotu: 11 września 2025 r. Data powrotu: 19 września 2025 r."

Jedną z ofert w postępowaniu złożył wykonawca Business Travel Club sp. z o.o.Wykonawca ten dołączył do oferty wydruki rezerwacji biletów, przy czym w przypadku lotu do Tbilisi wskazał daty: 11.09.2025 r. (wylot) i 15.09.2025 r. (powrót).

W dniu 30.07.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, ponieważ złożone dokumenty „*nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego (…) w załączniku nr 2 do SWZ dla formularza połączeń w zakresie daty powrotu w zakresie daty powrotu z Tbilisi. Data powrotu została skalkulowana na dzień 15 września 2025 r., zamiast na dzień 19 września 2025 r.*" Ponadto Zamawiający zwrócił się „*o przedłożenie wydruku rezerwacji biletu elektronicznego w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji do pozycji 4 formularza połączeń: Warszawa (F. Chopina) – Tbilisi (Shota Rustaveli) - Warszawa(F. Chopina), Data wylotu: 11 września 2025 r., Data powrotu: 19 września 2025 r.*"

W odpowiedzi wykonawca Business Travel Club sp. z o.o. przedłożył wydruk rezerwacji lotu do Tbilisi z datami: 01.09.2025 r. (wylot) i 19.09.2025 r. (powrót).

W dniu 01.08.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołaniei uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na

kwestionowane zaniechanie Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 107 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzpzamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W przedmiotowej sprawie nie jest sporne, że wraz z ofertą wykonawca Business Travel Club sp. z o.o. złożył wydruk rezerwacji z błędną datą lotu powrotnego z Tbilisi, tj. 15.09.2025 r. zamiast 19.09.2025 r. Tym samym oferta ta była niezgodna z warunkami zamówienia.

W tej sytuacji Zamawiający zastosował art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wzywając ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ww. niezgodności oraz do złożenia wydruku rezerwacji z datami lotów na trasie Warszawa – Tbilisi wskazanymi w SWZ. W tym miejscu należy wyjaśnić, że ww. przepis służy do wyjaśnienia treści oferty, jeżeli budzi ona jakieś wątpliwości, natomiast nie wolno na jego podstawie zmienić, w tym także uzupełnić oferty (bo uzupełnienie też jest zmianą), ponieważ prowadzi to do naruszenia zakazu wprost wyrażonego w ww. przepisie, czyli zakazu dokonywania jakiejkolwiek zmiany treści oferty. Zastosowanie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w niniejszej sprawie było zatem niedopuszczalne, bo po pierwsze, to że data lotu powrotnego z Tbilisi jest błędna nie budziło żadnych wątpliwości, zatem nie było pola do wyjaśniania czegokolwiek z wykonawcą. Po drugie, Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał także do złożenia ponownie wydruku rezerwacji, podczas gdy przepis ten nie daje podstaw do uzupełniania dokumentów. Po trzecie, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca przedłożył nowy wydruk rezerwacji z innymi datami lotów niż pierwotnie, co oznacza, że wskutek zastosowania przez Zamawiającego ww. przepisu doszło do tego, co zostało w nim wprost zakazane – doszło do zmiany treści oferty. Zamawiający zatem jednoznacznie naruszył art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się natomiast do podniesionej przez Zamawiającego na rozprawie kwestii poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodującej istotnych zmian w treści oferty (art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp), po pierwsze należy zauważyć, że Zamawiający nie dokonywał w postępowaniu żadnych czynności polegających na poprawieniu takiej omyłki. W szczególności Zamawiający nie poinformował wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o. o poprawieniu innej omyłki i nie wyznaczył mu terminu na wyrażenie zgody na jej poprawienie (art. 223 ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp). Powoływanie się zatem przez Zamawiającego na możliwość poprawienia tzw. innej omyłki jest bezpodstawne i gołosłowne, gdyż nie pozostaje w żadnym związku z czynnościami podejmowanymi przez niego w postępowaniu. Po drugie, nawet gdyby Zamawiający w toku postępowania dokonał czynności poprawienia innej omyłki w ofercie wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o., to czynność taka musiałaby zostać uznana za niedopuszczalną. Należy bowiem zwrócić uwagę, że najkorzystniejsze połączenia na danej trasie w określonych terminach były oceniane w kryteriach oceny ofert, co samo w sobie powoduje, że zmiany w tym zakresie należałoby uznać za istotne. Tym samym błędne podanie daty lotów nie mogłoby być uznane za tzw. inną omyłkę niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. W niniejszej sprawie nie mamy zatem do czynienia z możliwą do poprawienia inną omyłką, słusznie więc Zamawiający nie dokonał poprawienia takiej omyłki, natomiast niepotrzebnie i niezasadnie powoływał się na rozprawie na możliwość jej poprawienia.

Nie można się też zgodzić z Zamawiającym, że dopuścił on w SWZ możliwość uzupełnienia dokumentów takich jak wydruki rezerwacji w § 7 pkt 17 SWZ, w którym wskazano: „*Jeżeli Wykonawca nie złożył dokumentów składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie*”. Przede wszystkim należy zauważyć, że cały § 7 SWZ dotyczy dokumentów służących potwierdzeniu braku podstaw do wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu (czyli podmiotowych środków dowodowych) oraz pełnomocnictw. Tymczasem wydruki rezerwacji lotów jako środki

służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w kryteriach oceny ofert (art. 7 pkt 20 ustawy Pzp) należy uznać za przedmiotowe środki dowodowe. Tym samym powołany przez Zamawiającego § 7 SWZ w ogóle nie dotyczy wydruków rezerwacji, bo nie dotyczy przedmiotowych środków dowodowych. O powyższym świadczy także treść powołanego § 7 pkt 17 SWZ, w której mowa jest m.in. o błędach w dokumentach i możliwości ich poprawienia, co jest zgodne z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który dotyczy głównie podmiotowych środków dowodowych. Natomiast art. 107 ust. 2 ustawy Pzp dotyczący przedmiotowych środków dowodowych nie przewiduje interwencji zamawiającego w przypadku błędów i nie przewiduje możliwości ich poprawienia. Powyższe porównanie pokazuje, że treść § 7 pkt 17 SWZ została oparta na art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dotyczącym podmiotowych środków dowodowych, nie zaś na art. 107 ust. 2 ustawy Pzp dotyczącym przedmiotowych środków dowodowych. To również dowodzi, że powołany przez Zamawiającego § 7 pkt 17 SWZ w ogóle nie odnosi się do przedmiotowych środków dowodowych, czyli do wydruków rezerwacji lotów i w związku z tym nie mógł być zastosowany w tej sprawie.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że nawet gdyby Zamawiający przewidział w SWZ możliwość zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Pzp odnoszącego się do przedmiotowych środków dowodowych, to i tak niedopuszczalne byłoby zastosowanie go do wydruków rezerwacji lotów w tej sprawie, gdyż raz jeszcze należy przypomnieć, że wydruki te miały potwierdzać zgodność z wymaganiami zawartymi w kryteriach oceny ofert. Tymczasem zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, przepisu ust. 2 nie stosuje się m.in. w sytuacji, gdy przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Zatem ani na podstawie art. 223 ust. 1, ani w oparciu o § 7 pkt 17 SWZ ani w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie było dopuszczalne wzywanie w tej sprawie do uzupełnienia wydruków rezerwacji lotów.

Dodatkowo należy zauważyć, że nawet po niedopuszczalnym wezwaniu wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o. w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień i wydruków rezerwacji, wykonawca ten złożył wydruk ponownie dotknięty błędem: tym razem wadliwa była data wylotu do Tbilisi, bo wykonawca zamiast 11.09.2025 r. przedstawił lot na 01.09.2025 r. Wobec tak uzupełnionego dokumentu Zamawiający nie podejmował już żadnych czynności, tylko wybrał ofertę wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o. jako najkorzystniejszą. Oznacza to, że Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, w sposób niedozwolony został wezwany do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów, a i tak kolejny raz złożył dokument dotknięty błędem. Innymi słowy: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę podlegającą odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

W tym miejscu należy odnieść się do argumentacji Zamawiającego podniesionej na rozprawie i w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którą: „*Zamawiający jako instytucja publiczna, której działalność finansowana jest ze środków budżetu państwa zobowiązany jest do szczególnej dbałości o racjonalne i efektywne wydatkowanie środków publicznych. Uznanie nieistotnej omyłki za przesłankę odrzucenia oferty prowadziłoby wprost do wyboru droższej oferty, a tym samym do nieuzasadnionego wydatkowania większej ilości środków publicznych, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą gospodarności oraz mogłoby stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych*”.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że przed wyborem oferty najkorzystniejszej zamawiający zobowiązany jest ocenić oferty pod kątem tego, czy nie zachodzą wobec nich przesłanki odrzucenia (art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). Jeżeli zamawiający stwierdzi przesłankę odrzucenia, ma obowiązek odrzucić ofertę i dopiero spośród ofert niepodlegających odrzuceniu wybrać ofertę najkorzystniejszą. Nie można zatem utożsamiać oferty najkorzystniejszej z ofertą najtańszą. Pomijając już nawet to, że poza ceną mogą być też stosowane inne kryteria oceny ofert, przede wszystkim, jak wskazano już wyżej, do etapu oceny w kryteriach oceny ofert nie może zostać dopuszczona oferta podlegająca odrzuceniu. Oznacza to, że m.in. oferta niezgodna z warunkami zamówienia nie może być uznana za najkorzystniejszą.

Nie jest przy tym zasadne twierdzenie, że odrzucenie najtańszej oferty z powodu „nieistotnej omyłki” stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Po pierwsze, w okolicznościach niniejszej sprawy błędne daty lotów podane dwukrotnie przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. nie mogły być uznane za „nieistotną omyłkę” i w jakikolwiek sposób usunięte czy poprawione. Po drugie, wymogi ustawy o finansach publicznych nie zwalniają zamawiającego z obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp. Wręcz przeciwnie, art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.) stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 104 ze zm.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ust. 1 i 1b-1bc, jeżeli miało ono wpływ odpowiednio na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zawarcie umowy ramowej, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia lub zawarcia umowy ramowej, zawarcia umowy na usługi społeczne i inne szczególne usługi lub rozstrzygnięcia konkursu. Klasycznym przykładem naruszenia mającego wpływ

na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu. Tym samym wbrew argumentacji Zamawiającego, właśnie wybór niezgodnej z warunkami zamówienia oferty wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o. prowadziłby do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Reasumując, Zamawiający wzywając wykonawcę Business Travel Club sp.z o.o. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wydruków rezerwacji, nie odrzucając jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia i wybierając ją jako najkorzystniejszą naruszył art. 223 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Dlatego odwołanie zostało uznane za zasadne.

Izba postanowiła zatem jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca ...……..