

Sygn. akt: KIO 3301/25

POSTANOWENIE
z dnia 12 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu **12 września 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **6 sierpnia 2025 roku** przez wykonawcę **A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo „Art Service” w Spadku z siedzibą w Gdyni** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu** przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawcy Firma Handlowo-Uslugowa Biuromasz Ceremonia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie Luboniu** postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedemset pięćdziesięciu złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo „Art Service” w Spadku z siedzibą w Gdyni** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3301/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Usługa naprawy i konserwacji sprzętu informatycznego (4 zadania)”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00303865/01 z dnia 02.07.2025 r.

W dniu 6 sierpnia 2025 roku, do Prezesa KIO odwołanie złożył także wykonawca A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo „Art Service” w Spadku z siedzibą w Gdyni, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie złożono w zadaniach 1, 2 i 4.

Odwołanie złożono wobec podjętych w postępowaniu w zakresie zadania nr 1, 2 i 4, a niezgodnych z przepisami PZP, czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Firma Handlowo-Uslugowa Biuromasz Ceremonia Sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu (dalej „Biuromasz”) oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie zadania 1, 2 i 4 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności stawka za 1 rbh została zaoferowana na poziomie rynkowym i uwzględnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ, w tym w pkt 2.3 OPZ, pkt 17.1 SWZ oraz w treści formularza ofertowego;
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, co skutkowało bezpodstawnym i arbitralnym przyjęciem przez Zamawiającego, że w ramach stawki za 1 rbh każdy wykonawca musiał uwzględnić koszty osobowe pracownika w wysokości odpowiadającej przynajmniej minimalnej stawce 30,50 zł rbh podczas, gdy obowiązek ten dotyczy jedynie podmiotów kierujących do wykonania zamówienia pracowników, a zatem nie wszystkich wykonawców;

3)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3)dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że jest legitymowany do wniesienia odwołania jako jeden z wykonawców biorących udział w postępowaniu i zainteresowany jego uzyskaniem.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP interes Odwołującego może doznać uszczerbku, w związku z czym Odwołujący może ponieść szkodę wyrażającą się w pozbawieniu możliwości pozyskania zamówienia i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację, w tym osiągnięcia zakładanego w postępowaniu zysku. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która po uwzględnieniu przez KIO odwołania będzie mogła zostać uznana za ofertą najkorzystniejszą.

Odwołanie zostało wniesione, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP, w terminie 5 dni od dnia przekazania przez Zamawiającego informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1, 2 i 4 i odrzuceniu oferty Odwołującego w dniu 1.08.2025 r. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Firma Handlowo-Usługowa Biuromasz Ceremonia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu (dalej jako „Przystępujący” lub „Biuromasz”). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę w sprawach jako Przystępującego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 11 września 2025 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (12 września 2025 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....