Sygn. akt: KIO 3267/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Instytut Dobrych Ekorozwiązań „Alternatywa" Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca Multiconsult Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Instytutu Dobrych Ekorozwiązań „Alternatywa" Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3267/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Aktualizacja oraz monitoring Planu działań na rzecz zrównoważonej energii i klimatu (SECAP) dla Gminy Wrocław" (numer referencyjny: ZP/TP/50/2025/WKE).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 czerwca 2025 r., za numerem 2025/BZP 00300162.

4 sierpnia 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Instytut Dobrych Ekorozwiązań „Alternatywa" sp. z o.o., pl. Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów, od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że nie została ona sporządzona ani przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

2) art. 18 ust. 1 w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 73 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odmowę udostępnienia odwołującemu załączników do protokołu postępowania dokumentujących próby otwarcia oferty odwołującego, pomimo że tego rodzaju dokumenty związane z badaniem ofert, dokumentujące istotne czynności zamawiającego mające wpływ na wynik postępowania, stanowią załączniki do protokołu, są jawne i powinny być udostępnione niezwłocznie na wniosek odwołującego;

3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, pomimo naruszenia opisanego w zarzucie 1, a przez to zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3)dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert;

4)udostępnienie odwołującemu załączników do protokołu postępowania dokumentujących próby otwarcia oferty odwołującego;
5)dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający 5 sierpnia 2025 r. wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego 7 sierpnia 2025 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Multiconsult Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

7 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości i unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Multiconsult Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Izba ustaliła, że na stronie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający 7 sierpnia 2025 r. poinformował pismem z 7 sierpnia 2025 r. o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że według stanu na dzień wydania niniejszego postanowienia, nie odnotowano w odpowiednim rejestrze złożenia odwołania do 12 sierpnia 2025 r. na czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z 7 sierpnia 2025 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……