

Sygn. akt: KIO 3256/25

WYROK

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę „FAIR PLAY PLUS M.K.” Spółka Komandytowa z siedzibą w Ząbkach w postępowaniu prowadzonym przez Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Praga Południe m.st. Warszawy

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego „FAIR PLAY PLUS M.K.” Spółka Komandytowa z siedzibą w Ząbkach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3256/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Praga Południe m.st. Warszawy - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy”, numer referencyjny: DBFO-VI.WKA.260.5.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9.07.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00316360/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 4 sierpnia 2025 roku wykonawca „FAIR PLAY PLUS M.K.” Spółka Komandytowa z siedzibą w Ząbkach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na:

1. niezasadnym odrzuceniu oferty odwołującego,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K.,

oraz w konsekwencji dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K..

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów), tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wadliwe uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu, bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie poz. 2.13 załącznika nr 1 do SWZ (tj. w zakresie parametru dotyczącego wymiarów listka), podczas gdy odwołujący złożył prawidłową ofertę w pełni odpowiadającą postawionym przez zamawiającego wymaganiom,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K.

mimo że wykonawca ten w poz. 4.2 załącznika nr 1 do SWZ zaoferował produkt niespełniający wymagań zamawiającego, bowiem zaoferowany przez niego produkt nie spełnia wymagania „ściereczka gąbczasta z tworzywa sztucznego”

- w konsekwencji wadliwie dokonanych ww. czynności i zaniechań - niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K., jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K. z dnia 30 lipca 2025 roku, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, zaś w zakresie ponownej oceny oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K. nakazanie odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- 2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

1. W zakresie bezzasadności odrzucenia oferty odwołującego:

Odwołujący wyjaśnił, że nie zgadza się z podstawą odrzucenia jego oferty, bowiem z treści załącznika nr 1 do SWZ – Formularz cenowy jednoznacznie wynika, że odwołujący zaoferował produkt o wymiarach 23x25. Odwołujący nie zaoferował produktu z jakąkolwiek tolerancją czy odchyleniami, a konkretnie produkt o wymiarach 23x25. Co istotne, wraz z ofertą odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty katalogowej oferowanego produktu, z której jednoznacznie wynika, że zaoferowany produkt ma wymiary 23x25, bez jakiegokolwiek tolerancji.

Odwołujący podkreślił, że niezrozumiałe jest dla niego stanowisko zamawiającego przedstawione w odrzuceniu jego oferty, że karta katalogowa produktu powszechnie dostępnego w obrocie na stronie producenta zawiera tolerancję +/- 5%. Odwołujący zauważył, że nie zaoferował produktu widocznego na stronie, na którą powołuje się zamawiający, a konkretny produkt o wymiarach 23x25 – bez tolerancji – tak jak wskazał w uzupełnionym formularzu cenowym. Dodał, że niezrozumiałe jest też, że zamawiający ocenił produkt na podstawie strony internetowej, a nie oświadczenia wykonawcy znajdującego się w ofercie i potwierdzonego kartą katalogową, zgodnie z wymaganiami SWZ. Odwołujący wskazał, że producent może na stronie internetowej umieszczać różnego rodzaju informacje, dotyczące różnych produktów, ale to nie strona internetowa jest wiążąca, a dokumenty w postaci konkretnych kart opisujących charakterystykę oferowanego produktu, które w tym postępowaniu wykazały jednoznacznie spełnienie wymagań postawionych przez zamawiającego.

Ponadto, odwołujący załączył do odwołania dodatkowe oświadczenie producenta oferowanego produktu, potwierdzające, że produkt, który zaoferował odwołujący to produkt o wymiarach 23x25 – bez tolerancji.

W dalszej kolejności odwołujący wyjaśnił, że zamawiający odrzucając jego ofertę oparł się na informacjach dotyczących innej wersji produktu – na podstawie informacji umieszczonych na stronie internetowej. Zauważył też, że zamawiający w tym postępowaniu nie wymagał, aby potwierdzenie parametrów oferowanych produktów było możliwe do weryfikacji na stronie internetowej producenta.

W konsekwencji – zdaniem odwołującego - odrzucenie jego oferty jest niezasadne, bowiem zaoferował produkt w pełni zgodny z wymaganiami SWZ, tj. w o wymiarach 23x25, tak jak oczekiwał tego zamawiający.

2. W zakresie wadliwej oceny oferty Wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K.:

Odwołujący wskazał, że zamawiający w poz. 4.2 załącznika nr 1 do SWZ – Formularz cenowy wymagał „ściereczka gąbczasta z tworzywa sztucznego. Wymiary 17,5 cm x 17,5 cm (+/- 2,5 cm). Opakowanie nie mniejsze niż 3 sztuki”.

W ocenie odwołującego zamawiający precyzyjnie wskazał, że oferowany produkt ma posiadać parametr „ściereczka gąbczasta z tworzywa sztucznego”. Według odwołującego zaproponowany przez wykonawcę MULTICHEM Warszawa R.K. produkt firmy Ergon nie spełnia tych postanowień, gdyż producent – firma Ergon – nie posiada w swojej ofercie ściereczek wykonanych z tworzywa sztucznego, lecz wyłącznie ściereczki gąbczaste wytwarzane z celulozy, będącej materiałem naturalnym pozyskiwanym z włókien roślinnych. Odwołujący powołał się przy tym na oświadczenie producenta firmy Ergon złożone przez wykonawcę wraz z pismem zamawiającemu w toku postępowania.

Odwołujący zwrócił również uwagę na treść wyjaśnień złożonych zamawiającemu przez wykonawcę MULTICHEM Warszawa R.K. w toku postępowania o udzielenie zamówienia i podkreślił, że wyjaśnienia te jednoznacznie potwierdzają, że oferowany produkt nie jest wykonany z tworzywa sztucznego. Zamawiający jednoznacznie wskazał materiał, z którego wykonana ma być ściereczka (tworzywo sztuczne) - nie dopuszczając innych materiałów. Natomiast z oświadczeń producenta i samych wyjaśnień wykonawcy wynika, że gąbczka jest wykonana z celulozy i posiada co najwyżej siatkę poliestrową – nie jest jednak wykonana z tworzywa sztucznego tak jak wymagał tego zamawiający.

W konsekwencji – zdaniem odwołującego - w sposób oczywisty wykonawca MULTICHEM Warszawa R.K. zaferował w poz. 4.2 produkt niezgodny z treścią SWZ.

Z uwagi na powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia – zgodnie z pkt 4.1. specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) jest dostawa środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy. Przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania w zakresie obowiązujących przepisów prawa dotyczących środków czystości, a w szczególności ustawy z dnia 25 lutego 2011 roku o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych. Szczegółowy opis przedmiotu w tym opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Formularzu cenowym, który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

Jednocześnie w pkt 4.9. SWZ zamawiający wymagał, aby produkty dostarczone do Placówek były nowe, powszechnie dostępne w obrocie towarowym, posiadały oryginalne fabryczne opakowania, nazwę producenta i opis produktu w języku polskim oraz były wolne od wad.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularzu cenowym - określił m.in. następujące wymagania:

- poz. 2.13 - Ręcznik papierowy do rąk, składany ZZ, minimum 2 warstwy, klejony, gofrowany, wodotrwały, wykonany w 100% z celulozy, gramatura warstwy nie mniejsza niż 17 g/m². Wymiary listka nie mniejsze niż 23x25 cm (+/- 0,5 cm), nie mniej niż 3200 listków w kartonie. Karton zawiera 20 bind po 160 listków. Tolerancja parametrów takich, jak: gramatura, ilość listków w kartonie i ilość listków w bindzie +/-5%.
- poz. 4.2 - Ściereczka gąbczasta z tworzywa sztucznego. Wymiary 17,5 cm x 17,5 cm (+/- 2,5 cm). Opakowanie nie mniejsze niż 3 sztuki.

W pkt 9.1. i 9.2. zamawiający zawarł następujące postanowienia odnośnie przedmiotowych środków dowodowych:

9.1. Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania:

9.1.1. Wypełniony Formularz cenowy, w którym Wykonawca opisuje i potwierdza parametry oferowanego materiału wymagane przez Zamawiającego (Formularz cenowy- Załącznik nr 1 do SWZ).

9.1.2. Karty charakterystyki lub karty katalogowe lub inne dokumenty potwierdzające spełnianie wymogów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia przez produkty wskazane w Formularzu cenowym- Załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający żąda by Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe (np. oświadczenia producentów, materiały informacyjne i marketingowe, ogólnodostępne opisy producenta), które są aktualne, opisane w osobnych plikach i przyporządkowane do konkretnej pozycji z Formularza cenowego potwierdzające spełnianie wymogów zawartych w Formularzu cenowym- Załącznik nr 1 do SWZ.

9.2. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Postanowienia dot. uzupełnienia nie dotyczą Formularza cenowego- Załącznik nr 1 do SWZ. Dokument ten musi bezwzględnie zostać załączony do oferty. Kompleksowo opisany, aby Zamawiający miał szczegółową wiedzę jaki produkt zostaje zaferowany przez Wykonawcę. (pełna nazwa produktu, producent, seria, pojemność/opakowanie).

W przypadku braku załączenia tego dokumentu lub niekompletnego wypełnienia oferta zostanie odrzucona.

Z opisu Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza cenowego wynika, że zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kart charakterystyki lub kart katalogowych lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, przez produkty m.in. z pozycji nr 2.13. Takiego wymagania już nie ustanowił w odniesieniu do produktów z pozycji nr 4.2.

Odwołujący w ramach pozycji nr 2.13 Formularza cenowego zaferował dostawę produktu o nazwie: „RĘCZNIK ZZ CELULOZA BIAŁA 3200 2W, 23X25” producent – WELMAX. Wraz z ofertą odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy dla tego produktu, tj. kartę katalogową. Opis karty katalogowej wskazuje na produkt: RĘCZNIK ZZ CELULOZA BIAŁA 3200 2W, 23X25 cm.

Natomiast wykonawca MULTICHEM Warszawa R.K. w ramach pozycji nr 4.2. Formularza cenowego zaferował dostawę produktu o nazwie: „Ściereczki gąbczaste”, producent – Ergon.

Pismem z dnia 24 lipca 2025 roku zamawiający – działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp - skierował wezwanie do wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K. do wyjaśnienia wątpliwości w ofercie m.in. w zakresie:

„1. W pozycji nr 4.2. Formularza cenowego Zamawiający wymagał produkt - Ściereczka gąbczasta z tworzywa sztucznego. Wymiary 17,5 cm x 17,5 cm (+/- 2,5 cm). Opakowanie nie mniejsze niż 3 sztuki. Proszę o potwierdzenie (w formie oświadczenia producenta/karty katalogowej) czy ww produkt jest wykonany z tworzywa sztucznego?”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca MULTICHEM Warszawa R.K. pismem z dnia 25 lipca 2025 roku wyjaśnił, że:

„Dotyczy poz. nr 4.2 – Zaoferowane przez naszą firmę ściereczki gąbczaste pakowane po 3 sztuki w opakowaniu producenta Ergon są zgodne z wymaganiami SWZ.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia tabeli asortymentowo-cenowej wymagał: „Ściereczka gąbczasta z tworzywa sztucznego. Wymiary 17,5 cm x 17,5 cm (+/- 2,5 cm). Opakowanie nie mniejsze niż 3 sztuki.”

Trzeba zauważyć, że Zamawiający nie określił dokładnego składu materiału z podziałem na procentową zawartość poszczególnych elementów, nie określił też, że ściereczka ta ma być wykonana w 100% z tworzywa sztucznego. Należy zatem uznać, że każda ścierka gąbczasta, która zawiera w swoim składzie tworzywo sztuczne jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Zaoferowana ścierka posiada siatkę poliestrową, a poliestr to tworzywo sztuczne. Nadmienić należy również, że według naszej wiedzy wszystkie ściereczki gąbczaste dostępne na rynku wykonane są z mieszanki celulozy i tworzywa sztucznego. Reasumując potwierdzamy, że zaoferowana przez naszą firmę ściereczka gąbczasta pakowana po 3 sztuki w opakowaniu producenta Ergon jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ jest wykonana z celulozy i tworzywa sztucznego. Na potwierdzenie załączamy do wyjaśnień oświadczenie producenta.”

Natomiast z załączonego do wyjaśnień oświadczenia producenta wynika, że: produkowane przez tą firmę (Ergon) ściereczki gąbczaste pakowane po 3 sztuki w opakowaniu są wykonane z celulozy i tworzywa sztucznego w postaci siatki poliestrowej.

Pismem z dnia 30 lipca 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę MULTICHEM Warszawa R.K. z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: 374 560,92 zł brutto.

Jednocześnie zamawiający poinformował, że oferta odwołującego, tj. wykonawcy „FAIR PLAY PLUS M.K.” Spółka Komandytowa z siedzibą w Ząbkach została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający podał, że:

„Zamawiający w toku badania złożonych ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy FAIR PLAY PLUS MAREK KRZEMIENIEWSKI Sp. k. jest niezgodna z wymogami opisanymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz cenowy—PO ZMIANACH. Zamawiający określił przedmiot zamówienia:

Poz. 2.13. Ręcznik papierowy do rąk, składany ZZ, minimum 2 warstwy, klejony, gofrowany, wodotrwały, wykonany w 100% z celulozy, gramatura warstwy nie mniejsza niż 17 g/m². Wymiary listka nie mniejsze niż 23x25 cm (+/-0,5 cm), nie mniej niż 3200 listków w kartonie. Karton zawiera 20 bind po 160 listków.

Tolerancja parametrów takich, jak: gramatura, ilość listków w kartonie i ilość listków w bindzie +/-5%. Po szczegółowej analizie, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca w pozycji 2.13. zaoferował ręcznik, który nie spełnia wymogów Zamawiającego dot. wymiarów listka. Według karty katalogowej produktu powszechnie dostępnego w obrocie towarowym na stronie producenta, firma Welmax podaje tolerancję ±5% odnośnie wspomnianych wcześniej wymiarów. W związku z powyższym oferowany produkt jest niezgodny z Załącznikiem nr 1 do SWZ — Formularz cenowy—PO ZMIANACH.

W związku z powyższymi Zamawiający informuje o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”) oferty - FAIR PLAY PLUS MAREK KRZEMIENIEWSKI sp. k.”.

Wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K., zaniechania odrzucenia tej oferty oraz wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego odwołujący wniósł odwołanie w dniu 4 sierpnia 2025 roku.

W dniu 5 sierpnia 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i przekazał jego kopię poprzez publikację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W terminie określonym ustawowo żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 5 września 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm o wynagrodzeniu adwokatów.

Dodatkowo w dniu 10 września 2025 roku odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że w całości podtrzymuje wniesione odwołania, a także przedstawił dodatkową argumentację wraz z dowodami.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołaniei uwzględniając dokumentację z

niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska stron złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dokumenty złożone przez odwołującego, tj.:

- oświadczenie przedstawiciela firmy Welmax Paper Sp. z o.o. z dnia 24.06.2025 r.;
- oświadczenie przedstawiciela firmy Welmax Paper Sp. z o.o. z dnia 4.08.2025 r.;
- oświadczenie przedstawiciela firmy Ergon z dnia 23.07.2025 r.;

oraz wydruki ze stron internetowych

- <https://fairplayplus.pl/strona-glowna/1895-r%C4%99cznik-zz-celuloza-bia%C5%82a-3200-2w-23x25-cm.html>;
- [https://www.kruse.pl/artykul/P06064/recznik-zz-celuloza-3200-23x25cm-biaj-2-warstwy-1-karton-20-pakietow](https://www.kruse.pl/artykul/P06064/recznik-zz-celuloza-3200-23x25cm-biaj-2-warstwy-1-karton-20-pakietow;);
- <https://www.bhf.com.pl/recznik-papierowy-zz-bialy-3200-szt-celulozowy-2-warstwy.html>;
- <https://adex-pphu.pl/reczniki-papierowe-w-listkach/24-recznik-zz-bialy-2-warstwowy-celuloza> 5908232950290.html?srsltid=AfmBOopbxj8Mybz0A0PeSQ_KyS6yl5vXegZLaVJd6Cc-LEj3xhwYjEX5UA&gQT=2.

Ponadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dokument złożony przez zamawiającego, tj. wydruk ze strony internetowej producenta Welmax Paper sp. z o.o.

Jednocześnie Izba za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia odwołania dowody złożone przez zamawiającego w postaci:

- Karta Produktu 7Ręcznik Z.Z Celuloza Biała320 2W 23X25 (aktualizacja 22.03.2024) – tj. karty katalogowej produktu oferowanego przez innego z wykonawców – firmę PGD, a to z tego względu, że oferta PGD nie była objęta zarzutami odwołania, a wykonawca ten zaoferował produkt inny niż odwołujący,
- wydruk informacji handlowej dot. ściereczki gąbczastej marki York: <https://sklep.york.pl/sciereczka-gabczasta> – który to wydruk dotyczył ściereczki zaoferowanej przez odwołującego, a nie dotyczył produktu zaoferowanego przez wykonawcę MULTICHEM Warszawa R.K.. Tym samym dowód ten miał znaczenia dla potwierdzenia bądź zanegowania podstaw faktycznych zarzutu podnoszonego przez odwołującego w tym zakresie.

Tytułem wstępu należy wskazać na przepisy prawa mające znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ponadto, przepis art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić z następujących względów.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że Izba uznała, że potwierdził się jeden z zarzutów podnoszonych w odwołaniu, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez wadliwe uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu, bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie poz. 2.13 załącznika nr 1 do SWZ (tj. w zakresie parametru dotyczącego wymiarów listka), podczas gdy odwołujący złożył prawidłową ofertę w pełni odpowiadającą postawionym przez zamawiającego wymaganiom.

W ocenie Izby zamawiający bezpodstawnie dokonał odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, nie mając ku temu jakichkolwiek wiarygodnych przesłanek. Zamawiający bezzasadnie uznał, że zaoferowany przez odwołującego ręcznik papierowy do rąk nie spełnia wymogów dotyczących wymiarów listka, tj. wymiaru 23x25 cm z tolerancją +/- 0,5 cm. Zarówno oświadczenie wykonawcy zawarte w ofercie, jak i dołączona do oferty odwołującego karta katalogowa (stanowiąca wymagany przez zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy), potwierdzają, że zaoferowany produkt jest zgodny z wymaganiami zamawiającego, tj. posiada wymiary 23x25 cm bez żadnej tolerancji odchylenia w tym zakresie. Tymczasem zamawiający odrzucając ofertę odwołującego oparł się na informacjach pozyskanych ze strony internetowej producenta Welmax nie weryfikując w jakikolwiek sposób tych informacji. Nieuzasadnione jest powoływanie się przez zamawiającego wyłącznie na informacje zawarte na stronie internetowej, które mogły być nieaktualne lub mogły też dotyczyć innego produktu niż oferowany. Znamienne jest, że

zamawiający zaniechał nawet przeprowadzenia procedury wyjaśnień treści oferty w tym zakresie, mimo zaistniałych wątpliwości co do oświadczenia wykonawcy zawartego w ofercie, jak i w sytuacji, gdy pozyskane we własnym zakresie informacje pozostawały w sprzeczności z treścią karty katalogowej, która przecież była wymagana przez zamawiającego w tym postępowaniu m.in. w celu potwierdzenia wymagań opisanych w pozycji 2.13. Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza cenowego.

Ponadto, jak trafnie wyjaśnił odwołujący w toku postępowania odwoławczego – zaoferował on produkt Ręcznik Z.Z Celuloza Biała 3200 2W, który jest zgodny z wymaganiami zamawiającego. Natomiast zamawiający oparł swoją decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie Karty Produktu: Ręcznik Składany Z.Z Celuloza 3200 – czyli produktu innego niż ten, który zaoferował odwołujący. W przypadku tego produktu parametr długości i szerokości listka w istocie ma tolerancję +/- 5%, a zatem wyższą niż dopuszczał zamawiający.

Dowody załączone przez odwołującego do odwołania – oświadczenia przedstawiciela producenta firmy Welmax Paper Sp. z o.o. również potwierdzają, że wymiary pojedynczego listka wynoszą 23 x 25 cm bez odchyłeń od podanych parametrów. Ponadto, producent potwierdził także, że w swojej ofercie posiada dwa rodzaje produktów, tj. Ręcznik Z.Z Celuloza Biała 3200 2W, 23x25 oraz Ręcznik Składany Z.Z Celuloza 3200.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez wadliwe uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu.

Jednakże – w dalszej kolejności – Izba podkreśla, że stwierdzone naruszenie przepisów ustawy Pzp nie miało istotnego wpływu na wynik postępowania, przez który należy rozumieć wybór najkorzystniejszej oferty. Otóż, zamawiający ustanowił dwa kryteria oceny ofert, tj. cena brutto oferty oraz termin dostawy produktów. Zarówno odwołujący, jak i wykonawca MULTICHEM Warszawa R.K., zaoferowali taki sam termin dostawy, tj. 1 – 5 dni roboczych, za co mogli uzyskać 20 pkt. Tym samym oferty różniły się tylko i wyłącznie ceną: odwołujący zaoferował realizację zamówienia za cenę brutto: 443 885,81 PLN, zaś wykonawca MULTICHEM Warszawa R.K. 374 560,92 PLN. Tym samym tylko w sytuacji, gdyby potwierdził się drugi z zarzutów odwołania, dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K., można by było uznać, że naruszenie przepisów ustawy miało wpływ na wynik postępowania.

Jednakże drugi zarzut podnoszony w odwołaniu, a dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w ocenie Izby nie potwierdził się.

Odwołujący w ramach tego zarzutu podnosił, że wykonawca MULTICHEM Warszawa R.K. nie zaoferował ściereczki gąbczastej zgodnej z wymaganiami SWZ opisanymi w poz. 4.2. Załącznika nr 1 do SWZ (Formularza cenowego), tj. ściereczki wykonanej z tworzywa sztucznego.

Izba dokonując rozstrzygnięcia w tym zakresie uznała, że wymagania SWZ nie są jednoznaczne, wbrew temu co podkreślał odwołujący. Zamawiający nie określił bowiem, że ściereczka gąbczasta ma być w całości z tworzywa sztucznego. Zamawiający nie zdefiniował przy tym, co należy rozumieć pod tym pojęciem. Wymóg zamawiającego można rozumieć bowiem w dwojaki sposób: po pierwsze – tak jak wskazywał odwołujący – że produkt ma być wykonany w całości z tworzywa sztucznego, a po drugie – można to też rozumieć w ten sposób, że skoro produkt jest wykonany w części z elementów naturalnych, a w części z tworzywa sztucznego, jakim jest siatka poliestrowa, to należy go traktować jako produkt z tworzywa sztucznego, gdyż nie jest już w 100% naturalny.

W przypadku produktu oferowanego przez wykonawcę MULTICHEM Warszawa R.K. nie ma wątpliwości, że zaoferowany produkt jest wykonany w części z tworzywa sztucznego, którym jest wzmocnienie z siatki poliestrowej, a w części z naturalnego materiału – celulozy. A nawet – jak też zauważył zamawiający – również produkt oferowany przez odwołującego jest wytworzony z celulozy, ale zmodyfikowanej chemicznie, co też potwierdził sam odwołujący.

Jak w orzecznictwie podkreśla się, wszelkie niejasności SWZ należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy i dlatego też Izba podzieliła argumentację wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K. przedstawioną w złożonych zamawiającemu wyjaśnieniach treści oferty. Wykonawca w ramach wyjaśnień wskazywał, że przedmiotowy wymóg można rozumieć także w ten sposób, że chodzi o ścierekę gąbczastą, która w swoim składzie zawiera tworzywo sztuczne. A tak też jest w przypadku ściereczki zaoferowanej przez wykonawcę MULTICHEM Warszawa R.K..

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K. jest bezpodstawny.

Reasumując, skoro oferta która została sklasyfikowana na 1 pozycji w rankingu ofert i, która została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. oferta wykonawcy MULTICHEM Warszawa R.K., nie podlega odrzuceniu, to stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy w odniesieniu do czynności odrzucenia oferty odwołującego, nie miałoby istotnego wpływu na wynik postępowania.

W konsekwencji Izba orzekła o oddaleniu odwołania w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia: w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł, poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Natomiast Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika zamawiającego o zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego według norm o wynagrodzeniu adwokatów ze względu na brak złożenia przez zamawiającego dokumentów potwierdzających poniesienie tych kosztów, np. faktury/ rachunku, czy choćby spisu kosztów. Zgodnie bowiem z § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....