Sygn. akt:KIO 3233/25
KIO 3326/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 września 2025 r. w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 1 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

B. w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Skarżysko-Kamienna

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawach o sygn. akt: KIO3233/25 oraz KIO 3326/25,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3233/25,
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3326/25.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…..…….

Sygn. akt:KIO 3233/25
KIO 3326/25

Uzasadnienie

Gmina Skarżysko-Kamienna (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zorganizowanie, prowadzenie i obsługa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej wraz z zagospodarowaniem zebranych odpadów" (znak postępowania: ZP.271.37.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 lipca 2025 r. pod numerem 425543-2025.

KIO 3233/25

W dniu 1 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec treści dokumentów zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia (zwanego dalej „OPZ") oraz projektowanych postanowień umowy (zwanych dalej „PPU") ustalonych zgodnie ze zmianami dokumentów zamówienia z dnia 22 lipca 2025 r. w zakresie wskazanym w zarzutach opisanych w odwołaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp, art. 353 (1) kc i art. 387 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez modyfikację warunków zamówienia z dnia 22 lipca 2025 roku w zakresie określonym w pkt od IV do VIII Informacji dla Wykonawców nr 1 skutkującą opisem przedmiotu zamówienia oraz PPU o charakterze niejednoznacznym, niepełnym, wzajemnie sprzecznym, wprowadzającym postanowienia niemożliwe do wykonania we wskazanym terminie oraz bez uwzględniania konsekwencji wprowadzanych zmian dla innych warunków zamówienia, które nie pozwalają w prawidłowy sposób ustalić zakresu obowiązków wykonawcy, nie znajdują potwierdzenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego oraz mogą preferować konkretnego wykonawcę i uniemożliwiają sporządzenie i wycenę oferty, w zakresie szczegółowo opisanym w dalszej części odwołania, co w konsekwencji narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności;

2) art. 483 kc, art. 484 kc oraz art. 353 (1) kc i art. 387 kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w § 6 ust. 2 lit. f PPU (pkt IX Informacji dla Wykonawców nr 1 z dnia 22 lipca 2025 roku) kary umownej za niedopełnienie obowiązków wskazanych w § 1 ust. 3 PPU we wskazanym tam terminie, pomimo braku jednoznacznego określenia przesłanek naliczenia kary, przewidzenia kary umownej za okoliczności obiektywnie niemożliwe do wykonania we wskazanym terminie, a więc niezawinione oraz inne opisane szczegółowo w odwołaniu, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji oraz naruszenie zasady proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odpowiednio zmiany dokumentów zamówienia w zakresie szczegółowo wskazanym w dalszej części odwołania, jak również dostosowanie wszystkich dokumentów zamówienia do tych zmian.
Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych od pełnomocnictwa, poniesionych przez Odwołującego.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 22 lipca 2025 r. (zawiadomienie o zmianach treści SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 1 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

KIO 3326/25

W dniu 18 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył Odwołujący.
Odwołanie złożono wobec unieważnienia przez Zamawiającego postępowania.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 256 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem unieważnienie Postępowania, pomimo że nie zaszła przywołana przesłanka umożliwiająca dokonanie takiego unieważnienia, co skutkuje również naruszeniem uczciwej konkurencji pomiędzy podmiotami oferującymi na rynku wykonywanie usług objętych przedmiotem zamówienia, równego traktowania wykonawców oraz jawności i przejrzystości postępowania, a także proporcjonalności działań Zamawiającego do zaistniałych okoliczności. Skutkuje także naruszeniem obowiązku zapewnienia przez Zamawiającego najlepszej jakości usług, uzasadnionych charakterem zamówienia, w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz obowiązku uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów środowiskowych w stosunku do poniesionych nakładów.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z 8 sierpnia 2025 r. oraz nakazanie wyznaczenia terminu składania ofert, a także o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 8 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie o unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Pismem z dnia 11 września 2025 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje oba odwołania i wnosi o zwrot 90% wniesionych wpisów od odwołań na rachunek Odwołującego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że oba odwołania zostały skutecznie wycofane w dniu poprzedzającym termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy (art. 520 ust. 1 ustawy Pzp). Zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r.w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Wobec tego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w obu sprawach.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnych wpisów od odwołań.

Przewodniczący: ……..…… **.....**