

WYROK

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Token Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Łodzi**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **AGENCJA OCHRONY MK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie** oraz **AGENCJA OCHRONY KM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grójcu**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Token Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** i
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Token Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3197/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Łódź – Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1, ul. Czajkowskiego 14, 92-511 Łódź, prowadzący postępowanie: Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *Świadczenie usługi ochrony fizycznej mienia ZSO Nr 1 w Łodzi*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00254990 z dnia 2025-05-29.

W dniu 30 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Token Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi wnieśli odwołanie dotyczące zaniechania zbadania ceny oferty wykonawcy Agencja Ochrony MK Sp. z o.o ul. Jana Kazimierza 64/128 01-248 Warszawa oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. ul. Mogielnicka 28 05-600 Grójec (dalej zwany Agencją Ochrony), co do której istnieje podejrzenie że jest rażąco niska.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- art. 224 ust 1 Ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Agencja Ochrony jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
2. Wezwanie wykonawcy Agencja Ochrony do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty na podstawie art. 224 ust 1 Ustawy PZP.
3. Ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień o których mowa w pkt III.2 dotyczących ceny oferty.
4. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Token Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 września 2025 r. (pismo z dnia 2 września 2025 r.) wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy PZP, a w przypadku uznania, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania, wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AGENCJA OCHRONY MK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedz. w Warszawie oraz AGENCJA OCHRONY KM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grójcu. Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebraniem w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania.

Izba zważa, iż Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podnosi, iż w niniejszym postępowaniu zachodzi przesłanka odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy PZP.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 528 pkt 2 ustawy PZP, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Z kolei w myśl art. 505 ust. 1 ustawy PZP, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba zważa, iż dla skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej nie jest wystarczające, aby wniósł je podmiot zaliczany do kategorii wskazanej w art. 505 ust. 1 Pzp. Podmiot korzystający ze środka ochrony prawnej – oprócz tego, że musi zaliczać się do tej kategorii – musi także wykazać spełnienie tzw. materialnoprawnych przesłanek do wniesienia środka ochrony prawnej, tj. wykazać, że:

- 1) ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie,
- 2) poniósł lub może ponieść szkodę,
- 3) poniesiona lub możliwa do poniesienia szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Powyższe przesłanki muszą być spełnione łącznie. Jest to warunek skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej, co podlega badaniu przez organy rozpoznające środek ochrony prawnej. (tak Komentarz Prawo zamówień publicznych, wydanie II, pod redakcją H.N., M.W., Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 1325, czy też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2023 r. o sygn. akt KIO 142/23).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby stwierdzenie braku legitymacji materialnoprawnej, tj. braku interesu w uzyskaniu zamówienia do wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje oddaleniem odwołania, a nie jego odrzuceniem.

W ocenie Izby, w przedmiotowym postępowaniu, Odwołujący nie wykazał prawidłowo posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia, jak i szkody.

Izba zważa, iż w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 lipca 2025 r. wynika, iż pierwsze miejsce w rankingu ofert (oferta najkorzystniejsza) została wybrana oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128 01-248 Warszawa NIP: 527-268-30-91 oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. ul. Mogielnicka 28 05-600 Grójec; drugie miejsce zajęła oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź NIP: 729-270-18-93 oraz MM Service Security Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź NIP: 728-259-92-69; trzecie miejsce zajęła oferta Odwołującego.

W pierwszej kolejności, należy zauważyć, iż w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2025 r. o sygn. akt KIO 329/25, Izba wskazała, że: „Dokonuje kontroli legalności czynności lub zaniechań zamawiającego wyłącznie wtedy, gdy objęte podstawami faktycznymi zarzutów potencjalne naruszenia zamawiającego mogą przekładać się na indywidualny interes wykonawcy wnoszącego odwołanie, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody”.

Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący nie formułuje zarzutu w stosunku do wykonawcy będącego na drugim miejscu w rankingu ofert, tj. w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź NIP: 729-270-18-93 oraz MM Service Security Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź NIP: 728-259-92-69, lecz wyłącznie w stosunku do oferty najkorzystniejszej, o czym świadczą słowa: „zaniechania zbadania ceny oferty wykonawcy Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128 01-248 Warszawa oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. ul. Mogielnicka 28 05-600 Grójec (dalej zwany Agencją Ochrony), co do której istnieje podejrzenie że jest rażąco niska”.

Co prawda, Odwołujący wskazuje w treści odwołania na stratę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Sp. z o.o. oraz MM Service Security Sp. z o.o. w tabeli (pkt 15) „Strata Wykonawcy MAXUS Sp. o.o., MM Service Security Sp. z o.o. (2 miejsce w rankingu) – 2 002,02 poz. 14-poz. 11”, ale w ocenie Izby powyższa informacja, wbrew twierdzeniom Odwołującego na rozprawie w żaden sposób nie świadczy o tym, że Odwołujący podniósł prawidłowo zarzut odwołania. Należy bowiem zauważyć, że na zakres zarzutu składają się okoliczności faktyczne i prawne, a zdaniem Izby Odwołujący w żaden sposób ich nie wykazał.

Poza tym, Odwołujący nie formułuje w stosunku do tegoż wykonawcy żadnych wniosków (żądań), które mogłyby prowadzić do odrzucenia wykonawcy MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ani w petitum odwołania, o czym świadczą słowa: „Wobec wyżej przytoczonego zarzutu odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Agencja Ochrony jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
2. Wezwanie wykonawcy Agencja Ochrony do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty na podst art. 224 ust 1 Ustawy PZP.
3. Ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień o których mowa w pkt III.2 dotyczących ceny oferty”, ani w treści uzasadnienia odwołania.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż Zamawiający, nawet jeśli dokonałby ponownej oceny ofert i odrzuciłby ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu, to oferta Odwołującego nie byłaby ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu (Odwołujący nie uzyskałby zamówienia), ponieważ drugą ofertą w rankingu ofert nie podlegającą odrzuceniu jest oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał w odwołaniu prawidłowo interesu w uzyskaniu zamówienia, a tym bardziej szkody, ponieważ zdaniem Izby, aby uzyskać zamówienie powinien był wnieść o dokonanie stosownych czynności nie tylko w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu, ale również w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, czy to w petitum odwołania, czy też w treści uzasadnienia odwołania.

W konsekwencji powyższego, ze względu na brak prawidłowego wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poprzez brak wykazania szkody przez Odwołującego, Izba nie rozpatrywała merytorycznie zarzutu odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: