Sygn. akt KIO 3192/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 12 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 lipca 2025 r. przez wykonawcę MAX-BUD G.P. Spółka komandytowa z siedzibą w Szerokie 119 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie ul. Akademicka 13

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca ERBUD SA z siedzibą w Warszawie, ul. F. Klimczaka 1

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł. (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 3192/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest robota budowlana pod nazwą „Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku przy ul. Leszczyńskiego 58 w Lublinie z funkcji dydaktycznej na akademik" ogłoszono W Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00133271 z 5 marca 2025 r.

24 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

29 lipca 2025 r. wykonawca MAX-BUD G.P. Spółka komandytowa z siedzibą w Szerokie 119 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 10 marca 2025 r. udzielonego przez komplementariusza. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom zamawiającego zarzucił:

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy przez uznanie, że oferta odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu stawki VAT 23 % dla całości zakresu zamówienia, podczas gdy taka stawka jest prawidłowa – zgodna z przepisami prawa podatkowego, a tym samym oferta odwołującego nie powinna podlegać odrzuceniu.

Wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania;

2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o których zamawiający zawiadomił odwołującego 24 lipca 2025 r.

3.dokonania ponownego badania i oceny oferty odwołującego;

4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Oferta odwołującego – jeżeli nie zostałaby bezprawnie odrzucona przez zamawiającego – powinna zostać sklasyfikowana w rankingu ofert na pierwszym miejscu, przed ofertą ERBUD S.A., którą zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą.

Doprowadzenie do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego powoduje, że to oferta odwołującego zostanie oceniona najwyżej, a jako podmiot spełniający warunki udziału w postępowaniu i niepodlegający wykluczeniu uzyska zamówienie.

30 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

1 sierpnia 2025 r. wykonawca ERBUD SA z siedzibą w Warszawie, ul. F. Klimczaka 1 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego za pośrednictwem pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo z 31 lipca 2025 r. udzielone przez dwóch wiceprezesów zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes w przystąpieniu do wskazanego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W przypadku, gdyby odwołanie odwołującego zostało uwzględnione, to utrudni

to, a potencjalnie i uniemożliwi przystępującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, albowiem potencjalnie to oferta odwołującego zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. W przypadku oddalenia odwołania wniesionego przez odwołującego, to oferta przystępującego pozostanie wybrana jako najkorzystniejsza. W związku z tym przystępujący posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego. W przypadku, gdyby odwołanie zostało uwzględnione, przystępujący może ponieść szkodę m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości realizacji zamówienia, którego dotyczy postępowanie przetargowe. Zarzuty podniesione przez odwołującego nie są zasadne i jako takie powinny zostać oddalone. Powyższe daje wystarczające przesłanki do skorzystania przez przystępującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie, w tym dla wniesienia tego przystąpienia.

Przystępujący wniósł o oddalenie w całości odwołania z dnia 29 lipca 2025 r. wniesionego przez odwołującego albowiem zarzuty podniesione w tym odwołaniu oraz żądania odwołującego nie są zasadne i jako takie powinny zostać oddalone.

Zarzuty podniesione przez odwołującego dotyczące naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy i innych, a także żądania odwołania nie są zasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Stanowisko merytoryczne przystępującego w przedmiotowej sprawie zostanie szczegółowo przedstawione na rozprawie.

10 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania jako nieuzasadnionego.

11 września 2025 r. odwołujący złożył pismo oświadczając, że wycofuje odwołanie z 29 lipca 2025 r. w całości.

Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu uiszczonego wpisu (90 %).

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła w charakterze uczestnika po stronie zamawiającegowykonawcę ERBUD SA z siedzibą w Warszawie, ul. F. Klimczaka 1.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..