Sygn. akt: KIO 3172/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 12 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Platon Szkolenia

i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej oraz Top Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Wysokiej oraz Top Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim kwoty15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3172/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwą dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zakup usług hotelarsko-restauracyjnych wraz

z obsługą szkoleń, narad oraz spotkań z pobytem pracowników ARiMR w ośrodku szkoleniowym”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

20 marca 2025 r. pod numerem 180291-2025.

28 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej oraz Top Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą

w Nowym Dworze Mazowieckim, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie od niezgodnej

z przepisami ustawy PZP, czynności zamawiającego polegającej na:

1.dokonaniu wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.G. Fordewind oraz Panorama S.C. J.G., J.Z., pomimo, iż oferta ww. wykonawców winna zostać odrzucona jako oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.G. Fordewind oraz Panorama S.C. J.G., J.Z., jako oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów;

3.zaniechaniu wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. oraz Top Invest Sp. z o.o. Sp. Komandytowa jako najkorzystniejszej w części II przedmiotowego postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie w części II przedmiotowego postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części II postępowania dokonanej w dniu 18 lipca 2025 r. (data zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w części II postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania);

3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.G. Fordewind oraz Panorama s.c. J.G., J.Z.;

4. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w części II postępowania, a także dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

5.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych
w stosownych przepisach.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołania nie zawierały braków formalnych, został uiszczony od nich wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.G. Fordewind oraz G.J., Z.J. wspólnicy spółki Panorama s.c. J.G. Z..
Do zgłoszenia nie został dołączony dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.
Przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości usunięcia braków zgłoszenia przystąpienia. Wobec powyższego zgłoszenie przystąpienia było nieskuteczne.
Zamawiający w piśmie z 1 września 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części nr 2 zamówienia – Ośrodek II oraz unieważnieniem czynności badania, oceny i odrzucenia ofert złożonych w Części nr 2 zamówienia – Ośrodek II. Wykonawcy zostali poinformowani o powyższych czynnościach zamawiającego pismem
z dnia 7 sierpnia 2025 r., przekazanym wykonawcom za pośrednictwem Platformy Zakupowej w dniu 8 sierpnia 2025 r.
W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniu czynności badania, oceny i odrzucenia ofert złożonych w Części 2 zamówienia, postępowanie podlegało umorzeniu w całości.
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.
W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniem czynności badania, oceny i odrzucenia ofert złożonych w Części 2 zamówienia, która była przedmiotem zaskarżenia nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia – czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.
Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……