Sygn. akt KIO 3156/25
KIO 3164/25

WYROK

Warszawa, 12 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Ryszard Tetzlaff
Adriana Urbanik
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lipca 2025 r. przez:

1.Wykonawcę Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 i

2. Wykonawcę ENPROM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Taneczna 18C

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne spółka akcyjna z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej, ul. Warszawska 165

Uczestnik po stronie odwołującego:

Wykonawca ENPROM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Taneczna 18C zgłaszający przystąpienie w sprawie KIO 3156/25

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia 1. ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D i ROMGOS Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D

orzeka:

sygn. akt KIO 3156/25

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1. ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D i ROMGOS Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D w trybie art. 128 ust.1 ustawy do uzupełniania wykazu robót budowalnych oraz dokumentu potwierdzającego wykonanie robót zgodnie ze sztuką i prawidłowo ukończonych,

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000 zł. (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2.Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 23 600 zł 00 gr (dwadzieścia trzy tysiące złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów uiszczonego wpisu i wydatków pełnomocnika odwołującego.

sygn. akt KIO 3164/25

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzyć czynność badania i oceny ofert i dokonać odrzucenia oferty uczestnika Romgos na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie oświadczenia ELNOS BL, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy oraz podmiotowych środków dowodowych ELNOS BL potwierdzających brak zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, podatków i opłat oraz niekaralności organów zarządzających i braku wydania zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia, z uwagi na to, że wykonawca wezwany do uzupełnienia tych dokumentów w zakresie podpisania ich przez umocowaną do tego osobę uzupełnił dokumenty podpisane niezgodnie z par. 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2452), to jest nieopatrzone kwalifikowanym podpisem cyfrowym w rozumieniu Rozporządzenia eIDAS,

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000 zł. (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2.Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 23 600 zł 00 gr (dwadzieścia trzy tysiące złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów uiszczonego wpisu i wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……
……
……

Sygn. akt KIO 3164/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole" ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2024 r. pod numerem: : 777519-2024.
16 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania w części 1 i 2.

Sygn. akt KIO 3156/25

28 lipca 2025 r. wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 15 czerwca 2021 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz przekazania odwołania zamawiającemu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
−art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy oraz art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia Konsorcjum Romgos, mimo że wykonawca ten co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;
−ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Romgos do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, mimo że zadanie wskazane przez Konsorcjum w Wykazie wykonanych robót budowlanych złożonym zamawiającemu nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a również inne dokumenty zawierają uchybienia wymagające poprawy;
−ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 118 ustawy oraz art. 16 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Romgos do złożenia dodatkowego zobowiązania podmiotu trzeciego - ELNOS BL d.o.o., mimo że Konsorcjum Romgos nie wykazało, w szczególności przedstawiając zobowiązanie z dnia 13 marca 2025r., że wskazany podmiot trzeci wykona roboty budowlane, do realizacji których wymagane jest posiadanie wiedzy i doświadczenia wymaganych warunkiem udziału w postępowaniu.
Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:
−nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części I zamówienia oraz ponowienie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty Konsorcjum Romgos,
ewentualnie
− nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części I zamówienia oraz ponowienie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwanie Konsorcjum Romgos do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – Wykazu robót i innych nieprawidłowo sporządzonych (nieprawidłowo podpisanych) dokumentów oraz dodatkowo zobowiązania podmiotu trzeciego,
oraz dodatkowo o:
− zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Oferta odwołującego została sklasyfikowana w rankingu ofert na drugiej pozycji, za ofertą Konsorcjum Romgos. Odwołujący złożył ofertę, która odpowiada warunkom zamówienia i jednocześnie zawiera cenę rynkową, realną i adekwatną do przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie w sytuacji, gdyby oferta Konsorcjum Romgos została odrzucona, do czego odwołujący zmierza tym odwołaniem (wprost lub pośrednio przez nakazanie wezwania Konsorcjum do złożenia dodatkowych dokumentów), to oferta odwołującego mogłaby zostać wybrana jako

najkorzystniejsza.
Czynności i zaniechania podjęte przez zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy uniemożliwiają odwołującemu uzyskanie zamówienia oraz jego realizację, pozbawiając go zysków, jakie odwołujący w związku z realizacją zamówienia zamierzał osiągnąć.
16 lipca 2025r. zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Romgos. Oferta odwołującego zgodnie z tą informacją została sklasyfikowana na drugiej pozycji list rankingowej, uzyskując 98,37 punktów.
Decyzja zamawiającego o wyborze oferty Konsorcjum Romgos jako najkorzystniejszej jest sprzeczna z przepisami ustawy.
II. Warunek udziału w postępowaniu.
Zgodnie z rozdz. VIII pkt 2.4 lit a) SWZ – Część 1 Wskazówki dla wykonawcy zamawiający postawił w postępowaniu następujący warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej (wiedzy i doświadczenia):
W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wybudował linię/odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E sieci przesyłowej, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ.
Odwołujący zaznaczył, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest budowa linii napowietrznej 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole (Część 1). Zgodnie z Częścią 2 SWZ – PFU (pkt 1.3.3.) budowa linii napowietrznej obejmuje m. in. (…)
5.Realizacja wymagań w zakresie dostaw Przewodów Fazowych dostarczanych przez zamawiającego, określonych w Załączniku nr 5 do PF-U (…).
6.Wykonanie wykopów pod fundamenty, w tym skarpowanie, zabezpieczenie i odwodnienie wykopów.
7.Dostawa i budowa fundamentów dla wszystkich słupów na Odcinku I Linii.
Obowiązkiem wykonawcy jest dobór fundamentów dla każdego projektowanego stanowiska słupowego uwzględniając warunki gruntowo-wodne stwierdzone na danym stanowisku słupowym oraz na podstawie reakcji podporowych słupa. Opracowanie i uzgodnienie z zamawiającym Projektów Wykonawczych fundamentów.
8.Dostawa i wykonanie układów uziemień wszystkich słupów na Odcinku I Linii.
9.Dostawa i montaż wszystkich słupów na Odcinku I Linii (skręcenie, montaż poziomy i montaż pionowy słupów) (…)
10.Wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego słupów i fundamentów.
11.Dostawa i montaż kompletnych łańcuchów izolatorów na wszystkie słupy na Odcinku I Linii.
12.Dostawa i montaż Przewodów Fazowych na Odcinku I Linii, w tym wykonanie naciągów oraz dostawa i montaż odstępników przewodów fazowych. (Przewody Fazowe dostarcza zamawiający).
13.Dostawa i montaż przewodów odgromowych OPGW dla Odcinka I Linii, w tym wykonanie naciągów, montaż osprzętu (między innymi, skrzynek łączeniowych, wieszaków zapasu, tłumików drgań).
14.Dostawa i montaż znaczników ornitologicznych, na przewodach odgromowych na Odcinku I Linii. Typ i rozmiar znaczników oraz sposób ich rozmieszczenia został określony w Decyzji Środowiskowej, stanowiącej Załącznik nr 17 do PF-U.
15.Dostawa i montaż kompletnego oznakowania słupów, tj. tablic: numeracyjno-kodowych, do kontroli z powietrza, fazowych, torowych i ostrzegawczych.
Istotnym elementem zadania polegającego na budowie „linii napowietrznej" jest wykonanie słupów, które podtrzymują przewody linii, w tym przede wszystkim wykonanie odpowiednich fundamentów pod słupy. Dobór, a następnie prawidłowe wykonanie fundamentów pod słupy ma gwarantować stateczność linii i bezpieczeństwo użytkowania całej wykonanej linii, co ma ogromne znaczenie zwłaszcza w trudnym terenie, czy terenie zalewowym.
Zamawiający w celu właściwego doboru technologii wykonania fundamentów pod słupy zamieścił w SWZ wyniki badań geotechnicznych. Wytyczne do projektowania i budowy fundamentów zawarte zostały natomiast w załączniku nr 02 - LINIA NAPOWIETRZNA 400 kV ZAŁĄCZNIK 2 FUNDAMENTY. Wskazany dokument jest zgodnie z pkt 2.6.1 F dokumentem wiążącym do projektowania i etapu wykonawczego, stanowiąc Standardową Specyfikację Funkcjonalną i Standard Techniczny. Co istotne, dokument ten jest załącznikiem do SSFiST PSE-SF. Linia400kV.0 PL/2022v1 – Linia napowietrzna 400 kV, przy czym każdy z załączników opisuje, jak wskazuje sam Zamawiający na swoich stronach internetowych, osobny element linii napowietrznej (https://www.pse.pl/-/zaktualizowane-standardy-techniczne-w-10?safeargs=696e6865726974526564697265637 43d74727565).
Fundamenty dla słupów i konstrukcji wsporczych, są więc - obok samych słupów (konstrukcji wsporczych), przewodów

fazowych, uziemienia i odgromienia - podstawowymi elementami linii napowietrznych.
Wynika to m. in. z tego, że linia napowietrzna stanowi obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, a więc należy przez nią rozumieć pewną całość funkcjonalno – użytkową, tj. odpowiednio budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z
jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Cecha całości funkcjonalno – użytkowej nie jest wprawdzie obecnie elementem samej definicji ustawowej, jednak jak podkreśla się w orzecznictwie nie oznacza to jednocześnie braku możliwości zastosowania przy kwalifikacji danego obiektu budowlanego jako budowli określonych powiązań o charakterze technicznym i użytkowym. Konieczność uwzględnienia bowiem tych powiązań jest konsekwencją rodzaju budowli, a zatem w tym przypadku sieci elektroenergetycznej, która składa się z różnych elementów tworzących tę sieć techniczną. Istnienie i funkcjonowanie elementów składających się na sieć techniczną w postaci sieci elektroenergetycznej jest uzależnione od określonych powiązań, które mają charakter techniczny i użytkowy, co wynika bowiem z istoty tej budowli sieciowej. Chodzi bowiem o powiązanie poszczególnych elementów sieci elektroenergetycznej w sensie technicznym, a zatem z uwagi na sposób tego powiązania, jak również w sensie użytkowym, biorąc pod uwagę aspekt funkcjonalny (tak NSA w wyroku z dnia 12 września 2023 r., III FSK 565/23).
Mając to na uwadze przyjąć należy, że wymóg posiadania doświadczenia w budowie linii lub odcinka linii napowietrznej prądu przemiennego, dla której lub których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ, oznacza posiadanie doświadczenia w budowie każdego z elementów składowych linii napowietrznej – linii jako całości funkcjonalno – użytkowej, a nie tylko jej poszczególnych, dowolnie wybranych elementów.
Warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy, służą weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a co za tym idzie warunki udziału w postępowaniu winny być rozumiane przez pryzmat opisu przedmiotu zamówienia, który w tym przypadku linię napowietrzną uznaje za całość funkcjonalno – użytkową, fundamenty do słupów traktując jako jeden z jej kluczowych elementów.
III. Wprowadzenie zamawiającego w błąd.
Konsorcjum Romgos w zakresie ww. warunku udziału w postępowaniu bazuje na doświadczeniu podmiotu trzeciego - ELNOS BL d.o.o.
Do oferty Konsorcjum Romgos dołączyło w związku z tym zobowiązanie ww. podmiotu do udostępnienia swoich zasobów z dnia 13 marca 2025r., w którym wskazano, że przedmiotem udostępnienia są zasoby – opis zasobów odpowiada opisowi ww. warunku udziału w postępowaniu, natomiast ich udostępnienie będzie miało miejsce na podstawie umowy podwykonawczej, (cyt.:) Zakres: część robót budowlano – montażowych.
Odwołujący zaznaczył, że z uwagi na wspólne ubieganie się o zamówienie Konsorcjum Romgos złożyło w postępowaniu również oświadczenie z art. 117 ust. 4 ustawy, z którego wynika (cyt.:)
Wykonawca (nazwa): ROMGOS sp. z .o.o. ENGINEERING sp. k. wykona: zarządzanie projektem.
Wykonawca (nazwa): ROMGOS GWIAZDOWSCY spółka z o.o. wykona:
- prace budowlano-montażowe tj.
1.wykonaniem dróg dojazdowych do stanowisk
2.wykonaniem fundamentów wraz z uziemieniem
3.montażem i stawianiem konstrukcji 4. montażem przewodów fazowych wraz z łańcuchami 5. montażem przewodów odgromowych wraz z osprzętem
6. pozostałymi, nie wymienionymi powyżej, pracami niezbędnymi do ukończenia zadania - prace projektowe EFLA sp. z .o. o z siedzibą w Łodzi - zgodnie ze zobowiązaniem do udostępnienia zasobów;
- część prac budowlano – montażowych – ELNOS BL d .o.o. – zgodnie ze zobowiązaniem do udostępnienia zasobów;
-dostawy materiałów – Podwykonawcy nie są znani na tym etapie postępowania
-usługi formalne i prawne – Podwykonawcy nie są znani na tym etapie postępowania
Z kolei w złożonym na wezwanie zamawiającego Wykazie robót, Konsorcjum oświadczyło, że ELNOS BL d.o.o. wybudował linię/odcinki linii napowietrzną/ej prądu przemiennego z przewodem OPGW, Nazwa zadania: Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege, dla której uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ, Opis: Kontrakt obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii kV, Data: 10. 2020-11. 2021, Odbiorca: SVENSKA KRAFTNÄT, Box 1200, 172 24 Sundbyber.
Do Wykazu wykonanych robót budowlanych Konsorcjum załączyło List polecający z 24 sierpnia 2022r. wystawiony przez SVENSKA KRAFTNÄT, z którego wynika, że ELNOS BL podpisała i zrealizowała pomyślnie kontrakt Linjemontage i Grästorp AB, przy czym (cyt.:) kontrakt ten obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii 400 kV, montażem i podnoszeniem wież oraz montażem przewodów światłowodowych OPGW. Demontaż istniejącej

linii 400 kV oraz odbiór i przeładunek dostarczonych urządzeń (wg tłumaczenia z języka angielskiego dostarczonego przez Konsorcjum).
Z danych odnoszących się do ww. zadania publicznie dostępnych jednoznacznie wynika, że zadanie związane z Przebudową linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege zostało przez SVENSKA
KRAFTNÄT zlecone firmie Linjemontage i Grästorp AB (generalny wykonawca), natomiast
ELNOS BL działało jako podwykonawca wskazanych podmiotów (por. https://elnosgroup.com/en/projects/construction-of-new-transmission-line-400-kv-hurvasege/). Na wskazanym zadaniu funkcjonował także co najmniej jeszcze jeden podwykonawca – firma NCC Infrastructure, do której zadań zależało posadowienie linii napowietrznej, tj. wykonanie robót ziemnych i wylanie fundamentów pod 136 słupów przesyłowych
(https://www.ncc.se/vara-projekt/hurva-sege/?utm_source=chatgpt.com;
https://www.energinyheter.se/20200324/21692/ncc-bygger-elledning-svenska-kraftnat).
ELNOS BL, jak wynika z powyższych danych, jedynie wznosił słupy na fundamentach poprzednio przygotowanych przez innego podwykonawcę i wykonywał prace montażowe instalacji elektrycznej, a co za tym idzie (1) nie wykonywał całego zadania polegającego na przebudowie linii 400 kV jako takiego (tak zdefiniowane zadanie wykonali Linjemontage i Grästorp AB), (2) ani nawet nie wykonywał wszystkich elementów składających się na linie napowietrzną – fundamenty pod słupy przesyłowe były wykonywane przez inny podmiot (innego podwykonawcę - NCC Infrastructure).
Sformułowanie zawarte w Wykazie wykonanych robót budowlanych: (cyt.:) Nazwa zadania: Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege (…) Opis: Kontrakt obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii kV, wraz z pominięciem w nim informacji, że ELNOS BL działał jako podwykonawca generalnego wykonawcy, a nie podmiot realizujący zlecenie bezpośrednio na rzecz inwestora, jednoznacznie wskazywał na to, że ELNOS BL wykonał całość prac składających się na tak nazwane zadanie.
Również list polecający wystawiony przez SVENSKA KRAFTNÄT (inwestora) nie wskazywał na działanie ELNOS B jako podwykonawcy Linjemontage i Grästorp AB oraz funkcjonowanie w ramach zadania innych wykonawców, wykonujących istotny zakres robót, a raczej sugerował wspólną z Linjemontage i Grästorp AB realizację zadania.
Z przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologiiz dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, wynika, że referencje są dokumentem sporządzonym przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Przedstawienie referencji wystawionych przez SVENSKA KRAFTNÄT, a nie przez Linjemontage Grästorp AB, którzy jak się okazuje byli stroną umowy zawartej z ELNOS BL jednoznacznie sugerowało, że ELNOS BL nie był podwykonawcą generalnego wykonawcy, lecz wykonawcą zadania jako takiego.
Konsorcjum, zgodnie z powołanym przepisem rozporządzenia, byłoby uprawnione do zastąpienia referencji lub innego dokumentu wystawionego przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane (tu: generalnego wykonawcę) wyłącznie w sytuacji, gdyby wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów. W niniejszej sprawie wystąpienie takich okoliczności nie zostało przez Konsorcjum, a w zasadzie ELNOS BL nawet zasygnalizowane.
Wykaz wykonanych robót budowlanych wraz z Listem polecającym z 24 sierpnia 2022r. tworzyły więc całość, która sugerowała, że ELNOS BL był wykonawcą zadania Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege, a nie tylko podwykonawcą w zakresie robót montażowych i elektrycznych, w sytuacji, gdy organizacja, zarządzanie, wykonanie i rozliczenie całego kontraktu należało w istocie do Linjemontage i Grästorp AB (generalnego wykonawcy), a wykonanie robót ziemnych i fundamentowych w zakresie posadowienia słupów (linii napowietrznej), a więc w zakresie istotnego elementu linii napowietrznej do NCC Infrastructure.
Jedynie na marginesie odwołujący dodatkowo wskazał, że zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie ww. List polecający powinien zostać poświadczony za zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej przez podmiot trzeci, nie zaś wykonawcę jako takiego. W kontekście wprowadzenia przez Konsorcjum w błąd okoliczność ta jest jednak drugorzędna.
Podsumowując: Konsorcjum Romgos, sporządzając Wykaz wykonanych robót i załączając do niego ww. List polecający, (1) całkowicie pominęło okoliczność, że ELNOS BL działało przy realizacji zadania pn. Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege jako podwykonawca innego wykonawcy, a co za tym idzie nabyło wiedzę i doświadczenie wyłącznie w zakresie, w jakim powierzono mu do realizacji roboty podwykonawcze oraz, że (2) zakres powierzonych ELNOS BL robót podwykonawczych obejmował jedynie część zadania związanego z przebudową linii przesyłowej, a w szczególności nie obejmował co najmniej posadowienia linii napowietrznej – wykonania fundamentów pod słupy, mimo że w świetle opisu warunku udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia oczywistym pozostawało, że wykonawca ma posiadać doświadczenie w wykonaniu całości zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie linii

napowietrznej, a więc także doświadczenia w realizacji elementów tej linii, jakim są fundamenty.
Zaznaczył, że stałą praktyką wskazanego zamawiającego jest konstruowanie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do kwalifikacji zawodowych w podobny sposób i w każdym przypadku dotychczas zamawiający konsekwentnie wymagał doświadczenia w kompleksowej realizacji linii napowietrznej, nie akceptując doświadczenia nie obejmującego wszystkich jej elementów.
Mając na uwadze, że w rozdz. VI SWZ – Część 1 Wskazówki dla wykonawcy zamawiający przewidział możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, w tej sprawie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum.
Po pierwsze, za wyrokiem KIO z dnia 16 lutego 2024 r., KIO 251/24, przypomnieć należy, że o ile przepisy p.z.p. nie odnoszą się wprost do odpowiedzialności wykonawcy za działania bądź zaniechania podmiotu udostępniającego mu swoje zasoby, o tyle w przypadku, gdy wykonawca polega na takich zasobach w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (również w sytuacji, gdy zasoby te będą wykorzystane przy realizacji zamówienia), nie ma podstaw prawnych, aby uznać, że wykonawca nie ponosi skutków wadliwego działania takiego podmiotu. (…) Tym samym, odpowiedzialność wykonawcy rozciąga się również w przypadku stwierdzenia podstaw do wykluczenia wykonawcy, na którego zasobach wykonawca polega (odpowiedzialności podmiotu udostępniającego swoje zasoby). (…) Wskazać bowiem należy, że odmienna ocena w zakresie skutków prawnych wykonawcy występującego jako konsorcjum od wykonawcy, który polega na zasobach podmiotu trzeciego, prowadziłaby wprost do naruszenia przepisu art. 16 p.z.p. dotyczącego równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, w szczególności, jeżeli ocena ta dotyczy informacji nieprawdziwych lub informacji wprowadzających w błąd (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.).
W sprawie bez znaczenia prawnego pozostaje to, że okoliczność (informacja) wprowadzająca zamawiającego w błąd odnosi się do doświadczenia podmiotu udostępniającego konsorcjum Romgos wiedzę i doświadczenie. Konsorcjum Romgos zdecydowało się na przekazanie takiej informacji zamawiającemu, samo sporządzając Wykaz robót i potwierdzając za zgodność z oryginałem List polecający wystawiony na rzecz ELNOS BL i nawet jeśli wprowadzenie zamawiającego w błąd jest skutkiem niedostatecznej weryfikacji danych dostarczonych przez podmiot trzeci, działania te i zaniechania w pełni obciążają Konsorcjum Romgos.
Po drugie, nie budzi większych wątpliwości w orzecznictwie, że ocena "istotnego wpływu na decyzje zamawiającego" dokonywana jest przez pryzmat skutku, który wykonawca mógł hipotetycznie wywołać, a przy tym skutek ten nie musi wcale wystąpić. Istotna jest zatem sama możliwość wprowadzenia zamawiającego w błąd, co może mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w tak ważkich kwestiach, jak weryfikacja podstaw wykluczenia wykonawcy lub ocena spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (tak np. wyrok KIO z dnia 30 października 2023 r., KIO 3026/23). W tej sprawie informacja wprowadzająca w błąd odnosi się do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a co za tym idzie jest istotna dla decyzji podejmowanych przez zamawiającego.
Po trzecie, przesłanka wprowadzenia w błąd polega na przedstawieniu przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę a rzeczywistością. Stan ten zaistnieje, gdy przedstawione zostaną informacje obiektywnie nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma znaczenie dla danego postępowania. Na skutek podania takich informacji zamawiający zostaje wprowadzony w błąd, czyli nabiera mylnego wyobrażenia o stanie faktycznym lub też skutkuje to po jego stronie brakiem jakiegokolwiek wyobrażenia o nim. Istotna w przypadku tej przesłanki jest sama treść przedstawionej zamawiającemu informacji i to, jaki skutek mogły one wywołać w świadomości zamawiającego, niezależnie od okoliczności czy to wprowadzenie w błąd rzeczywiście nastąpiło (tak wyrok KIO z dnia 6 kwietnia 2023 r., KIO 778/23). Konsorcjum Romgos zataiło przed zamawiającym istotne elementy stanu faktycznego, wywołując wrażenie, że ELNOS BL wykonał całe zadanie polegające na przebudowie linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege, tj. pominęło informacje, które wskazywały na to, że ELNOS BL działał jako podwykonawca tylko w zakresie wykonania części prac składających się na to zadanie. Pomijając powyższą informację oraz informację o tym, że część elementów linii (fundamenty pod słupy) wykonywał inny podwykonawca, Konsorcjum uniemożliwiło dokonanie zamawiającemu oceny, czy doświadczenie posiadane przez ELNOS BL jest adekwatne do opisu warunku udziału w postępowaniu, czy obejmuje wszystkie wymagane tym opisem elementy, co w konsekwencji umożliwiło wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej.
Po czwarte, mając na uwadze profesjonalny charakter działalności prowadzonej przez Konsorcjum, nie może być wątpliwości, że Konsorcjum co najmniej nie dochowało w niniejszej sprawie wymaganej od niego staranności w weryfikacji informacji przekazywanych zamawiającemu. Jak dowodzi niniejsze odwołanie, weryfikacja danych pochodzących od ELNOS BL, a odnoszących się do zadania pn. Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege jest wyjątkowo prosta, bowiem bardzo dużo informacji odnoszących się do tego zadania jest publicznie dostępnych w internecie. Z danych tych wynika, zarówno, że ELNOS BL było podwykonawcą Linjemontage i Grästorp AB (vide powołana powyżej strona internetowa ELNOS BL, na której ELNOS BL sam wskazuje na siebie jako podwykonawcę zamówienia), jak i jaki zakres prac wykonywało, a jaki był wykonywany przez innego podwykonawcę i generalnego

wykonawcę (vide strona internetowa ELNOS BL oraz NCC). W ocenie odwołującego mogłoby to uzasadniać, zwłaszcza w kontekście wiedzy wykonawców o tym, w jaki sposób zamawiający rozumiał postawione przez siebie warunki w podobnych postępowaniach, nawet wniosek o celowym wprowadzeniu zamawiającego w błąd. Biorąc pod uwagę jednak trudności dowodowe w wykazaniu celowości działania wykonawcy wprowadzającego w błąd zamawiającego, odwołujący wskazał, że Konsorcjum Romgos działało co najmniej lekkomyślnie i niedbale, pomijając część informacji na temat ww. zadania lub nie weryfikując zakresu zadania realnie spoczywającego na ELNOS BL i przypisując mu wykonanie całej przebudowy linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege. W żadnym zakresie usprawiedliwieniem dla działań Konsorcjum nie może być List polecający z dnia 24 sierpnia 2024r. załączony do podmiotowych środków dowodowych, bowiem to wykonawca mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa (w tym rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych) powinien dokonać analizy treści tego dokumentu i przed uzupełnieniem Wykazu wykonanych robót budowlanych (zwłaszcza, że Wykaz ten sporządziło samo Konsorcjum) zweryfikować, jak należy rozumieć zapisy wynikające z Listu wskazujące na podpisanie przez ELNOS BL umowy z dwoma innymi podmiotami i czy zakres „kontraktu" odnosić należy do umowy zawartej przez ELNOS BL z podmiotami wskazanymi w Liście czy przez te podmioty z zamawiającym (inwestorem). Należyta staranności wymaga by wykonawca zweryfikował składane przez siebie oświadczenie pod kątem zgodności ze stanem faktycznym i pod kątem adekwatności do opisu warunku udziału w postępowaniu, a nie jedynie zgodności z tłumaczeniem dokumentu wystawionego na rzecz podmiotu trzeciego udostępniającego mu swój potencjał.

IV. Uzupełnienie dokumentów.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem wprowadzenie zamawiającego w błąd wyklucza możliwość żądania uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy. Przepis art. 128 ust. 1 ustawy odnosi się bowiem do niekompletnych lub zawierających błędy podmiotowych środków dowodowych, nie zaś takich, których treść wprowadza w błąd.

Z ostrożności, na wypadek, gdyby Izba uznała, że nie można z jakichkolwiek względów przypisać Konsorcjum Romgos wprowadzenia zamawiającego w błąd, wskazane na wstępie okoliczności faktyczne uzasadniają co najmniej wezwanie Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez wskazanie zadania referencyjnego, które potwierdzałoby spełnienie warunku udziału w postępowaniu z rozdz. VIII pkt 2.4 lit a) SWZ – Część 1 Wskazówki dla wykonawcy. Zadanie pn. Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege, w zakresie wykonanym przez ELNOS BL, tj., z uwagi na to, że nie obejmuje całości robót składających się na budowę linii napowietrzną o parametrach wskazanych w opisie warunku udziału w postępowaniu, nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał także na powołane powyżej uchybienia odnoszące się do potwierdzenia faktu należytego wykonania tego ww. zadania (brak potwierdzenia tej okoliczności przez podmiot zlecający ELNOS BL wykonanie robót, tj. Linjemontage i Grästorp AB) oraz potwierdzenie za zgodność dokumentu przez podmiot niewłaściwy (wykonawcę zamiast podmiot trzeci).

V. Zobowiązanie podmiotu trzeciego.

Jako zarzut ewentualny, na wypadek przyjęcia, że Konsorcjum Romgos nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, odwołujący podniósł również zarzut braku wykazania przez Konsorcjum Romgos, że ELNOS BL, jako podmiot udostępniający swoje zasoby w zakresie zdolności technicznej, wykona roboty budowlane, do realizacji których wymagana jest wiedza i doświadczenie opisane warunkiem udziału w postępowaniu z rozdz. VIII pkt 2.4 lit a) SWZ – Część 1 Wskazówki dla wykonawcy.

Jak wskazano powyżej ELNOS BL w zobowiązaniu z 13 marca 2025r. przyjęło na siebie zobowiązanie do wykonania, w charakterze podwykonawcy, części robót budowlano – montażowych. Ze zobowiązanie nie wynika jednak, o jaką dokładnie część tych robót chodzi, a co za tym idzie nie sposób ustalić, jak zakres deklarowanego podwykonawca ma się (w jakiej pozostaje relacji) do opisu warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowe wątpliwości w tym zakresie powstają po lekturze oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy załączonego przez Konsorcjum Romgos do oferty, skoro z treści tego oświadczenia wynika, że ROMGOS GWIAZDOWSCY spółka z o.o wykona prace budowlano-montażowe (cyt.:) tj. wykonaniem dróg dojazdowych do stanowisk, wykonaniem fundamentów wraz z uziemieniem, montażem i stawianiem konstrukcji, montażem przewodów fazowych wraz z łańcuchami, montażem przewodów odgromowych wraz z osprzętem. Z tego oświadczenia wynika więc jednoznacznie, że ROMGOS GWIAZDOWSCY spółka z o.o. zamierza wykonać w zasadzie wszystkie prace związane z budową linii napowietrznej (por. pkt 1.3.3. PFU). Nawet jeśli jakiś zakres tych prac pozostawiono do wykonania podwykonawcy – ELNOS BL, to wobec braku wskazania w zobowiązaniu ELNOS BL, o jaki dokładnie zakres prac chodzi, nie sposób ustalić na podstawie zobowiązania, czy udostępnienie zasobów ma w tym przypadku charakter realny.

Wykonawca powołujący się na zasoby innego podmiotu jest zobowiązany udowodnić, że stosunek łączący go z podmiotem udostępniający swoje zasoby gwarantuje rzeczywisty do nich dostęp. Składane przez wykonawcę zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji

zamówienia, stanowiące podmiotowy środek dowodowy, zawierające oświadczenie woli tego podmiotu, nie może mieć zatem jedynie charakteru formalnego. Musi ono potwierdzać, że wykonawca będzie miał rzeczywisty dostęp do określonych zasobów przez czas niezbędny do realizacji zamówienia. W przypadku robót budowlanych zobowiązanie powinno zawierać oświadczenie co do tego czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty, do realizacji których te zdolności są wymagane (tak np. wyrok KIO z dnia 20 marca 2023 r., KIO 596/23).
Wskazanie przez podmiot trzeci jedynie hasło, że wykona on „część robót budowlano – montażowych", przy jednoczesnej deklaracji, że roboty składające się na budowę linii napowietrznej wykona członek konsorcjum, nie czyni zadość wymaganiom ustawodawcy i nie stanowi dowodu na okoliczność realnego dysponowania przez Konsorcjum zasobem podmiotu trzeciego.
30 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
4 sierpnia 2025 r. ENPROM spzoo z siedzibą w Warszawie, ul. Taneczna 18C zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego – Budimex S.A. wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości
Odwołanie odwołującego zasługuje na uwzględnienie przez Krajową Izbę Odwoławczą.
Przystępujący ma interes we wniesieniu przedmiotowego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, gdyż jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia
w postępowaniu i w jego interesie jest również ponowne badanie i ocena ofert wynikająca z zarzutów podniesionych przez odwołującego.
W zakresie części 1 postępowania zarzuty odwołującego dotyczą m.in. tych samych nieprawidłowych czynności zamawiającego, jakie podnosi przystępujący w swoim odwołaniu dotyczącym części 2 postępowania.
Wskazał, że przystępujący złożył ofertę w tym postępowaniu również w części 1 postępowania. Oferta przystępującego została na tym etapie postępowania uznana przez zamawiającego jako niepodlegająca odrzuceniu. Oferta odwołującego jest czwarta w rankingu ofert, jednak nie można wykluczyć, że wykonawcy, których oferty nie zostały ostatecznie zweryfikowane na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, potwierdzą ostatecznie spełnianie warunków, a wtedy odwołujący ma szanse na uzyskanie zamówienia.
Zgodnie z poglądem doktryny: przepis art. 525 ust. 1 PZP nie zawęża pojęcia interesu, czy to do interesu prawnego, czy też do interesu w uzyskaniu zamówienia, a zatem należy go interpretować
szeroko. Interes ten może polegać w szczególności na oczekiwaniu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przystępujący uczestniczy w sposób prawidłowy,
zgodny z przepisami PZP. W komentowanym przepisie mówi się o interesie w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której wykonawca przystępuje. Chodzi więc w tym przypadku o jakąkolwiek korzyść, jakieś dobro dla wykonawcy, które uzyska, jeśli strona, do której przystępuje wygra postępowanie odwoławcze. Jeśli więc przystępujący wykonawca zgłasza
przystąpienie po stronie zamawiającego, oczekuje, że odwołanie zostanie oddalone, a on sam pozyska z tego tytułu jakiś pożytek. (A. Matusiak [w:] M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2021, art. 525).
Podobnie wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w postanowieniu z dnia 20 stycznia 2022 r., sygn. akt. KIO 15/22.
Ponadto, celem przystępującego jest udział w postępowaniu prowadzonym z poszanowaniem przepisów prawa, a w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych. Po stronie przystępującego spełniony jest zatem wymóg art. 505 ust. 1 ustawy.
Przystąpienie jest w pełni zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie. Ponadto przystępujący zastrzega możliwość rozwinięcia wskazanej wyżej argumentacji do czasu zamknięcia rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 24 lipca 2025 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
4 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D i ROMGO Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1Dzgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
Interes przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przejawia się tym, że zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty to oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, części I. Ewentualne uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Oczywistym jest, że może to spowodować szkodę w majątku przystępującego, który w razie uwzględnienia odwołania nie osiągnie ani przychodu na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej, ani zakładanego zysku. W tym stanie rzeczy przystępujący ma interes w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 1 sierpnia 2025 r. udzielonego przez pełnomocnika konsorcjum, który działał na podstawie pełnomocnictwa z 25 lipca 2023 r. udzielonego przez obu partnerów konsorcjum zgodnie z zasadami ich reprezentacji.

Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
4 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1)oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego,
2)obciążenie odwołującego kosztami postępowania.
Ad. Zarzut 1.
Zamawiający wskazał, że odwołujący bezzasadnie w interpretacji warunku udziału w postępowaniu posługuje się zapisami PF-U. Granice interpretacji warunku udziałuw postępowaniu wyznaczają zapisy cz. I SWZ Rozdz. VII – Warunki udziału w postępowaniu. Sformułowany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu musi być oczywiście proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie można jednak przyjmować, że na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany jest przedstawić prace zgodne w 100% z przedmiotem zamówienia.
Przedstawiony przez przystępującego wykaz prac wraz z przedstawioną referencją nie budził wątpliwości zamawiającego. Załączone referencje potwierdzają wykonanie przez ELNOS d o.o.w ramach inwestycji dla Svenska Kraftnat prac zarówno w branży konstrukcyjno-budowlanej, jak i elektrycznej polegających na budowie linii 400 kV. Podnoszony przez odwołującego zarzut niewykonania fundamentów pod słupy nie przesądza o niewykonaniu budowy linii. Zamawiający nie zawarł w SWZ część I definicji budowy linii, zatem prezentowana przez odwołującego interpretacja stanowi nieodpuszczalne rozstrzygnięcie wątpliwości na niekorzyść wykonawcy. Dla zamawiającego najbardziej istotne jest doświadczenie wykonawcy w stawianiu słupów oraz prace związane z naciąganiem przewodów. Dlatego też w kolejnych postępowaniach zamawiający doprecyzował treść warunku udziału w postępowaniu wskazując, że budowa linii musi uwzględniać część konstrukcyjnobudowlaną oraz elektryczną (np. postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej pn. Umowa ramowa na roboty budowlano montażowe na lata 2025-2029 – ogłoszenie nr 573112-2025). Ponadto zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane przez budowę należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Prawo budowlane dopuszcza możliwość uzyskania odrębnego pozwolenia na budowę na wykonanie fundamentów i odrębnego pozwolenia na budowę na wykonanie pozostały robót budowlanych, w tym wzniesienia słupów oraz naciągnięcia przewodów.
Zamawiający zwrócił się do Inwestora z prośbą o informację, jaki był zakres wykonanych prac. Zgodnie z informacją od szwedzkiego operatora systemu przesyłowego – Svenska Kraftnat „W ramach wspomnianego projektu napowietrznej linii elektroenergetycznej „Przebudowa linii przesyłowej 400 kV Hurva – Sege" firma Elnos spełnia poniższe wymagania. Elnos wykonał prace jako podwykonawca, a jego zakres obowiązków obejmował montaż słupów, wznoszenie słupów oraz prace związane z naciąganiem przewodów i przewodów OPGW. Całkowita długość linii napowietrznej wynosiła około 42 km i została zrealizowana w 3 etapach: 8, 16 i 18 km. Kontrakt obejmował również rozbiórkę istniejącej linii napowietrznej, a Elnos odpowiadał za demontaż przewodów i słupów. Prace fundamentowe i budowlane nie wchodziły w zakres ich prac." Svenska Kraftnat będąca operatorem systemu elektroenergetycznego Szwecji rozumiała ten warunek w taki sam sposób jak zamawiający. Dowód: e-mail z 14.08.2025r.
Z powyższych faktów znanych zamawiającemu, zważywszy, że odbiorcą wykonywanych prac była ostatecznie Svenska Kraftnat wynika, że wykonawca nie podał nieprawdziwych informacji w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie mogło zatem nastąpić wprowadzenie zamawiającego w błąd, a zatem nie zmaterializowała się kluczowa przesłanka wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy (jak wskazała Izba w wyroku z dnia 05.03.2018r. KIO 268/18 - Nie jest możliwym wprowadzenie zamawiającego w błąd co do okoliczności, które są zgodne z istniejącym stanem faktycznym).
Z powyższych faktów znanych zamawiającemu wynika również, że po stronie zamawiającego nie mogło powstać mylne wyobrażenie o faktach, na skutek przedstawionych przez wykonawcę informacji, mogące mieć istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje. Przedstawiony Wykaz wykonanych robót nie zawierał informacji wprowadzających zamawiającego w błąd, ani nie mógł wprowadzić zamawiającego w błąd, a zatem nie zmaterializowały się kluczowe przesłanki wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy.
Ad. Zarzut 2.
Zamawiający nie był ani uprawniony, ani zobowiązany do wezwania Wykonawcy ELBUDdo uzupełnienia Wykazu Robót w trybie art. 128 ust. 1 ustawy. Zamawiający może wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnienia/uzupełnienia tylko w przypadku, gdy zrodzą się u niego jakiekolwiek wątpliwości odnośnie złożonej oferty. W sytuacji gdy zamawiający ma pewność odnośnie dołączonych do oferty oświadczeń i dokumentów nie można żądać od zamawiającego, aby ten wzywał wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy uzupełnień (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 244/18).
Nie jest prawdziwe twierdzenie odwołującego, że „…Zadanie pn. Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege, w zakresie wykonanym przez ELNOS BL, tj., z uwagi na to, że nie obejmuje całości robót składających się na budowę linii napowietrznej o parametrach wskazanych w opisie warunku udziału w postępowaniu, nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu …".
Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się wybudowaniem linii/odcinków linii napowietrznej prądu

przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E sieci przesyłowej, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ.
Przedstawiona w wykazie praca dotyczy przebudowy linii 400 kV między Hurvą, a Sege. Sama nazwa zadania nie może jednak decydować o zakresie prac. Jak wynika z informacji na stronie internetowej https://elnosgroup.com/en/projects/construction-of-new-transmission-line-400-kv-hurva-sege/ „Misją naszych zespołów było zastąpienie starej linii przesyłowej 400 kV linią przesyłową, która całkowicie ominęłaby na swojej trasie małe miasteczko Södra Sandby.”.
Ponadto zgodnie z informacją na stronie Svenska Kraftnat, zmianie uległa trasa linii.
Dowód: Mapa z zaznaczoną nową trasą linii i wyburzeniami starych słupów (cała linia– obwodnica słupy (51:84).
https://www.svk.se/498f5f/contentassets/878836bf15194bc587f8d4b5a4972579/0806_mkb_sodr a-sandby-ua4.pdf
Zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie Prawo budowlane, przebudowa jest to wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego. Z uwagi na fakt, że w okresie wykonywania prac uprzednio istniejący obiekt został na długości 42 km całkowicie rozebrany, to roboty wykonane przez firmę ELNOS d. o.o. spełniają definicję budowy linii 400 kV, na obszarze ENTSO-E, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie, a nie przebudowy (podobnie KIO w wyroku z dnia z dnia 202304-20, KIO 886/23).
Z uwagi na powyższe brak było podstaw, do żądania uzupełnienia wykazu prac.
W odniesieniu do podpisania dokumentu referencji przez inwestora (Svenska Kraftnat),a nie generalnego wykonawcę (Linjemontage i Grastorp AB) należy wskazać, że żaden przepis prawa nie określa, kto powinien być wystawcą referencji. Natomiast zamawiający nie ma prawa żądać referencji dla podwykonawcy pochodzących bezpośrednio od zamawiającego. Referencje dla podwykonawcy może wystawić zarówno generalny wykonawca, jak i inwestor. W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, brak jest zapisów, które określałyby, który podmiot - wykonawca, czy zamawiający - jest uprawniony do wystawienia referencji podwykonawcy. W związku z powyższym przedłożony dokument należy uznać za prawidłowy.
W odniesieniu do poświadczenia dokumentu referencji przez wykonawcę zamawiający podkreślił, że wykaz robót (w tym przypadku, ale również i dostaw bądź usług) oraz referencje powinny zostać podpisane przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy. Nie ma przy tym znaczenia, czy wykonawca korzysta z zasobów podmiotu trzeciego, czy też wykonawca samodzielnie wykazuje się spełnianiem warunku udziału w postępowaniu. To wykonawca jest autorem danego wykazu i to wykonawca potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a nie podmiot trzeci. Przepisy ustawy dopuszczają jako sposób potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu korzystaniem z zasobów podmiotu trzeciego. Podmiot trzeci podpisuje w takiej sytuacji jedynie zobowiązanie do udostępnienia zasobów. Stąd też przyjęcie przez odwołującego, że to podmiot trzeci powinien złożyć podpis pod składanymi przez przystępującego referencjami robót jest niezasadny.
Ad. Zarzut 3.
Zamawiający wskazał, że zawarte w zobowiązaniu sformułowania "część robót budowlano montażowych", na które wskazuje odwołujący, należy rozumieć w ten sposób, że podmiot udostępniający zasoby ELNOS d.o.o. udostępnił je w zakresie tej "części zamówienia", które dotyczą robót budowlanych wskazanych w SWZ oraz wzorze umowy. W ocenie zamawiającego treść zobowiązania nie oznacza, że zasoby zostały udostępnione w niedookreślonym zakresie, czy też w zbyt wąskim. W opisie warunku udziału zamawiający nie wskazał żadnego konkretnego rodzaju robót budowlanych, których realizację wykonawca miał wykazać, a jedynie (jak już wyżej wielokrotnie wskazywano) robotę budowlaną polegającą na budowie linii 400 kV. Taki też zakres wynika z zobowiązania podmiotu ELNOS d. o.o. oraz oświadczenia z art. 117 ust. 4, załączonego do oferty. Należy zwrócić uwagę, że oświadczenie o podziale prac pomiędzy konsorcjantów nie wyklucza, że któryś z konsorcjantów będzie się posługiwał podwykonawcą, którym będzie podmiot trzeci udostępniający zasoby. Zobowiązanie podmiotu trzeciego ELNOS d. o.o. określa zakres udostępnianych zasobów tj. doświadczenia w zakresie zdolności technicznej budowy linii 400 kV i w ocenie zamawiającego nie jest ono sprzeczne z oświadczeniem z art. 117 ust. 4 ustawy. Ostateczny zakres prac określi umowa podwykonawcza, której wykonawca nie musi przedkładać wraz z ofertą.
4 września 2025 r. uczestnik po stronie zamawiającego złożył pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania w całości, poniżej przedstawiając szczegółowe stanowisko w sprawie.
[zarzut dot. doświadczenia]
Odwołujący opiera zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego ze względu na rzekome przedstawienie informacji wprowadzających zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia na dwóch podstawach:
a)pominięcie przez przystępującego okoliczności, że podmiot udostępniający w tym zakresie zasób tj. Elnos działał przy

realizacji referencyjnego zadania jako podwykonawca, a w konsekwencji nabył wiedzę i doświadczenie w zakresie w jakim powierzono mu do realizacji roboty podwykonawcze;
b)zakres powierzonych robót obejmował jedynie część zadania – Elnos nie wykonał m.in. fundamentów pod słupy.
Chociaż Elnos faktycznie wykonywał prace referencyjne jako podwykonawca oraz w ramach prac nie wykonał fundamentów pod słupy to jednak bezzasadne są wywodzone z tego wnioski odwołującego o niespełnieniu warunku udziału i wprowadzeniu w błąd zamawiającego. Powierzony w ramach prac podwykonawczych Elnos zakres robót w pełni spełnia warunek postawiony przez zamawiającego.
Zwrócił uwagę na treść warunku postawionego przez zamawiającego w rozdziale VII pkt 2.4 lit. a) SWZ – Cześć 1: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonawca wybudował linię / odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E sieci przesyłowej, dla której / których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ.
Postawiony przez zamawiającego warunek był warunkiem ogólnym i wymagał doświadczenia w wybudowaniu linii / odcinka linii napowietrznej prądu przemiennego z dodatkowymi wymogami, których spełnienia odwołujący nie kwestionuje. Warunek nie wyszczególniał jakie elementy muszą zostać wykonane w referencyjnej pracy, by uznać, że podmiot wybudował linie.
W takim przypadku należy przy badaniu doświadczenia mieć na względzie treść, a także istotę postawionego warunku. Istotą jest weryfikacja wiedzy i doświadczenia wykonawcy w wybudowaniu linii napowietrznej, a nie realizacja pobocznych czynności związanych z taką budową jak budowa fundamentów czy drogi dojazdowej do inwestycji.
Prace fundamentowe, o których wspomina odwołujący są pracami ogólnobudowlanymi. Nie dewaluując ich znaczenia są to prace proste, które w żaden sposób nie weryfikują czy wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie w wybudowaniu linii napowietrznej.
Weryfikacja czy wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie w tym zakresie opiera się na sprawdzeniu czy wykonywał on prace związane z budową linii napowietrznej, a więc postawieniem konstrukcji wsporczych (słupów), izolatorów, przewodów oraz osprzętu liniowego. To jest istotne z punktu widzenia postawionego warunku.
Oczywiście, w trakcie budowy linii napowietrznej wykonywane są także fundamenty. Z pominiętego przez odwołującego fragmentu II części SWZ – PFU wynika także, że w ramach tego zadania polegającego na wybudowaniu linii należy także zbudować drogi dojazdowe na terenie budowy czy wykonać prace ziemne. Absurdalnym byłoby jednak twierdzenie, że niewykonanie drogi dojazdowej oznaczałoby brak realizacji linii napowietrznej i nabycia w tym zakresie wiedzy i doświadczenia.
Prace takie jak wykonanie dróg dojazdowych, magazynowanie urządzeń czy wykonanie fundamentów są dodatkowymi pracami, które oczywiście są wykonywane także przy budowie linii napowietrznej. Natomiast są to na tyle ogólne prace i oderwane od linii napowietrznej, że ich niewykonanie nie powoduje, że podmiot wykonujący wszelkie prace ściśle związane z budową linii napowietrznej (budowa słupów, zamontowanie przewodów, izolatorów czy osprzętu linowego) nie będzie mógł się legitymować wiedzą i doświadczeniem właśnie w budowie linii napowietrznej.
Istotą warunku jest nie to czy podmiot wykonał drogę dojazdową na terenie budowy albo czy wykonał proste fundamenty pod słupy, ale to czy wykonał prace związane z budową linii napowietrznej. Twierdząca odpowiedź na to pytanie jednocześnie potwierdza, że podmiot ten posiada doświadczenie w wybudowaniu linii napowietrznej.
Nie chodzi tu, jak wskazuje odwołujący, o dowolnie wybrane elementy tylko o całość elementów faktycznie stanowiących linie napowietrzne, a nie prace będące w istocie pracami ogólnobudowlanymi, toczonymi niejako przy budowie linii napowietrznej.
Zwrócił uwagę, że w istocie Elnos działając jako podwykonawca w referencyjnym zadaniu nie wykonał fundamentów pod słupy. Jak wynika m.in. z przedłożonego listu polecającego wykonał wszystkie istotne części zamówienia związane z budową linii tj. m.in. pełne prace elektryczne, montaż i podnoszenie wież, montaż przewodów. Sam podmiot wystawiający ten list polecający wskazał, że kontrakt, na który powołuje się Elnos obejmował przebudowę linii 400 kV. Tamtejszy zamawiający miał świadomość, że Elnos nie zbudował fundamentów, ale nadal – zupełnie słusznie – traktował zakres jego kompleksowych prac jako budowę linii 400 kV.
Jest to literalnie warunek udziału w tym postępowaniu określony w rozdziale VIII pkt 2.4 lit. a) SWZ – Część 1 – wykonawca wybudował linię / odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego.
Skoro więc Elnos wykonał wszystkie prace ściśle dotyczące budowy linii to należy uznać, że legitymuje się w tym zakresie wiedzą i doświadczeniem. Tym samym przystępujący opierając się na tej wiedzy i doświadczeniu spełnia warunek udziału w tym postępowaniu (bez znaczenie pozostaje, że był podwykonawca na tym kontrakcie, ponieważ i tak zakres powierzonych mu prac obejmował wszystkie elementy konieczne, by mówić o budowie linii napowietrznej, a warunek dotyczy wiedzy i doświadczenia bez rozróżnienia czy nabyło się je w roli podwykonawcy czy generalnego

wykonawcy).
Zamawiający w dokumentacji zamówienia nie zawarł definicji budowy linii, nie zostało wskazane jakie elementy musi wykonać wykonawca, by legitymować się doświadczeniem w tym zakresie. Co istotne takie rozróżnienia zamawiający częstokroć stawia w trakcie prowadzonych postępowań – m.in. w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej pn. Umowa ramowa na roboty budowlano montażowe na lata 2025-2029, gdzie wskazał, że budowa linii musi uwzględniać część konstrukcyjno-budowlaną oraz elektryczną – w niniejszym postępowaniu takiego rozróżnienia nie było.
Podkreślenia wymaga, że m.in. w repozytorium Politechniki Krakowskiej wskazano: Linie napowietrzne składają się z różnych elementów konstrukcyjnych, które charakteryzują się parametrami: geometrycznymi, elektrycznymi i mechanicznymi, powiązanymi ze szczegółami trasy, budowy i warunkami pracy. Najważniejszymi elementami linii napowietrznych są przewody robocze i odgromowe, konstrukcje wsporcze, izolatory oraz osprzęt do mocowania przewodów, izolatorów i inne . Autorzy nie wymieniają więc fundamentów jako elementów linii napowietrznych.
Nie tylko więc patrząc celowościowo i na istotę postawionego warunku, ale także na treść dokumentacji zamówienia i fachowej literatury wynika, że uprawnione jest przyjęcie, że budową linii napowietrznej jest budowa elementów stanowiących w istocie linię napowietrzną, a nie dodatkowych prac ogólnobudowlanych, które w żaden sposób nie weryfikują doświadczenia w specjalistycznych pracach związanymi z budową linii.
Wskazał, że skoro z dokumentacji zamówieniowej płyną różne możliwe argumentacje warunku – a tak najwyraźniej jest w niniejszej sprawie – to wykonawca, który zrozumiał go w uprawniony sposób nie może ponosić z tego powodu negatywnych konsekwencji. Kwestia ta jest jednoznacznie przesądzona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych.
Jedynie dla przykładu należy wskazać na najświeższe wyroki – wyrok KIO z dnia 5.02.2025 r. (KIO 5031/24) - Postanowienia SWZ czy OPZ niejasne, czy też warunkujące możliwość przyjęcia różnorodnej interpretacji, odczytywać należy na korzyść Wykonawców czy wyrok z 19.06.2024 r. (KIO 1879/24), gdzie wprost wskazano: wątpliwości co do rozumienia postanowień SWZ rozstrzyga się na korzyść wykonawcy.
Z pewnością więc rozumienie warunku przez jego celowość i uznanie, że podmiot legitymuje się wymaganymi wiedzą i doświadczeniem, gdy wykonał wszystkie elementy stanowiące linię napowietrzną, było uprawnione i tym samym nie ma mowy o niespełnieniu warunku udziału czy wprowadzeniu w błąd zamawiającego. Brak jest także konieczności jakiegokolwiek uzupełniania dokumentów w tym zakresie.
Podsumowując więc, Elnos jako podwykonawca (co nie ma znaczenia dla nabycia wiedzy i doświadczenia) wykonał prace, które stanowiły wybudowanie linii napowietrznej. Legitymuje się tym samym wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem, a tym samym brak jest podstaw do odrzucenia oferty przystępującego czy uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
[zarzut dot. zakresu prac podmiotu udostępniającego zasoby]
Bezzasadny jest także zarzut ewentualny zaniechania wezwania przystępującego do złożenia dodatkowego zobowiązania Elnos, mimo rzekomego braku wykazania, że wskazany podmiot wykona roboty budowlane, do realizacji których wymagane jest posiadanie wiedzy i doświadczenia wymaganych warunkiem udziału w postępowaniu.
Jak wynika z zobowiązania Elnos udostępnia swoje doświadczenie polegające na wybudowaniu linii napowietrznej prądu przemiennego i jako podwykonawca będzie realizował przez cały okres trwania umowy część związaną z robotami budowlano-montażowymi. Jednoznacznie więc wynika, że Elnos będzie wykonywał jako podwykonawca roboty budowlano-montażowe związane z udostępnionym doświadczeniem w zakresie budowy linii napowietrznej.
Brak więc jakichkolwiek podstaw do uznania, że z udostępnienia tego nie wynika, że Elnos wykona roboty budowlane, do realizacji których udostępnia wiedzę i doświadczenie. Tym samym również ten zarzut pozostaje bezzasadny.
W konsekwencji odwołanie winno zostać oddalone w całości jako bezzasadne.
Odwołujący podtrzymał stanowisko zaprezentowane w odwołaniu oraz wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych poniżej.
lSpecyfika i zakres zamówienia objętego tym postępowaniem.
Przed odniesieniem się do właściwej argumentacji zamawiającego i przystępującego ROMGOS, nawiązując jednak do argumentacji przystępującego, odwołujący przypomniał, że postępowanie dotyczy budowy linii 400 kV (linii najwyższego napięcia) relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole. Z tego względu, jak można wnioskować, zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu polegający na posiadaniu przez wykonawców doświadczenia w wybudowaniu linii lub odcinka linii napowietrznej prądu przemiennego o napięciu 220 kV lub wyższym, wykluczając możliwość zarówno wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w przebudowie, montażu itd. linii napowietrznych, jak i możliwość wykazania się – o czym szerzej poniżej – budową wyłącznie niektórych elementów obiektu budowlanego, jakim jest linia napowietrzna.
Zgodnie z PFU (pkt 1.3.3. ppkt 7) w zakres budowy ww. linii wchodzi dostawa i budowa fundamentów dla wszystkich słupów na Odcinku II Linii, przy czym obowiązkiem wykonawcy (…)*jest dobór fundamentów dla każdego projektowanego*

stanowiska słupowego, uwzględniając warunki gruntowo-wodne stwierdzone na danym stanowisku słupowym oraz na podstawie reakcji podporowych słupa.

Powyższy wymóg oznacza w praktyce konieczność wykonania ok. 156 fundamentów, z których tylko część może być wykonana z prefabrykatów. Znaczna część fundamentów przewidzianych do wykonania w SWZ to konstrukcje monolityczne, w tym także konstrukcje skomplikowane pod względem technicznym, projektowym i wykonawczym. Dodatkowo z uwagi na stwierdzone warunki gruntowe wykonanie część z nich wymaga uprzedniej wymiany lub wzmocnienia gruntu. W szczególności, jak wynika z załącznika do PFU nr 2_wstępny wykaz montażowy (w dokumentacji postępowania), ten ostatni obowiązek dotyczy fundamentów przewidzianych do wykonania w terenach zalewowych, dla których konieczne jest wykonanie dodatkowych wzmocnień gruntów w postaci pali. Płyta fundamentowa pod słup może więc, w tym zamówieniu, mieć szerokość nawet 7x7 metra, zaś konstrukcja palowa może sięgać w głąb nawet kilkunastu czy kilkudziesięciu metrów.

Dowód: (1) zdjęcia i rysunki obrazujące wykonywanie fundamentów pod słupy linii wysokiego napięcia takich, jakie wymagane są opisem przedmiotu tego zamówienia,

(2) przykładowe rysunki fundamentów (wyciąg z PFU),

W ślad za tym budowa jednego fundamentu monolitycznego, z uwagi na jego rozmiary i stopień skomplikowania, zajmuje od 2 do 4 tygodni, w sytuacji, gdy naciąg przewodów na 1 km odcinku, a więc wykonanie jednego z "kluczowych" elementów linii napowietrznej zdaniem zamawiającego, to tylko 5 dni roboczych. Budowa fundamentów pod słupy jest więc przedsięwzięciem nie tylko skomplikowanym pod względem technicznym, ale i organizacyjnym.

Odwołujący odnotował, że budowa fundamentów wymaganych zapisami SWZ wiąże się z koniecznością poniesienia istotnych nakładów finansowych przez wykonawcę. Na podstawie danych wynikających z PFU, można wyliczyć, że w ramach przedmiotu zamówienia do budowy fundamentów konieczne może okazać się użycie nawet 39 000 m3 betonu, natomiast waga wykonanych fundamentów wyniesie prawie 100 000 tony.

Z uwagi na powyższe koszt budowy fundamentów, i podobnie jest w każdym tego typu zamówieniu, sięga nawet 20% wartości całego przedmiotu zamówienia.

W świetle powyższego oczywistym pozostaje, że budowa fundamentów stanowi istotny element przedmiotu zamówienia.

Świadczą o tym dodatkowo zapisy PPU. W szczególności zapisy załącznika nr 6 do PPU - Harmonogram rzeczowo – Finansowy, z którego wynika, że wykonanie fundamentów słupów wraz z wykonaniem uziemień i pomiarem rezystancji uziemień jest odrębnym Etapem (kamieniem milowym) realizacji zamówienia. Etap 4, bo o nim mowa, podzielonym jest na 9 podetapów, po wykonaniu których wykonawca może liczyć na wynagrodzenie od zamawiającego wynoszące odpowiednio 0,7% i 0,75% wynagrodzenia całkowitego wykonawcy za każdy z podetapów (za każde odpowiednio 17 lub 18 sztuk wykonanych fundamentów).

Wykonanie dróg dojazdowych, z którymi przystępujący ROMGOS zrównuje wykonanie fundamentów, nie jest wskazane w Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym jako samodzielny Etap realizacji zamówienia.

Również na etapie tworzenia Szczegółowego Haromonogramu Rzeczowo – Finansowego i jego aktualizacji, zgodnie z załącznikiem nr 7 do PPU, wykonawca musi odpowiednio zaplanować wykonanie fundamentów, w tym *wykonawca przedstawi wraz z SHRZ szczegółową informację na temat zasobów, którymi zamierza zrealizować działania określone w SHRZ. Wykonawca wskaże istotne założenia przyjęte do realizacji zamówienia mające na celu uwiarygodnienie założonego czasu trwania – jak na przykład:*

a) Założoną liczbę elementów do wykonania (np. liczbę szt. fundamentów, liczbę szt. słupów, km przewodów na danym odcinku, ilość pól, itp.).

b) Dobraną do liczby elementów z pkt a) niezbędną równoległość prac tzn. liczbę równolegle realizowanych elementów (np. fundamentów, słupów, pól, itp.) – tempo realizacji prac (np. x fundamentów miesięcznie, y słupów miesięcznie, z pól równolegle)

c) Dobraną do przyjętych założeń liczbę brygad realizujących prace – uwzględniając punkt a) i b)

d) Liczbę założonego sprzętu do realizacji prac (np. liczbę palownic) – uwzględniając punkt a) i b)

Odnotował również, że o ile zgodnie z warunkami zamówienia wykonawca może zdecydować, czy zaoferuje 5-cio letni okres gwarancji na inne elementy linii napowietrznej (okres gwarancji stanowi kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty), o tyle zamawiający wymaga by na uziemienie, fundamenty i zabezpieczenie antykorozyjne każdy wykonawca składający ofertę, zobowiązał się udzielić gwarancji i rękojmi na okres 5-ciu lat (por. pkt 13.1 PPU).

Trudno przyjąć, by zamawiający wprowadzał w SWZ tak daleko idące wymagania dla fundamentów i ich wykonania, gdyby - tak, jak chce tego przystępujący ROMGOS – budowa fundamentów była robotami "pobocznym", "prostymi" czy mało istotnymi z jego punktu widzenia.

Powyższe przykłady zapisów PPU oraz PFU jednocześnie potwierdzają, że nie jest możliwe należyte wykonanie (wybudowanie) linii napowietrznej najwyższego napięcia, bez odpowiedniego zaprojektowania, a kolejno należytego

wykonania fundamentów pod słupy.
Istotą warunku udziału w postępowaniu, co wynika z art. 112 ust. 1 ustawy, jest ocena zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W tej sprawie ocena ta byłaby niekompletna, gdyby pomijać ocenę, czy wykonawca posiada doświadczenie w wykonywaniu fundamentów, a więc jednego z najistotniejszych elementów linii napowietrznej.
IWymagania wynikające z przyjętego przez Zamawiającego opisu warunku udziału w postępowaniu.
Pominięcie oceny w zakresie tego, czy wykonawca posiada doświadczenie w budowie wszystkich elementów (podzespołów) składających się na linię napowietrzną byłoby przy tym sprzeczne z literalnym brzmieniem warunku udziału w postępowaniu postawionym w sprawie przez zamawiającego.
Zamawiający przyjął następujący opis warunku: W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wybudował linię/odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E sieci przesyłowej, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ (rozdz. VIII pkt 2.4 lit a) SWZ – Część 1 Wskazówki dla wykonawcy).
Powyższy opis warunku nie ogranicza wymaganego od wykonawcy doświadczenia do wykonania określonych w treści warunku (w szczególności co do ilości czy technologii wykonania) elementów linii napowietrznej, co oznacza, że wykonawca powinien posiadać doświadczenie w wykonaniu (wybudowaniu) w sposób kompleksowy, całkowity linii napowietrznej. Chodzi więc o wykonanie pewnej całości funkcjonalno – użytkowej.
Zgodzić należy się z przystępującym ROMGOS, że (cyt.:) weryfikacja czy wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie w tym zakresie opiera się na sprawdzeniu czy wykonywał on prace związane z budową linii napowietrznej, nie można jednak zgodzić się z dalej idącym stwierdzeniem przystępującego, że na prace związane z budową linii napowietrznej nie składają się prace związane z wykonaniem fundamentów pod słupy. Wykonanie fundamentów jest bowiem robotą składającą się na budowę linii napowietrznej, skoro fundamenty stanowią element, podzespół linii napowietrznej.
Wniosek ten jest oczywisty w świetle zasad sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, treści odnośnych norm europejskich i warunków zamówienia.
Po pierwsze, fundamenty pod słupy dla linii napowietrznej stanowią element, podzespół linii napowietrznej, a nie jakiś dodatkowy, mało istotny dodatek do niej, co znajduje potwierdzenie w dokumentach zamówienia. Odwołujący w odwołaniu powołał się m. in. na zapisy PFU dla tego postępowania, które traktują fundamenty jako równorzędny element linii napowietrznej, ustalając dla nich – tak, jak dla słupów, przewodów fazowych itd. – osobną Standardową Specyfikację Funkcjonalną i Standard Techniczny, która stanowi załącznik nr 2 do Standardowej Specyfikacji Funkcjonalnej i Standardów Technicznych dla „Linii napowietrznej" - PSE-SF. Linia400kV.0 PL/2022v1 – Linia napowietrzna 400 kV. Czy zamawiający ustalałby w załączniku do Specyfikacji Funkcjonalnej i Standardów Technicznych dla linii napowietrznej standard dla fundamentów, gdy fundamenty nie były elementem linii napowietrznej?
Standardy, o których mowa, zamawiający stosuje we wszystkich prowadzonych przez siebie postępowaniach, nie są to więc dokumenty stworzone dla potrzeb wyłącznie tego postępowania. Jednocześnie dodać można, że takie Specyfikacje, jako element Specyfikacji odnoszącej się dla Linii napowietrznej nie zostały opracowane dla dróg dojazdowych, czy innych tego typu elementów, o których wspomina przystępujący ROMGOS, co zdaje się jednoznacznie wskazywać na zróżnicowanie roli, jaką pełnią dla linii napowietrznej fundamenty i choćby przykładowe drogi dojazdowe do inwestycji.
Również na etapie opracowywania wymaganej od wykonawcy dokumentacji, w szczególności projektu wykonawczego zamawiający kładzie szczególny nacisk na kwestię fundamentów, wprost pisząc przykładowo w pkt 2.5.3 PFU, że wymaga przedstawienia w założeniach do Projektów Wykonawczych:
Odwołujący dodał, że w pkt 2.6.1 PFU jednoznacznie wskazano, że przedmiot zamówienia należy realizować zgodnie z Normą PN – EN 50341 – 1:2013 – 03 „Elektroenergetyczne linie napowietrzne prądu przemiennego powyżej 1 kV". Część 1: Wymagania ogólne. Specyfikacje wspólne". Warto więc dodatkowo wrócić także do tego dokumentu.
Zgodnie z pkt 2.2.14 ww. Normy, podzespół (linii napowietrznej) to (cyt.:) jedna z głównych części napowietrznej linii elektroenergetycznej mająca określoną funkcję. Zgodnie natomiast z uwagą 1 do tego zapisu (cyt.:) typowe podzespoły to konstrukcje wsporcze, fundamenty, przewody, łańcuchy izolatorów i osprzęt.
Pojęcia zdefiniowane w ww. punkcie Normy 50341 – 1 znajdują odzwierciedlenie w całej strukturze Normy Europejskiej EN 50341-1, gdzie w Rozdziałach od 7 do 11 zostały omówione wymagania konstrukcyjne i elektryczne, które należy spełnić przy projektowaniu, budowie i badaniu podzespołów linii napowietrznej, w tym konstrukcji wsporczych, fundamentów, przewodów, łańcuchów izolatorów i osprzętu, w zależności od odpowiednich parametrów projektowych linii.
Nie tylko więc Zamawiający w dokumentach opracowanych na potrzeby tego typu zamówień, ale i normy europejskie odnoszące się do budowy linii napowietrznych uznają fundament za jedną z głównych części linii napowietrznej – jej

podzespół.
Zamawiający także na własnych stronach internetowych, tłumacząc jak budowane są linii napowietrzne wyjaśnia:
Jak budowane są linie?
Budowa stanowiska słupowego rozpoczyna się od wykopów. Ich głębokość może wynosić nawet 5 m.
Następnie powstają fundamenty, które mają zapewnić stabilność konstrukcji słupa. Wylany beton musi osiągnąć odpowiednią wytrzymałość. Jego wiązanie, czyli „schnięcie" trwa do kilku tygodni.
Kolejnym etapem prac jest montaż konstrukcji słupa tzw. metodą wysokościową. Posiadający odpowiednie kwalifikacje pracownicy, wspinając się, montują kolejne elementy słupa – aż do jego wierzchołka.
Po wybudowaniu całej sekcji słupów, zawieszane są przewody. Pomiędzy słupami rozciąga się tzw. linkę wstępną, a dopiero za jej pomocą przeciągane są właściwe przewody, co pozwala na ograniczenie kontaktu przewodów z ziemią.
Ostatnim etapem jest uporządkowanie terenu po budowie.
Z jakich względów w opisie „budowy" linii znalazły się opisy prac związanych z wykonaniem fundamentów, jeśli miałby to być prace niezwiązane z budową linii napowietrznej?
Po drugie, fundamenty traktowane są jako element (podzespół) linii z uwagi na rolę, jaką pełnią. Prawidłowe wykonanie fundamentów, a wcześniej ich prawidłowe zaprojektowanie, ma zagwarantować pewność posadowienia całej konstrukcji wsporczej. To właśnie fundamenty, jako "część" podziemna słupów, mają wywierać nacisk na grunt w określonych kierunkach i o określonych wartościach, co ma równoważyć skutki naprężeń powstających w części napowietrznej linii, jakie powstają głównie z parcia wiatru na konstrukcję słupa i przewody, a w słupach mocnych – przede wszystkim z wypadkowego naciągu przewodów linii (por. https://inzynierbudownictwa.pl/wybrane-zagadnienia-z-zakresu-prefabrykowanych-slupow-linii-fundamentow-elektroenergetycznych-cz-i/).
Fundament jest elementem linii przesyłowych nie tylko pod względem konstrukcyjno- budowlanym, ale także elektrycznym. Mowa o uziemieniu naturalnym (jest nim właśnie fundament), które wspomaga uzyskanie odpowiednich wartości rezystancji uziemienia układu uziomów. Ma to znaczenie dla bezpieczeństwa samej linii w zakresie odgromowym (zapewnienie nieprzerwanej pracy), ale także w zakresie ochrony przeciwporażeniowej dla ludzi znajdujących się w jej pobliżu (por. Projektowanie układów uziomów dla linii WN i najwyższych napięć w aspekcie utrzymania wysokiego poziomu ich trwałości - RST).
Budowa fundamentów nie jest więc, jak chciałby przystępujący ROMGOS, robotą wykonywaną "przy okazji" budowy linii napowietrznej, ale robotą, której wykonanie jest konieczne dla zrealizowania zamierzenia budowlanego, jakim jest linia napowietrzna i zapewnienia bezpiecznego jej użytkowania.
W kontekście powyższego na szczególną uwagę zasługuje stwierdzenia zawarte w pkt 16 pisma procesowego przystępującego ROMGOS z dnia 4 września 2025r., w którym przystępujący powołując się na literaturę fachową stara się wykazać, że fundamenty nie stanowią elementów linii napowietrznej. W punkcie tym przystępujący cytuje następujący fragment pochodzący z opracowania pn. Budowa linii napowietrznych, Vasyl Hudym, Adam St. Jagiełło, Kraków, 2016, Wydawnictwo PK: Linie napowietrzne składają się z różnych elementów konstrukcyjnych, które charakteryzują się parametrami: geometrycznymi, elektrycznymi i mechanicznymi, powiązanymi ze szczegółami trasy, budowy i warunkami pracy. Najważniejszymi elementami linii napowietrznych są przewody robocze i odgromowe, konstrukcje wsporcze, izolatory oraz osprzęt do mocowania przewodów, izolatorów i inne, podsumowując go stwierdzeniem (cyt.) Autorzy nie wymieniają więc fundamentów jako elementów linii napowietrznych.
Wniosek przystępującego, jak się wydaje, wynika z pobieżnej i nierzetelnej analizy ww. opracowania. Jak wynika z cytowanego fragmentu jednym z najważniejszych elementów linii napowietrznej są „konstrukcje wsporcze". Na str. 28 tego samego opracowania autorzy wskazują, że (cyt.:) Słupy linii napowietrznych są konstrukcjami wsporczymi mającymi na celu utrzymanie przewodów linii napowietrznych w odpowiedniej odległości od siebie oraz w odpowiedniej odległości od ziemi. Konstrukcje wsporcze linii napowietrznych obejmują słupy i wsporniki (…). Natomiast na kolejnej str. 29 ci sami autorzy wyjaśniają (cyt.:) Konstrukcja słupa w większości przypadków składa się z fundamentu, trzonu i głowicy.
Nawet więc w świetle opracowań naukowych, na które powołuje się sam przystępujący ROMGOS, czytanych w całości, nie zaś cytowanych wybiórczo, fundament, stanowiąc część słupa jest elementem konstrukcji wsporczej linii, a więc i (cyt.:) jednym z najważniejszych elementów linii napowietrznej.
Podsumowując, niezależnie od przyjętej metodologii podziału linii napowietrznej na elementy (podzespoły) oczywistym pozostaje, że jednym z tych elementów (podzespołów) jest fundament (pod słup), który pełni funkcję stabilizującą dla całej konstrukcji linii napowietrznej oraz funkcję elektryczną, stanowiąc naturalne uziemienie dla linii. Jednoznacznie należy stwierdzić, że fundament jest jednym z głównych i nierozerwalnych elementów linii, bez którego linia nie ma prawa powstać i funkcjonować. Dodatkowo fundament jako element konstrukcyjno- budowlany zapewnia nieprzerwaną i bezpieczną pracę linii przesyłowych wysokich i najwyższych napięć.
Wykonanie fundamentów pod słupy trudno w tej sytuacji uznać za prace *„toczone niejako przy budowie linii*

napowietrznej".

Warto przy tym wskazać, że pomiędzy przystępującym ROMGOS a odwołującym nie ma w zasadzie sporu co do tego, że postawiony w niniejszym postępowaniu warunek udziału odnosić należy do wykonania nie jakichkolwiek, dowolnie wybranych elementów linii, a do wykonania elementów faktycznie stanowiących linię napowietrzną. Jak pisze sam przystępujący ROMGOS (cyt.:) Istotą warunku jest (…) to czy wykonał prace związane z budową linii napowietrznej. Twierdząca odpowiedź na to pytanie jednocześnie potwierdza, że podmiot ten posiada doświadczenie w wybudowaniu linii napowietrznej. Nie chodzi tu, jak wskazuje odwołujący, o dowolnie wybrane elementy tylko o całość elementów faktycznie stanowiących linie napowietrzne (…) (pkt 10 i 11 pisma procesowego z dnia 4 września 2025r.).

To co różni odwołującego i przystępującego ROMGOS to ocena, czy fundament stanowi element linii, czy jest jedynie robotą dodatkową, wykonywaną niejako przy okazji budowy linii. Znamienne jednak pozostaje, że przystępujący ROMGOS poza gołosłownymi, a niekiedy wręcz absurdalnymi stwierdzeniami polegającymi na porównaniu znaczenia budowy fundamentów dla całej konstrukcji nośnej linii do budowy prostych dróg dojazdowych, nie wskazuje na żadne konkretne argumenty, które miałby wesprzeć jego tezę o jedynie pomocniczym charakterze prac związanych z budową fundamentów.

Przechodząc do argumentacji prawnej odwołujący przypomniał, że na obecnym etapie postępowania, tj. po otwarciu ofert, zarówno wykonawcy, jak i sam zamawiający pozostają związani ustalonym przez zamawiającego brzmieniem warunku udziału w postępowaniu. Jak słusznie przypomina Izba w wyroku dnia 22 kwietnia 2025 r., KIO 1139/25, (...) to zamawiający zdecydował o treści swz w tym warunków udziału w postępowaniu, a żaden z wykonawców nie zgłosił zastrzeżeń do tak ustalonych warunków udziału w postępowaniu. Tak więc na etapie po złożeniu ofert, Izba nie ma podstaw, aby oceniać czy warunki udziału w postępowaniu mają charakter nadmierny w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia i ograniczają konkurencję dla potencjalnych wykonawców.

Jeżeli (cyt.:) dla zamawiającego najbardziej istotne jest doświadczenie wykonawcy w stawianiu słupów oraz prac związane z naciąganiem przewodów, Zamawiający nie dał temu wyraz w ustalonym przez siebie warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie doprecyzował w dokumentach zamówienia, np. przez wprowadzenie stosownej definicji pojęcia „budowy" czy „linii napowietrznej", że przez budowę linii napowietrznej rozumie on wyłącznie lub co najmniej stawianie słupów i naciąganie przewodów. Wręcz przeciwnie sam zamawiający przyznaje obecnie, że doprecyzowanie, a w istocie zawężenie warunku udziału w postępowaniu nastąpiło dopiero w kolejnych prowadzonych przez niego postępowaniach, w tym postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej pn. Umowa ramowa na roboty budowlano montażowe na lata 2025-2029 – ogłoszenie nr 573112-2025.

Argumentacja zamawiającego odnośnie tego, że z jego punktu widzenia najistotniejsze dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest stawianie słupów i naciąganie przewodów jest mało wiarygodna. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pomija pełną treść postawionego przez siebie warunku udziału we wskazanym postępowaniu zmierzającym do zawarcia umowy ramowej w sytuacji, gdy pełna treść warunku wskazuje na zgoła inne intencje niż te, o których pisze zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Zgodnie z dokumentami dla ww. zamówienia warunek udziału w tym postępowaniu brzmi następująco: W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonawca wybudował lub przebudował (zmodernizował) linię/odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego o napięciu 110 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie, zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ (dla budowy/przebudowy) lub brak sprzeciwu organu w przypadku zgłoszenia (dla przebudowy/modernizacji w przypadku braku pozwolenia na budowę).

W przypadku budowy zakres prac musi obejmować minimum branżę elektryczną i branżę konstrukcyjno-budowlaną. Za przebudowę zostanie uznane wykonanie jednego zadania, w ramach którego dokonano budowy/wymiany co najmniej: 10 słupów wraz z fundamentami lub 5 słupów wraz z fundamentami i podwyższeń 5 słupów oraz przewodów na długości łącznie 10 km.

Warunek udziału w postępowaniu nie wskazuje, jak sugerował zamawiający, że wymagane minimum sprowadza się do postawienia słupów i naciągania przewodów. Warunek mówi o branży konstrukcyjno – budowlanej, do której należałoby zaliczyć również budowę fundamentów. Co jednak istotniejsze, w kontekście przebudowy zamawiający wprost pisze o tym, że wymaga doświadczenia w budowie/wymianie co najmniej 10 słupów wraz z fundamentami. Jak wynika z opisu warunku, po pierwsze, fundamenty nadal pozostają dla zamawiającego istotnym elementem doświadczenia wykonawcy – elementem potrzebnym do należytego wykonania zamówienia, skoro doświadczenie w tym zakresie jest objęte warunkiem udziału w postępowaniu. Po drugie, trudno uznać, by zamawiający nie uznawał fundamentów za element linii (a w szczególności traktował ich wykonanie jako robotę pomocniczą), skoro z doświadczenia w tym zakresie uczynił element warunku udziału w postępowaniu.

Powyższe potwierdza, że argumentacja prezentowana przez zamawiającego jest niekonsekwentna i w istocie zmierza wyłącznie do złagodzenia wymogów względem tych, jakie wynikają z literalnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu.
W kontekście powyższego znamienne pozostaje także stwierdzenie zamawiającego, że nie można oczekiwać od wykonawcy by ten na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przedstawił prace w 100% zgodne z przedmiotem zamówienia. Nie jest to bowiem argument, który odnosił by się do obecnego etapu postępowania. Przedmiotem oceny w tej sprawie nie jest bowiem to, czy warunek udziału w postępowaniu został opisany przez zamawiającego poprawnie (czy jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, czy stanowi wyraz minimalnego poziomu zdolności do realizacji zamówienia), ale to czy ustalony w postępowaniu warunek został przez przystępującego ROMGOS spełniony.
To zamawiający zdecydował, że wykonawcy mają w tej sprawie legitymować się doświadczeniem w budowie linii napowietrznej prądu przemiennego (lub jej odcinka, o dalszych, określonych w warunku parametrach), a więc określonego obiektu budowlanego z wszystkimi jego elementami (podzespołami), a nie wyłącznie niektórych jego elementów czy podzespołów (co do czego zgodni są wszyscy wykonawcy występujący w sprawie). W ślad za tym jego obowiązkiem jest weryfikacja, czy przystępujący ROMGOS ma doświadczenie w budowie linii napowietrznej, a więc czy wykonał roboty w zakresie wszystkich elementów linii, a w świetle informacji pozyskanych przez samego zamawiającego i załączonych do odpowiedzi na odwołanie oczywistym pozostaje, że ROMGOS zrealizował tylko niektóre elementy (podzespoły) linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege.
Wskazane zadanie polegało na przebudowie linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege, a jego realizacja została powierzona firmie Linjemontage i Grästorp AB (generalny wykonawca), które z kolei rozdzieliły realizację tego zadania pomiędzy dwóch podwykonawców - NCC Infrastructure, któremu powierzono wykonanie fundamentów pod słupy przesyłowe i ELNOS BL d.o.o., któremu powierzono (cyt.:) pełne prace elektryczne wraz z (…) montażem i podnoszeniem wież oraz montażem przewodów światłowodowych OPGW. Przy takim podziale zadań pomiędzy podwykonawców nie można uznać, by którykolwiek z nich wykonał wszystkie prace składające się na przebudowę ww. linii. Twierdzenia Przystępującego ROMGOS o tym, że ELNOS wykonał wszystkie prace ściśle dotyczące budowy linii są więc gołosłowne.
Jednocześnie odwołujący nie oczekuje od zamawiającego by ten weryfikował, na ile prace polegające na przebudowie linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege odpowiadają tym, jakie należy w ramach tego zamówienia. Zarzuty niniejszego odwołania nie dotyczą tego, że wykonawca realizujący zadanie polegające na przebudowie ww. linii przesyłowej nie może legitymować się doświadczeniem odpowiednim do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale tego, że przebudowa ta była wykonana w częściach przez różnych podwykonawców, a dokonany pomiędzy nimi podział rzeczowy zamówienia powoduje, że żaden z podwykonawców nie ma wymaganego warunkiem doświadczenia w budowie linii napowietrznej o parametrach i długości określonej przez zamawiającego.
Podsumowując:
(1) w tej sprawie treść postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu nie wskazuje, by dla spełnienia warunku wystarczające było wykonanie tylko niektórych, dowolnie wybranych przez wykonawcę elementów linii napowietrznej. W tym zakresie brzmienie warunku jest jednoznaczne i nie budzi wątpliwości. Takie ograniczenie, jeśli przyjąć by argumentację zamawiającego, nastąpiło dopiero w kolejnych, podobnych postępowaniach. Również sam przystępujący ROMGOS przyznaje, że warunku nie można spełnić poprzez wykonanie tylko niektórych elementów linii napowietrznej, ale w warunku chodzi (cyt.:) o całość elementów faktycznie stanowiących linie napowietrzne,
(2) Mając na uwadze powyższe dalsza argumentacja zamawiającego, mająca wskazywać na to co w istocie jest dla zamawiającego najistotniejsze, jest nieuprawnioną po otwarciu ofert próbą zmiany warunku udziału w postępowaniu. Próbą przy tym mało wiarygodną, skoro wymóg posiadania doświadczenia w budowie/wymianie słupów wraz z fundamentami został przez niego utrzymany nawet w kolejnych postępowaniach o udzielnie podobnych zamówień,
(3) Z kolei cała argumentacja przystępującego ROMGOS zmierza do wykazania, że fundamenty w ogóle nie są elementem linii napowietrznej, a jedynie jakąś dodatkową, błahą, nieistotną robotą, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z dokumentacją zamówienia, przywoływanymi przez przystępującego poglądami z literatury fachowej, jaki i stanowiskiem samego zamawiającego, który takich tez nie stawia,
(4) W tej sprawie nie mamy więc do czynienia z wątpliwościami co do sposobu rozumienia warunku udziału w postępowaniu. Wątpliwości te próbuje wykreować sam przystępujący, chcąc uniknąć możliwości przypisania mu wprowadzenia zamawiającego w błąd, jednak próba ta jest w świetle powyższych argumentów całkowicie chybiona.

Sygn. akt KIO 3164/25

28 lipca 2025 r. wykonawca ENPROM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Taneczna 18C wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 24 lipca 2025 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy w wyniku czynności i zaniechań podjętych w części 2 postępowania tj.:

1.przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm: ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa (Lider) oraz ROMGOS Gwiazdowscy spółka z ograniczor odpowiedzialnością (Partner), pomimo że nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej oraz zawodowej dotyczącym posiadania wymaganego doświadczenia wskazanego w pkt. 2.4 a) Rozdziału VII SWZ.

-co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 57 pkt 2) ustawy w zw. z art. 118 ust. 1, 2, 3, art. 119 ustawy oraz art. 122 ustawy w zw. z art. 128 ustawy w zw. z art. 16 ustawy.

2.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm: ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa (Lider) oraz ROMGOS Gwiazdowscy spółka ograniczoną odpowiedzialnością (Partner) w związku z przedłożeniem nieprawidłowego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy dla podmiotu udostępniającego zasoby – ELNOS BL d. o. o., mimo wezwania przez zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy ,

-co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy w zw. z art. 125 ustawy w zw. z art. 118 ustawy w zw. z art. 125 ustawy w zw. z art. 128 ustawy w zw. z art. 8 ustawy w zw. z art. 78^1 k.c. w zw. z art. 16 ustawy w zw. z art. 26, 28-32 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENT EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 910/2014 z 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE

3.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm: ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa (Lider) oraz ROMGOS Gwiazdowscy spółka ograniczoną odpowiedzialnością (Partner) w związku z przedłożeniem nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych dla podmiotu udostępniającego zasoby – ELNOS BL d. o. o., pomimo wezwania przez zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy , a ponadto złożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymaganych przez zamawiającego braku podstaw do wykluczenia. Odwołujący szczegółowo w uzasadnieniu wykaże które podmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone i nie potwierdzają podstaw wykluczenia,

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy w zw. z art. 125 ustawy w zw. z art. 118 ustawy w zw. z § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie w zw. z art. 16 ustawy . w zw. z § 2, § 4 § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 26, 28-32 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 910/20 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE

4.wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum Romgos jako najkorzystniejszej w postępowaniu w części 2 postępowania mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą w postępowaniu;

-co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy w związku z art. 16 ustawy ; ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów:

5.zaniechaniu wezwania Konsorcjum firm: ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERIN spółka komandytowa (Lider) oraz ROMGOS Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner) do przedłożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wobec osoby wchodzącej w skład organu zarządzającego podmiotu udostępniającego zasoby - ELNOS BL d. o. o., nie zachodzą przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 108 oraz art. 109 ustawy ,

-co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 118 ustawy w z art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 126 ustawy w zw. z art. 16 ustawy .

6.przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia Konsorcjum firm: ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa (Lider) oraz ROMGOS Gwiazdowscy spółka ograniczoną odpowiedzialnością (Partner), dalej: „Konsorcjum ROMGOS", wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej oraz zawodowej dotyczącym posiadania wymaganego doświadczenia wskazanego w pkt. 2.4 b) Rozdziału VII SWZ.

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 57 pkt 2) ustawy w zw. z art. 118 ust. 1, 2, 3, art. 119 ustawy oraz art. 122 ustawy w zw. z art. 128 ustawy w zw. z art. 16 ustawy .

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności z 16 lipca 2025 r. polegającej na wyborze oferty Konsorcjum Romgos jako najkorzystniejszej w części 2 postępowania;

2.przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu

3.odrzucenie oferty Konsorcjum Romgos oraz wybór oferty Wykonawcy w części 2 postępowania.

ewentualnie, gdyby Izba uznała, że nakazanie odrzucenia oferty Konsorcjum Romogos jest niezasadne:

4.wezwanie Konsorcjum Romgos do uzupełnienia dokumentów o których mowa w zarzutach wskazanych w pkt. 5- 6 Odwołania.

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący wskazał swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwych czynności zamawiającego, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Romgos w postępowaniu, wykonawca utracił możliwość uzyskania zamówienia, mimo że oferta wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia i najkorzystniejsza w postępowaniu oraz nie podlega odrzuceniu.

Wykonawca wskazał, że w następstwie ww. czynności może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia. Nieuzyskanie zamówienia może spowodować szkodę w majątku odwołującego.

W ramach części 2 postępowania zostało złożonych 9 ofert, w tym oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa (Lide oraz ROMGOS Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner), dalej: „Konsorcjum Romgos".

W dniu 16 lipca 2025 r. zamawiający w części 2 postępowania jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Konsorcjum Romgos.

Ad. 1 – brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W pkt. 2.4 Rozdziału VII SWZ zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawców.

Zamawiający wymagał m.in. należytego wykonania budowy linii/odcinka linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E siec przesyłowej, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ, które zostało zawarte w pkt. 2.4. a) Rozdziału VII SWZ – w tym miejscu odwołujący wkleił fragment dokumentacji postępowania.

Zamawiający w dniu 4 czerwca 2025 wezwał Konsorcjum Romgos do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W dniu 12 czerwca 2025 r. Konsorcjum Romgos złożyło dokumenty, w tym wykaz wykonanych robót budowlanych z załączeniem dowodów potwierdzających że usługi te zostały wykonane należycie.

Konsorcjum Romgos w ramach wykazania tego warunku udziału polega na zdolnościach podmiotu – ELNOS BL d.o.o., który w ramach tego postępowania udostępnił mu zasoby.

W wykazie wykonanych robót wykonanych wskazano zadanie realizowane przez ELNOS BL d.o.o. na rzecz SVENSKA KRAFTNÄT, Box 1200, 172 24 Sundbyber (dalej: „ELNOS"). W opisie wykonanych prac wskazano wybudowanie linii/odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW

Nazwa zadania Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege dla której uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przerz właściwy organ. Opis kontrakt obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii kV. Napięcie linii 400kV długość linii 42 km.

Przedmiotowa robota nie spełnia warunku dotyczącego tego, aby wykonawca „wybudował linię/ odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km (…)." dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ."

Na stronie internetowej Elnos Group w zakresie budowy nowej linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege wskazano: tu odwołujący wkleił fragment pisma w języku obcym oraz zamieścił tłumaczenie o treści

Źródło:

Tłumaczenie:

„Elnos Group pracuje:

Misją naszych zespołów było zastąpienie starej linii przesyłowej 400 kV linią przesyłową, która całkowicie ominęłaby na swojej trasie małe miasteczko Södra Sandby.

Zmontowano i wzniesiono nawet osiem różnych typów słupów. Wśród nich znajdowały się przede wszystkim różne słupy, zwane stubbe, ważące 55 ton i mierzące do 55 m wysokości.

Cały proces obejmował wykonanie skomplikowanych prac związanych z demontażem starych linii przesyłowych, wzniesieniem nowych słupów oraz wszystkimi pracami montażowymi instalacji elektrycznej."
Jak wynika z powyższego zakresu prac ELNOS wykonał jedynie czynności polegające na demontażu starych linii przesyłowych, montażu nowych słupów oraz prace montażowe 8 różnych typów słupów. Zakres ten stanowi jedynie prace montażowe i instalacyjne, a nie budowę linii napowietrznej prądu przemiennego, jak wymagał zamawiający.
Odwołujący podkreślił, że wybudowanie linii oznacza, że wykonawca wykonał wszystkie prace związane z budową linii w skład których wchodzi m.in. budowa fundamentów, skręcenie oraz montaż słupów oraz naciąg przewodów roboczych i OPGW. Dodatkowo, zamawiający wymagał, aby doświadczenie wykonawcy obejmowało nie tylko budowę/przebudowę linii, ale również uzyskanie pozwolenia na użytkowanie bądź zgłoszenia zakończenia budowy. Takie rozumienie przedmiotowego warunku jest uzasadnione, bowiem w zakresie obowiązków wykonawcy przedmiotowego zamówienia znajduje się zarówno budowa linii, tj. wykonanie wszystkich robót, a nie jedynie ich wycinka w postaci prac montażowych w zakresie słupów oraz przewodów, jak również pozyskanie odpowiednich decyzji lub zgłoszeń.
Dodatkowo wskazał, że treść referencji również potwierdza jedynie wykonanie prac elektrycznych, montaż, podnoszenie wież (prawidłowe tłumaczenie: „słupów") oraz montaż przewodów światłowodowych OPGW. Prace obejmowały również demontaż linii oraz odbiór i przeładunek dostarczonych urządzeń. „Kontrakt obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii 400 kV, montażem i podnoszeniem wież oraz montażem przewodów światłowodowych OPGW. Demontaż istniejącej linii 400kV oraz odbiór i przeładunek dostarczonych urządzeń.
Odwołujący wskazał, że treść referencji potwierdza wyłącznie prace węższe niż budowa linii. Budowa linii obejmuje zarówno prace elektryczne, jak i budowlane np. budowę fundamentów. Z referencji nie wynika również na jakim odcinku linii (w zakresie długości) prace były prowadzone przez ELNOS BL d o.o. Odwołujący nie znajduje w nich również potwierdzenia, że budowę linii zakończyło uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót oraz, że te czynności w ogóle były objęte kontraktem.
Co więcej, w przedłożonym wykazie wykonanych robót budowlanych wskazano, że„Kontrakt obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii kV."
Odwołujący wyjaśnia, że z ogólnodostępnych informacji wynika, że Generalnym Wykonawcą przebudowy linii wskazanej w wykazie był Linjemontage i Grästorp AB, a ELNOS był jedynie podwykonawcą. Z informacji uzyskanych przez odwołującego dodatkowo wynika, że ELNOS nie był jedynym podwykonawcą realizującym przedmiotową inwestycję. W ramach tej inwestycji podwykonawcą była również spółka NNC. W tym miejscu odwołujący zamieścił tekst w języku obcym wraz z tłumaczeniem.
Źródło:
Tłumaczenie:
„Nasz kierownik projektu Ulf Jonsson prowadzi projekt budowy linii napowietrznej 400 kV wspólnie z kierownikiem budowy Joakimem Lundgrenem. NCC jest podwykonawcą w projekcie i wykonało wycinkę lasu, roboty drogowe i inżynieryjne oraz odlewanie fundamentów pod słupy linii energetycznej.
Odcinek ma długość 35 km, a różnica wysokości terenu stanowi dużą część wyzwania związanego z projektem. Musimy również wziąć pod uwagę kilka obszarów wrażliwych z punktu widzenia ochrony środowiska.
W 2020 roku wybudowano drogi i infrastrukturę, aby móc wybudować słupy. Linjemontage zaangażował firmę Elnos jako partnera do instalacji linii napowietrznych i wszystkich słupów linii energetycznych."
Tu odwołujący zamieścił tekst w języku obcym wraz z tłumaczeniem.
Źródło:
Tłumaczenie:
Na zlecenie Linjemontage, NCC wykonuje roboty ziemne i wylewa fundamenty podczas remontu linii 400 kV przez Svenska Kraftnät o długości 42 km w Skanii.
Zadanie NCC obejmuje roboty ziemne i wylanie nowych fundamentów pod 136 słupów na 42kilometrowym odcinku rurociągu między Hurva w centrum Skanii a Sege na obrzeżach Malmö. Zadanie obejmuje również budowę dróg dojazdowych do placów budowy, rekultywację terenu po pracach oraz rozbiórkę dawnych fundamentów.
NCC posiada duże doświadczenie i wiedzę specjalistyczną w realizacji projektów, w których prace mają być prowadzone na dużym obszarze z wieloma różnymi placami budowy, w tym przypadku na odległość ponad czterech kilometrów. Prawie na wszystkich ze 136 placów budowy istnieją różne i unikalne wymagania dotyczące np. ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
Zlecenie jest umową wykonawczą, w ramach której NCC jest podwykonawcą firmy Linjemontage i Grästorp AB, której Svenska Kraftnät zleciła budowę słupów i ułożenie linii fazowych w ramach projektu.
Podobnie tutaj – odwołujący zamieścił tekst w języku obcym wraz z tłumaczeniem.
Źródło:
Tłumaczenie:

NCC wykona roboty ziemne i wylewa fundamenty na zlecenie Linjemontage, gdy Svenska Kraftnät odnowi linię 400 kV w Skanii. Nowa linia wysokiego napięcia przyczynia się do zwiększenia niezawodności operacyjnej w regionie Malmö. Wartość zamówienia wynosi około 160 milionów koron szwedzkich.
Zadanie NCC obejmuje roboty ziemne i wylanie nowych fundamentów pod 136 słupów na 42kilometrowym odcinku rurociągu między Hurva w centrum Skanii a Sege na obrzeżach Malmö. Zadanie obejmuje również budowę dróg dojazdowych do placów budowy, rekultywację terenu po pracach oraz rozbiórkę dawnych fundamentów.
"NCC posiada duże doświadczenie i wiedzę specjalistyczną w realizacji projektów, w których prace mają być prowadzone na dużym obszarze z wieloma różnymi placami budowy, w tym przypadku na odległość ponad czterech kilometrów. I tam, gdzie na prawie wszystkich ze 136 placów budowy występują różne i unikalne wymagania dotyczące np. ochrony środowiska i gospodarki wodnej" – mówi Christer Stenson, kierownik produkcji w NCC Infrastructure.
Z powyższego jednoznacznie wynika, że to wykonawca NCC rzeczywiście realizował roboty budowlane w ramach inwestycji prowadzonej na odcinku linii przesyłowej między Hurva a Sege w Szwecji. Zakres powierzonych NCC prac obejmował nie tylko roboty ziemne, ale również wykonanie fundamentów pod 136 słupów, co stanowi kluczowy etap budowy infrastruktury liniowej. Z uwagi na to, że prace te dotyczą wszystkich lub niemal wszystkich słupów na analizowanym odcinku linii, należy uznać, że udział NCC w tej inwestycji był znaczący, zarówno pod względem zakresu, jak i charakteru prac. NCC była również odpowiedzialna za budowę dróg dojazdowych do placów budowy, rekultywację terenu oraz rozbiórkę dawnych fundamentów, co potwierdza, że prowadziła kompleksowe roboty budowlane na rozległym terenie, obejmującym wiele lokalizacji.
Tego rodzaju prace stanowią zasadniczy element procesu budowlanego, bez którego realizacja inwestycji liniowej byłaby niemożliwa. Wykonanie robót ziemnych, wylanie fundamentów pod 136 słupów oraz budowa infrastruktury dojazdowej to prace typowo budowlane, które, w swojej istocie, stanowią budowę linii przesyłowej.
Wobec powyższego, według odwołującego, nie sposób zatem uznać, że ELNOS wykonał budowę linii napowietrznej w rozumieniu wymagań postawionych przez zamawiającego. Brak kluczowych etapów procesu budowlanego sprawia, że przedstawione przez ELNOS doświadczenie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.
Odwołujący podkreślił, że zamawiający wymagał wybudowania linii/odcinka linii napowietrznej prądu przemiennego. Natomiast w wykazie usług Konsorcjum Romgos w ramach wykazania tego warunku przebudowę linii przesyłowej 400 kV Hurva-Sege.
Zgodnie z art. 3 pkt. 6 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418, dalej: „ustawa Prawo budowlane")
6) budowie - należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego;
Natomiast definicja przebudowy znajduje się w art. 3 pkt. 7a) ustawy Prawo budowlane:
7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego;
Powyższe oznacza, że przebudowa linii elektroenergetycznej nie jest równoznaczna z jej budową, co ma istotne znaczenie w kontekście warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego.
Budowa linii napowietrznej oznacza wykonanie nowej infrastruktury liniowej od podstaw począwszy od prac przygotowawczych, robót ziemnych i fundamentowych, przez montaż konstrukcji wsporczych, prowadzenie przewodów i osprzętu, aż po odbiory techniczne i oddanie linii do eksploatacji.
Z kolei przebudowa, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane, polega na zmianie parametrów technicznych istniejącego obiektu budowlanego, ale nie stanowi jego budowy w rozumieniu przepisów.
W konsekwencji, przedstawione przez Konsorcjum Romgos doświadczenie nie może być uznane za równoważne z wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem w budowie linii napowietrznej prądu przemiennego.
Ponadto, odwołujący wskazał, że zarówno treść referencji, jak i powyższe nie potwierdza również, że ELNOS wykonał budowę linii na odcinku o minimalnej długości 10 km.
Odwołujący wskazał, że zarówno treść przedłożonych referencji, jak i publicznie dostępne informacje dotyczące realizowanego projektu nie potwierdzają, aby ELNOS wykonał budowę linii napowietrznej prądu przemiennego na odcinku o długości co najmniej 10 km, zgodnie z wymaganiami zamawiającego.
Z dokumentacji dostępnej na stronie szwedzkiego operatora systemu przesyłowego wynika, że cała linia objęta projektem składa się z 138 słupów. Jednocześnie jak wskazano powyżej prace budowlane pod 136 z tych słupów zostały wykonane przez firmę NCC.
Odwołujący zaznaczył, że według projektu oraz przeprowadzonych obliczeń, 136 słupów rozmieszczonych jest na

odcinku o długości około 41,3 km, natomiast pozostałe dwa słupy znajdują się na odcinku wynoszącym zaledwie ok. 700 m.
Zatem nawet przy założeniu, że ELNOS był odpowiedzialny za pozostałe dwa stanowiska słupowe, łączna długość odcinka, na którym mógłby on potencjalnie prowadzić jakiekolwiek prace, nie przekracza 1 km.
W tym miejscu odwołujący zamieścił obrazy dwóch map pierwszej obrazującej rozmieszczenie 136 słupów i drugiej dwóch słupów.
Natomiast pozostałe 2 słupy rozmieszczone są na ok. 700 m.
W konsekwencji, na podstawie powyższych danych można stwierdzić, że ELNOS nie wykonał budowy linii napowietrznej prądu przemiennego na odcinku o długości co najmniej 10 km. Wskazane przez Konsorcjum Romgos doświadczenie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie.
Odwołujący wskazał, że w odniesieniu do warunku dotyczącego potwierdzenia zakończenia budowy, zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał, że wymagane jest wykazanie, że dla wskazanego zadania uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ.
W ocenie odwołującego, również w tym zakresie firma ELNOS nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Z wykazu wykonanych robót budowlanych ani z treści przedłożonych referencji nie wynika w żaden sposób, że uzyskano takie pozwolenie lub że zakończenie budowy zostało formalnie potwierdzone przez właściwe organy administracyjne.
Przy tym zauważył, że w przypadku inwestycji zagranicznych, podobnie jak w projektach krajowych, pozwolenie na użytkowanie lub formalne zakończenie budowy uzyskuje co do zasady inwestor lub generalny wykonawca, a nie podwykonawca, którym, jak wynika z dokumentacji, był ELNOS.
Co więcej, w ocenie odwołującego, biorąc pod uwagę specyfikę dużych projektów infrastrukturalnych realizowanych za granicą, to właśnie Inwestor najczęściej odpowiada za procedury formalno-prawne i kontakt z organami nadzoru budowlanego, co oznacza, że ELNOS mógł w ogóle nie być stroną w tych postępowaniach.
Skoro zatem Konsorcjum Romgos nie wykazał, że dla wskazanego zadania uzyskano stosowne pozwolenia lub że budowa została zakończona w sposób prawnie skuteczny, nie sposób uznać, że warunek został spełniony.
Podsumowując, biorąc pod uwagę wszystkie powyższe argumenty, odwołujący jednoznacznie stwierdził, że przedmiotowe zadanie wskazane w wykazie wykonanych robót budowlanych nie spełnia warunku udziału w postępowaniu wskazanym w pkt. 2.4 a) Rozdziału VII SWZ.
Ad. 2 – Nieprawidłowy dokument JEDZ ELNOS
Konsorcjum Romgos wraz z ofertą w części 2 postępowania złożyło zobowiązanie podmiotu ELNOS BL d.o.o. do oddania do dyspozycji Konsorcjum Romgos zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia w zakresie zdolności technicznej.
Zgodnie z pkt. 3 Rozdziału VIII SWZ:
„Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z Jednolitym Dokumentem, także Jednolity Dokument oraz Oświadczenie, o którym mowa w pkt 1b. podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu (określonych odpowiednio w Rozdz. VI oraz VII Części I SWZ) w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby."
Konsorcjum Romgos w imieniu ELNOS wraz z ofertą złożył JEDZ podpisane odręcznie, a następnie poświadczenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza. (*plik „11. ELNOS BL - JEDZ podpis elektroniczny notariusza").*
Pismem z 4 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Romgos do uzupełnienia JEDZ podmiotu ELNOS. W treści wezwania Zamawiający prawidłowo wskazał:
„Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy oraz Rozdz. VIII pkt 12 Części I SWZ, JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby powinien zostać złożony i przekazany w formie elektronicznej, tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób uprawnionych do reprezentacji podmiotu.
Do Państwa oferty został załączony JEDZ podmiotu trzeciego - ELNOS BL d o.o. – sporządzony w postaci cyfrowego odwzorowania JEDZ sporządzonego pierwotnie w formie papierowej, poświadczonego za zgodność z oryginałem przez notariusza. Tym samym JEDZ pierwotnie został sporządzony w formie pisemnej, a jedynie jego cyfrowe odwzorowanie zostało poświadczone za zgodność z oryginałem przez notariusza.
Taka forma złożenia JEDZ nie spełnia wymagań ustawy – Prawo zamówień publicznych, która w art. 63 ust. 1 stanowi:
„W postępowaniu o udzielenie zamówienia (…) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, (…) oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (JEDZ), składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej."
W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do ponownego złożenia: Jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) podmiotu ELNOS BL d o.o., który powinien zostać złożony i przekazany w formie elektronicznej, tj. w

postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób, które posiadają prawo do reprezentacji podmiotu.”

Konsorcjum Romgos w dniu 12 czerwca 2025 r. zadośćuczynił wezwaniu zamawiającego, wskazując, że przesyła „dokument JEDZ podmiotu trzeciego ELNOS BL d o.o. opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentacji spółki.”

Odwołujący wskazał, że dokument JEDZ podmiotu trzeciego ELNOS został podpisany przez p. A.S.. Złożony podpis jes podpisem zagranicznym.

Natomiast weryfikacja złożonego podpisu na tym dokumencie przeprowadzona na różnych urządzeniach i stronach wskazał, że podpis p. A.S. jest nieprawidłowy.

W szczególności jeden z raportów z weryfikacji pliku *JEDZ ELNOS BL* wskazał, że złożony podpis nie jest prawidłowy i wskazał na następujące błędy: tu odwołujący zamieścił zrzuty ekranowe wskazujące na brak poprawnych podpisów dla A.S. status niekompletnie zweryfikowany.

Powyższe oznacza, że złożony podpis nie spełnia wymogów kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

W wyniku przeprowadzenia procesu weryfikacji podpisu elektronicznego dokumentu pojawiły się komunikaty o błędach m.in.

„Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, aby kontynuować proces weryfikacji!”

„Nie znaleziono atrybutów 'message-digest' ani 'SignedProperties'!”

Na podstawie powyższego można uznać, że podpis nie zawiera wymaganych funkcjonalności podpisu tj. brak funkcjonalności message-digest, który jest niezbędny do zapewnienia integralności dokumentu oraz brak funkcjonalności SignedProperties, zawierającego metadane podpisu. Brak ww. wymaganych materiałów walidacyjnych uniemożliwia potwierdzenie ważności podpisu w momencie jego złożenia oraz jego późniejszą weryfikację.

W procesie weryfikacji podpisu elektronicznego pojawiły się również następujące ostrzeżenia:

Ostrzeżenia:

W momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD.

Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD.

Podpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1.

Na ich podstawie można stwierdzić, że złożony podpis elektroniczny nie spełnia wymogów kwalifikowanego podpisu elektronicznego, określonych w ROZPORZĄDZENIU PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 910/2014 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej: „Rozporządzenie eIDAS”).

Odwołujący wyjaśnił, że QSCD to urządzenie lub środowisko, które zapewnia bezpieczne generowanie i przechowywanie klucza prywatnego używanego do składania podpisu (np. karta kryptograficzna, token, HSM). Oznacza to, że jeśli klucz nie został wygenerowany i użyty w QSCD, podpis traci status kwalifikowanego.

W odniesieniu do komunikatu Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD. Odwołujący wskazał, że certyfikat podpisujący nie został powiązany z QSCD, co najprawdopodobniej wskazał na brak potwierdzenia, że dane do podpisywania były chronione zgodnie z wymogami bezpieczeństwa. Odwołujący wskazał, że może to oznaczać, że klucz był generowany w oprogramowaniu (softwarowo), a nie w certyfikowanym urządzeniu.

W zakresie braku zgodności z normą ETSI EN 319 102-1. Norma ta określa wymogi techniczne dla podpisów elektronicznych, w tym kwalifikowanych. W ocenie odwołującego, niespełnienie wymagań przywołanej normy oznacza, że podpis nie może być uznany za kwalifikowany.

Dodatkowo, Odwołujący wskazał, że również weryfikacja przeprowadzona za pomocą narzędzia eSignature Validator dostępnego na stronie Komisji Europejskiej wskazał, że podpis nie jest prawidłowy (strona internetowa:) W tym miejscu odwołujący zamieści zrzut ekranu z weryfikacji podpisu w powołanym narzędziu.

Tłumaczenie:

Walidator Podpisu Elektronicznego

Komisja Europejska udostępnia ten walidator jako przykład technicznej walidacji podpisów i pieczęci elektronicznych na podstawie:

- Rozporządzenia (UE) nr 910/2014, zmienionego przez Dyrektywę (UE) 2022/2555 oraz

Rozporządzenie (UE) 2024/1183 (ramy EUDI), oraz

- najnowszych norm ETSI (ETSI EN 319 102-1 oraz ETSI TS 119 172-4)

Walidacja certyfikatów opiera się na polityce walidacyjnej stosowanej przez Komisję Europejską oraz zaufanych kotwicach (trust anchors) pochodzących z listy zaufanych list eIDAS (LOTL), listy państw trzecich (TC) AdES LOTL oraz listy organów i agencji Unii Europejskiej (EUIBA TL).

To narzędzie ocenia poziom kwalifikacji podpisów (i pieczęci) elektronicznych zgodnie z:

- ETSI TS 119 172-4 dla poziomu kwalifikowanego zdefiniowanego w ramach EUDI, oraz

•zasadami stosowania podpisu (polityką walidacyjną) stosowanymi i proponowanymi przez Komisję Europejską, które można pobrać poniżej — szczególnie dla podpisów (i pieczęci) walidowanych z wykorzystaniem list EUIBA TL i TC AdES LOTL.

Proszę pamiętać, że istnieją inne polityki walidacyjne; zależą one od kontekstu odbiorcy podpisu elektronicznego. Ponadto wynik technicznej walidacji musi zostać uzupełniony o walidację biznesową, która składa się z dodatkowych procesów i zasad określających, czy podpis jest akceptowalny

Wynik walidacji

Podpisany plik: JEDZ ELNOS BL.pdf

Wykryto 1 podpis(y)

Podpis: A.Š.

Ogólny status walidacji

Niejednoznaczny Zaawansowany Podpis Elektroniczny

Informacje dodatkowe

podpis wspierany przez kwalifikowany certyfikat

Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z Rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS), a jego akceptowalność zależy od polityki odbiorcy oraz jego wartość prawna jest pozostawiona ocenie sędziego.

i Jeśli wynik walidacji nie jest zgodny z oczekiwaniami, możesz:

•skonsultować zasady stosowalności podpisu (Signature applicability rules), lub

•skontaktować się z dostawcą certyfikatu dla podpisu (lub pieczęci) elektronicznej.

Również weryfikacja przeprowadzona na stronie internetowej www.weryfikacjapodpisu.pl wskazał, że pomimo, że na pierwszy rzut oka podpis może wydawać się prawidłowy to jednak również przy tej weryfikacji weryfikacja pokazuje błędy w podpisie:

Certyfikat został zweryfikowany za pomocą:

Certyfikat nie znajduje się na liście CRL

Aktualizacja listy 24 lipca 2025 r. 11:09:37

Zgodnie z art. 3 pkt. 11 oraz pkt. 12 Rozporządzenia eIDAS:

11)"zaawansowany podpis elektroniczny" oznacza podpis elektroniczny, który spełnia wymogi określone w art. 26;

12)"kwalifikowany podpis elektroniczny" oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego;

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt. 22 Rozporządzenia eIDAS urządzenie do składania podpisu elektronicznego oznacza:

22)"urządzenie do składania podpisu elektronicznego" oznacza skonfigurowane oprogramowanie lub skonfigurowany sprzęt, które wykorzystuje się do składania podpisu elektronicznego;

Zgodnie z treścią art. 26 Rozporządzenia eIDAS zaawansowany podpis elektroniczny musi spełniać następujące wymogi:

*a)*jest unikalnie przyporządkowany podpisującemu;

*b)*umożliwia ustalenie tożsamości podpisującego;

*c)*jest składany przy użyciu danych służących do składania podpisu elektronicznego, których podpisujący może, z dużą dozą pewności, użyć pod wyłączną swoją kontrolą; oraz

*d)*jest powiązany z danymi podpisanymi w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych jest rozpoznawalna.

Ponadto, w art. 28 - 32 Rozporządzenia eIDAS zawarto przepisy, które dotyczą wymogów technicznych i proceduralnych dla kwalifikowanych podpisów elektronicznych, certyfikatów oraz urządzeń służących do ich składania i walidacji. Określają także role i obowiązki dostawców usług zaufania oraz procedury certyfikacji i nadzoru w Unii Europejskiej.

Dodatkowo odwołujący podkreślił, że w art. 32 Rozporządzenia eIDAS wskazano wymogi dla walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych

Proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:

*a)*certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;

*b)*kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;

*c)*dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;

*d)*unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo

dostarczony stronie ufającej;

*e)*jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;

*f)*podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;

*g)*integralność podpisanych danych nie została naruszona;

*h)*wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.

W przypadku, gdy walidacja kwalifikowanych podpisów elektronicznych jest zgodna z normami, specyfikacjami i procedurami, o których mowa w ust. 3, domniemywa się zgodność z wymogami określonymi w akapicie pierwszym tego ustępu.

*1.*System wykorzystany do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego zapewnia stronie ufającej prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwia stronie ufającej wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem.

Odwołujący podkreślił, że złożony podpis nie został złożony przy użyciu kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego (QSCD). Komunikaty ostrzegawcze wskazują, że klucz prywatny użyty do podpisu najprawdopodobniej nie znajdował się w QSCD w momencie jego wystawienia, a sam certyfikat nie został utworzony przez takie urządzenie. Ponadto, podpis nie zapewnia integralności podpisanych danych, ponieważ brakuje w nim podstawowych elementów, takich jak message-digest oraz SignedProperties.

Jak już wskazano powyżej, podpis nie jest zgodny z techniczną normą ETSI EN 319 102-1, która określa wymagania dla podpisów elektronicznych w Unii Europejskiej. Brak zgodności z tą normą oznacza, że podpis nie spełnia standardów interoperacyjności i bezpieczeństwa wymaganych dla kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Podsumowując, złożony przez osobę uprawnioną do reprezentacji ELNOS podpis nie spełnia wymogów kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Treść art. 78^1 k.c. wskazał na wymogi formy elektronicznej czynności prawnej, zgodnie z którym:

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Zgodnie z poglądem przyjętym w doktrynie oświadczenie na formularzu JEDZ musi zostać należycie wypełnione przez podmiot udostępniający zasoby oraz złożone w formie elektronicznej, tj. w postaci elektronicznej i opatrzone, pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby reprezentujące podmioty trzecie, a następnie przekazane zamawiającemu przy użyciu określonych przez niego środków komunikacji elektronicznej - G.A. i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2025

Podobne stanowisko prezentuje Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z*8* listopada 2021 r., sygn. akt. KIO 2996/21, wyroku z 26 listopada 2019 r., sygn. akt. KIO 2270/19.

Ponadto, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy , w przypadku, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, jest ono niekompletne lub zawiera błędy, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do jego złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Wezwanie to ma jednak charakter jednokrotny, co oznacza, że wykonawca ma jedną szansę na dokonanie wymaganych uzupełnień lub poprawek. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 lipca 2022 r., sygn. akt. KIO 1642/2).

Ad. 3 – Nieprawidłowe podmiotowe środki dowodowe ELNOS.

1) Brak podpisania podmiotowych środków dowodowych kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pismem z 4 czerwca 2025 r. zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy wezwał Konsorcjum Romgos do złożenia oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych m.in. w zakresie podmiotu udostępniającego zasoby - ELNOS.

Zamawiający wskazał, że podmiotowe środki dowodowe podmiotu ELNOS tj. zaświadczenie ZUS (poresko uvjerenje), zaświadczenie US (uprava za indirektno), zaświadczenia o niekaralności, aktualny wyciąg z rejestru sądowego (aktuelni izvod iz sudskog registra) zostały podpisane przez pełnomocnika Konsorcjum Romgos – p. P.S..

W związku z tym zamawiający pismem z 27 czerwca 2025 r. wezwał Konsorcjum Romgos ponownie wezwał do uzupełnienia ww. podmiotowych środków dowodowych

Zamawiający prawidłowo w wezwaniu wskazał, że: pełnomocnik konsorcjum został umocowany do działania w imieniu i na rzecz konsorcjum, natomiast poświadczył wyżej wymienione dokumenty podmiotu ELNOS BL d o.o., który nie wchodzi w skład konsorcjum i który nie upoważnił konsorcjum do działania w swoim imieniu.

Zamawiający w wezwaniu wskazał, że: W celu potwierdzenia, że w stosunku do ELNOS BL d o.o. nie zachodzą podstawy wykluczenia, zamawiający wzywa do:

a)Uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. P.S., z którego treści powinno wynika umocowanie do działania w imieniu i na

rzecz ELNOS BL d o.o. w dacie złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących tego podmiotu lub

b) Uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. zaświadczania ZUS (poresko uvjerenje), zaświadczenia US (uprava za indirektno), zaświadczenia o niekaralności, aktualny wyciąg z rejestru sądowego (aktuelni izvod iz sudskog registra) podmiotu ELNOS BL d o.o. przez złożenie tych dokumentów w postaci elektronicznej (cyfrowe odwzorowanie dokumentów w postaci papierowej) opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób, które posiadają prawo do reprezentacji podmiotu ELNOS BL d o.o. lub

c) Uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. zaświadczania ZUS (poresko uvjerenje), zaświadczenia US (uprava za indirektno), zaświadczenia o niekaralności, aktualny wyciąg z rejestru sądowego (aktuelni izvod iz sudskog registra) podmiotu ELNOS BL d o.o. przez złożenie tych dokumentów w postaci elektronicznej (cyfrowe odwzorowanie dokumentów w postaci papierowej)_ opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym notariusza.

Odwołujący wskazał również, że § 6 ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie reguluje sposób przekazywania dokumentów elektronicznych lub papierowych w formie cyfrowej, w szczególności podmiotowych środków dowodowych.

W wyniku tego uzupełnienia w dniu 3 lipca 2025 r. Konsorcjum Romgos uzupełniło podmiotowe środki dowodowe. Odwołujący wskazał, że dokumenty zostały podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji ELNOS, jednak złożony podpis nie spełnia wymogów kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Odwołujący wskazał, że dokumenty złożone przez Konsorcjum Romgos w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 27 czerwca 2025 r., dotyczące podmiotowych środków dowodowych dla ELNOS, zostały podpisane tym samym podpisem elektronicznym, co uprzednio złożony dokument JEDZ.

Odwołujący wskazał, że § 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy określa, jakich dokumentów, tzw. podmiotowych środków dowodowych, może żądać zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do jego wykluczenia z postępowania. Są to m.in. zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, ZUS, urzędu skarbowego, rejestrów gospodarczych oraz odpowiednie oświadczenia wykonawcy. Natomiast § 4 reguluje sytuację wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza Polską i pozwala im na składanie równoważnych dokumentów z ich kraju. W przypadku braku takich dokumentów dopuszczalne są również oświadczenia złożone pod przysięgą. § 5 dotyczy dokumentów, jakie zamawiający może żądać od wykonawcy w związku z korzystaniem z zasobów innych podmiotów lub podwykonawców, aby potwierdzić, że wobec tych podmiotów nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania.

Wobec tego, podobnie jak w przypadku dokumentu JEDZ weryfikacja za pomocą różnych urządzeń i stron internetowych wskazał, że podpis złożony na ww. podmiotowych środkach dowodowych jest nieprawidłowy.

W szczególności w wyniku weryfikacji podpisu stwierdzono identyczne błędy jak w przypadku JEDZ, brak atrybutów „message-digest" i „SignedProperties", brak powiązania z QSCD, brak zgodności z normą ETSI EN 319 102-1, co wskazał, że podpis nie spełnia wymogów kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Dowód: weryfikacja podpisu PSD ELNOS

Na podstawie weryfikacji można stwierdzić, że złożony podpis elektroniczny nie spełnia wymogów kwalifikowanego podpisu elektronicznego, określonych w ROZPORZĄDZENIU PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 910/2014 z 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej: „Rozporządzenie eIDAS").

Odwołujący wyjaśnił ponownie, że QSCD to urządzenie lub środowisko, które zapewnia bezpieczne generowanie i przechowywanie klucza prywatnego używanego do składania podpisu (np. karta kryptograficzna, token, HSM). Oznacza to, że jeśli klucz nie został wygenerowany i użyty w QSCD, podpis traci status kwalifikowanego.

W odniesieniu do komunikatu Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD, Odwołujący wskazał, że certyfikat podpisujący nie został powiązany z QSCD, co najprawdopodobniej wskazał na brak potwierdzenia, że dane do podpisywania były chronione zgodnie z wymogami bezpieczeństwa. Odwołujący wskazał, że może to oznaczać, że klucz był generowany w oprogramowaniu (softwarowo), a nie w certyfikowanym urządzeniu.

W zakresie braku zgodności z normą ETSI EN 319 102-1. Norma ta określa wymogi techniczne dla podpisów elektronicznych, w tym kwalifikowanych. W ocenie odwołującego, niespełnienie wymagań przywołanej normy oznacza, że podpis nie może być uznany za kwalifikowany.

Odwołujący wskazał, że również weryfikacja przeprowadzona za pomocą narzędzia eSignature Validator dostępnego na stronie Komisji Europejskiej

wskazał, że podpis nie jest prawidłowy.

Przy weryfikacji podmiotowych środków dowodowych w każdym przypadku pokazuje się komunikat o następującej treści: Wspierany przez kwalifikowany certyfikat Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS).
Dowód: weryfikacja podpisu PSD ELNOS (eSignature)
Ponowił argumentacje przedstawioną w zarzucie poprzedzającym, której Izba nie widzi konieczności powielać.
Odwołujący podkreślił, że złożony podpis nie został złożony przy użyciu kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego (QSCD). Komunikaty ostrzegawcze wskazują, że klucz prywatny użyty do podpisu najprawdopodobniej nie znajdował się w QSCD w momencie jego wystawienia, a sam certyfikat nie został utworzony przez takie urządzenie. Ponadto, podpis nie zapewnia integralności podpisanych danych, ponieważ brakuje w nim podstawowych elementów, takich jak message-digest oraz SignedProperties.
Odwołujący wskazał również, że zamawiający wezwał do uzupełnienia ww. podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy , co oznacza, że Konsorcjum Romgos nie ma już możliwości ponownego złożenia ww. podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu ELNOS.
Wobec tego, że ww. podmiotowe środki dowodowe zostały podpisane tym samym podpisem co dokument JEDZ argumentacja faktyczna zarówno w zakresie weryfikacji podpisu, jak i argumentacja prawna pozostaje aktualna również w zakresie tego zarzutu.
2) Brak przedłożenia dokumentów potwierdzających brak wykluczenia w zakresie art. 108 oraz art. 109 ustawy .
W pkt. 5.1 Rozdziału VIII SWZ zamawiający wymagał złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w następującym zakresie;

1.art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ,
2.art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,
3.art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy,
4.art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,
5.art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu

- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

Przepis art. 108 ustawy wskazał sytuacje, w których zamawiający musi wykluczyć wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. w przypadku prawomocnego skazania za określone w tym przepisie przestępstwa. Natomiast art. 109 ustawy zawiera fakultatywne przesłanki za określone przestępstwa za wykroczenie.
Zgodnie z pkt. 5.8.1 Rozdziału VIII SWZ zamawiający wskazał, że jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej zamiast:
5.8.1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w pkt 5.1. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe) – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w pkt 5.1. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe)
W pkt. 5.8.5 Rozdziału VIII SWZ zamawiający wskazał również, że:
„Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 5 powyżej (§4 ust. 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.”
Podmiot udostępniający Zasoby ELNOS na potwierdzenie powyższego złożył zaświadczenie z Sądu Pierwszej Instancji w Banja Luce, Bośnia i Hercegowina, Republika Serbska.
W zaświadczeniu tym, wskazano, że wobec wymienionych osób nie wniesiono do sądów na terytorium Bośni i Hercegowiny aktu oskarżenia, który nabrał mocy prawnej, to jest, nie potwierdzono aktu oskarżenia ani nie wydano wyroku skazującego za przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do lat pięciu lub karą pieniężną jako karą główną. W tym miejscu odwołujący wkleił treść zaświadczenia wraz z jego tłumaczeniem.

Jak wynika z powyższego, ww. dokument nie stwierdza generalnie, że jeden lub więcej członków zarządu i/lub przedstawicieli zarządu spółki, zarząd lub rada nadzorcza nie są prawomocnie skazani za przestępstwa. (tj. nie potwierdza braku prawomocnego skazania za żadne przestępstwo tych osób), ale odnosi się wyłącznie do braku skazania za przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do lat pięciu lub karą pieniężną jako karą główną.
Odwołujący wskazał, że zaświadczenia KRK o takiej samej treści zostały wystawione dla następujących osób: D.T., A.S. oraz złożonemu na wezwanie do uzupełnienia KRK D.K..
Odwołujący wskazał, że złożone przez podmiot udostępniający zasoby - ELNOS zaświadczenie z Sądu w Banja Luce nie spełnia wymogów, gdyż nie odnosi się do wszystkich wymaganych przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a i b i pkt 3 .
Zaświadczenie odnosi się wyłącznie do faktu braku prawomocnego aktu oskarżenia za przestępstwa zagrożone określoną sankcją tj. karą do 5 lat pozbawienia wolności lub grzywną, co nie pokrywa się z pełnym zakresem przesłanek ustawowych. Odwołujący podkreślił, że ustawa wskazuje na konkretne typy przestępstw, wykroczeń i orzeczonych środków karnych, nie tylko na ogólny brak skazania czy postawienia w stan oskarżenia.
Wskazał, że samo złożenie ogólnego zaświadczenia lub jakiegokolwiek oświadczenia o niekaralności nie jest wystarczające. Wykonawca ma obowiązek przedstawić dokument odpowiadający treścią wymaganiom zawartym w SWZ tj. dokument potwierdzający brak podstaw wykluczenia w zakresie wskazanym w art. 108 i 109 ustawy .
Tytułem przykładu, jak wynika chociażby z art. 201 kodeksu karnego Bośni i Hercegowiny za popełnienie przestępstwa terroryzmu ustawodawca tego państwa przewiduje karę, której dolna granica wynosi co najmniej pięć lat pozbawienia wolności, a zatem nie jest ono objęte zakresem informacji zawartej w przedstawionym zaświadczeniu.
W tym miejscu odwołujący wkleił fragment kodeksu karnego Bośni i Hercegowiny dotyczący art. 201 w języku angielskim.
Tłumaczenie:
Artykuł 201 – Terroryzm
Kto popełnia akt terrorystyczny w celu poważnego zastraszenia ludności lub bezprawnego zmuszenia władz Bośni i Hercegowiny, rządu innego państwa lub organizacji międzynarodowej do podjęcia lub zaniechania jakiegokolwiek działania, lub w celu poważnego zdestabilizowania albo zniszczenia podstawowych struktur politycznych, konstytucyjnych, gospodarczych lub społecznych Bośni i Hercegowiny, innego państwa lub organizacji międzynarodowej, podlega karze pozbawienia wolności nie krótszej niż pięć lat.
Jeżeli w wyniku popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu, nastąpiła śmierć jednej lub więcej osób, sprawca podlega karze pozbawienia wolności nie krótszej niż osiem lat.
Jeżeli w trakcie popełniania przestępstwa, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu, sprawca umyślnie pozbawił życia inną osobę, podlega karze pozbawienia wolności nie krótszej niż dziesięć lat albo karze długoletniego pozbawienia wolności.
Kto gromadzi lub przygotowuje środki do popełnienia przestępstwa określonego w ust. 1 tego artykułu, usuwa przeszkody lub podejmuje inne działania w celu stworzenia warunków do jego popełnienia, podlega karze pozbawienia wolności od jednego do dziesięciu lat.
Powyższe oznacza, że nawet gdyby dana osoba była skazana za czyn zagrożony karą powyżej pięciu lat, np. za przestępstwo o charakterze terrorystycznym, nie zostałoby to odnotowane w przedłożonym zaświadczeniu.
Dodatkowo odwołujący wskazał również, że w przypadku, gdy państwo pochodzenia wykonawcy nie wydaje takich dokumentów, możliwe jest zastąpienie ich oświadczeniem pod przysięgą, złożonym np. przed sądem czy notariuszem.
Brak przedstawienia zaświadczenia z takiego organu lub brak dokumentu złożonego pod przysięgą skutkuje niespełnieniem wymogów określonych zarówno w przepisach ustawy , jak i w SWZ. W tym postępowaniu ELNOS nie złożył takiego oświadczenia wobec żadnej z osób wchodzących w skład organu.
Odwołujący wskazał, że pismem z 27 czerwca 2025 r. zamawiający wezwał Konsorcjum Romgos do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego w stosunku do osoby p. D.K. Kierownika Oddziału. Tym samym nie jest już możliwe ponowne wezwanie do uzupełnienia tego dokumentu.
3) Brak przedłożenia dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 4 ustawy .
Pismem z 4 czerwca 2025 r. zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy wezwał Konsorcjum Romgos do złożenia oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych. W wyniku tego wezwania Konsorcjum Romgos nie dostarczył wszystkich żądanych dokumentów i oświadczeń dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby. W związku z tym Zamawiający pismem z 27 czerwca 2025 r. ponownie wezwał Konsorcjum Romgos do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że w stosunku do podmiotu ELNOS BL d o.o. nie zachodzą przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy , to znaczy czy w stosunku do ELNOS nie został prawomocnie orzeczony zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne.
W wyniku tego uzupełnienia w dniu 3 lipca 2025 r. Konsorcjum Romgos przedłożyło m.in. zaświadczenie dotyczące podmiotu Sądu Pierwszej Instancji w Banja Luce, numer 071-0-Su-I-25002192 z 5 czerwca 2025 r. które nie obejmuje swym zakresem art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne

tytułem środka karnego.
W treści tego zaświadczenia wskazano, że wobec ELNOS nie został wniesiony akt oskarżenia, który wszedł w życie ani orzeczony prawomocny wyrok skazujący w postępowaniu karnym za przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, korupcję, oszustwo lub pranie brudnych pieniędzy.
W tym miejscu odwołujący wkleił zaświadczenie wraz z tłumaczeniem.
Jak wynika z treści art. 108 ust. 1 pkt. 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne.
Tymczasem treść zaświadczenia złożonego przez podmiot trzeci ELNOS odnosi się wyłącznie do braku aktu oskarżenia lub skazania za konkretne kategorie przestępstw, m.in. korupcję, pranie pieniędzy czy przestępczość zorganizowaną. Nie potwierdza natomiast, że wobec ELNOS nie został orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne, a właśnie tego dotyczyło wezwanie zamawiającego.
Odwołujący wskazał, że jak wynika z pkt 5.8.5 Rozdziału VIII SWZ oraz § 4 Rozporządzenia z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415) w przypadku, gdy w danym państwie nie wydaje się dokumentów obejmujących zakresem art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, wykonawca ma obowiązek złożyć odpowiednie oświadczenie zastępcze, złożone pod przysięgą np. przed organem sądowym, administracyjnym, notariuszem lub właściwym organem samorządu zawodowego lub gospodarczego.
Konsorcjum Romgos nie przedłożyło takiego dokumentu zastępczego, ani nie wykazało, że w Bośni i Hercegowinie zaświadczenia obejmujące zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne nie są wydawane.
Z treści wezwania zamawiającego z 27 czerwca 2025 r. i postanowień SWZ wynika jednoznacznie jakie dokumenty należy złożyć na wezwanie, również w sytuacji gdy podmiot posiada siedzibę poza Polską.
Natomiast skoro ELNOS złożył dokument, który dotyczy wyłącznie określonych przestępstw, to oznacza, że albo nie uzyskał dokumentu właściwego, mimo że mógł, a jeśli w Bośni i Hercegowinie nie wydaje się zaświadczenia o zakazie ubiegania się o zamówienia publiczne powinien złożyć oświadczenie pod przysięgą np. przed notariuszem lub odpowiednim organem, czego nie uczynił.
Co istotne, wezwanie z 27 czerwca 2025 r. zostało wystosowane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy. Oznacza to, że Konsorcjum Romgos skorzystał już z przysługującego mu prawa jednokrotnego uzupełnienia dokumentów w tym zakresie.
Wobec powyższego, należy uznać, że złożony dokument nie jest wystarczający do potwierdzenia, że w stosunku do ELNOS BL d.o.o. nie zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy . A tym samym dokument ten nie może być uznany za prawidłowy podmiotowy środek dowodowy w rozumieniu art. 126 ust. 1 ustawy .
4) Brak przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że wobec ELNOS nie otwarto likwidacji, nie ogłoszono upadłości, aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.
Zamawiający w pkt. pkt. 5.6 Rozdziału VIII SWZ wymagał złożenia zarówno od wykonawcy, jak i podmiotu udostępniającego zasoby odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.
Zgodnie z treścią pkt. 5.8.3 Rozdziału VIII SWZ zamawiający wymagał od wykonawcy, który ma siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej:
„zaświadczenia, o którym mowa w pkt 5.4. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia podmiotowe środki dowodowe), zaświadczenia albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, o których mowa w pkt 5.5. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), lub odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w pkt 5.6. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe) - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

a) nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,

b) nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury

Zgodnie z treścią pkt. 5.8.5 Rozdziału VIII SWZ:

„Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 5 powyżej (§4 ust. 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.”

Powyższe jest zgodne z przepisami ustawy oraz rozporządzenia MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Natomiast Konsorcjum Romgos przedłożyło na wezwanie zamawiającego aktualny wyciąg z rejestru sądowego dla ELNOS wydane w dniu 12 marca 2025 r. przez Okręgowy Sąd Gospodarczy w Banja Luce, numer 057-0-Reg-Z-25-001422.

Zgodnie z przedłożonym dokumentem w rejestrze sądowym dla podmiotu ALNOS wpisane są następujące informacje:

1.Dane formalne takie jak np. numer podmiotu wpisu w rejestrze, jednolity numer identyfikacyjny, nazwa firmy.
2.Założyciele podmiotu wpisu,
3.Kapitał podmiotu wpisu,
4.Udział założycieli w kapitale,
5.Działalność podmiotu wpisu – w obrocie krajowym,
6.Działalność podmiotu wpisu – w obrocie handlu zagranicznego,
7.Oddziały prowadzące działalność podmiotu wpisu,
8.Osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu wpisu,
9.Uwagi.

Dokument ten nie zawiera natomiast żadnych informacji odnoszących się do braku otwarcia likwidacji, ogłoszenia upadłości, zarządu przymusowego, zawarcia układu z wierzycielami, zawieszenia działalności, ani w żadnej innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w odpowiednich przepisach.

Tym samym, przedłożony dokument nie potwierdza w sposób wymagany przez zamawiającego spełniania warunku braku negatywnych przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Co istotne, wymóg złożenia odpisu z rejestru sądowego nie jest wymaganiem samym w sobie, ale środkiem dowodowym służącym wykazaniu, że wobec wykonawcy nie zachodzą ww. okoliczności. W przypadku wykonawców zagranicznych dokument ten musi zatem potwierdzać nie tylko fakt wpisu do rejestru, ale również wskazane w art. 109 ust. 1 pkt. 4 ustawy okoliczności.

Odwołujący również podkreślił, że zgodnie z pkt 5.8.5 SWZ, jeśli w kraju siedziby wykonawcy nie wydaje się dokumentów obejmujących wskazane okoliczności, wykonawca jest zobowiązany złożyć stosowne oświadczenie pod przysięgą lub złożone przed właściwym organem, w którym potwierdza brak zaistnienia ww. przesłanek.

W związku z powyższym należy uznać, że dokument wystawiony dla podmiotu ELNOS nie potwierdza braku przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy .

Co więcej, zamawiający pismem z 27 czerwca 2025 r. wezwał Konsorcjum Romgos do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych podmiotu udostępniającego zasoby ELNOS.

Dodatkowo podkreślił, że przedmiotowy dokument nie spełnia również wymagań w zakresie daty wystawienia dokumentu. Odwołujący wskazał, że zarówno na wezwanie zamawiającego z 4 czerwca 2025 r., jak również na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych został złożony aktualny wyciąg z rejestru sądowego z datą 12 marca 2025 r.

Natomiast zamawiający wymagał złożenia dokumentów sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem. Konsorcjum Romgos uzupełniło podmiotowe środki dowodowe podmiotu ELNOS w dniu 3 lipca. Tym samym złożony przez aktualny wyciąg z rejestru sądowego nie został sporządzony wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem.

Ad. 4 – Niezgodny z przepisami wybór oferty Konsorcjum Romgos

Powyższe prowadzi do wniosku, że wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w części 2, został dokonany przez zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy. Ponieważ oferta Konsorcjum Romgos nie była ofertą najkorzystniejszą w tej części postępowania.

Obok powyższego, w odniesieniu do zasad wyboru oferty na gruncie przepisów ustawy, powołał stanowisko Krajowej

Izby Odwoławczej wyrażone w rozstrzygnięciu z 21 kwietnia 2022 r. sygn. KIO 923/22.
Ad. 5. – zaniechanie wezwania do przedłożenia zaświadczenia o niekaralności osoby upoważnionej do reprezentacji podmiotu – ELNOS.
Pismem z 4 czerwca 2025.r zamawiający wezwał Konsorcjum Romgos do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego Konsorcjum Romgos zadośćuczynił wezwaniu zamawiającego.
Następnie pismem z 27 czerwca 2025 r. zamawiający wezwał Konsorcjum Romgos do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego w stosunku do osoby p. D.K. – osobę uprawnioną do reprezentowania oddziału.
Odwołujący wskazał, że zgodnie aktualnym wyciągiem z rejestru sądowego ELNOS p. D.K. jest upoważniony do reprezentowania wyłącznie oddziału - Drustvo za inzenjering, konsalting i trgovinu elktro-energetske opreme „ELNOS BL" d.o.o. Banja Luka – Poslovna jedinica „Proizvodno logisticki centar" Banja Luka (tłumaczenie: Spółka inżynieryjno – konsultingowo – handlowa sprzętu elektro-energetycznego „ELNOS BL" Sp. z o.o. Oddział Centrum produkcyjnologistyczne" Banja Luka".
Natomiast zgodnie z informacją z rejestru handlowego osobą upoważnioną od reprezentowania oddziału – ELNOS BL d.o.o. Banja Luka – Poslovna jedinica za upravljanje clanicama grupacije (Oddział zarządzania członkami grupy kapitałowej) jest B.T..
Tym bardziej, że zgodnie z wyciągiem z rejestru sądowego osoba ta nie ma żadnych ograniczeń co do umocowania, tak jak w przypadku p. Darko Krecjl.
Z ostrożności odwołujący wskazał, że gdyby Konsorcjum Romgos twierdził, że wobec tego Kierownika Oddziału nie jest zobowiązany do przedłożenia zaświadczenia to skoro na wezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego dotyczącego zaświadczenia o niekaralności złożyło zaświadczenie dot. Kierownika Oddziału to również w zakresie pozostałych osób powinien zostać wezwany do złożenia takiego dokumentu, a argumentacja w tym zakresie powinna zostać uznana za spóźnioną.
Konsorcjum Romgos nie zaskarżył ani nie wniósł zastrzeżeń co do treści wezwania zamawiającego z 27 czerwca 2025 r.
Wobec powyższego wskazał, że zamawiający powinien wezwać również p. B.T. do przedłożenia podmiotowego środka dowodowego – zaświadczenia o niekaralności.
Ad. 6. – Brak wezwania do uzupełnienia
W ramach części 2 postępowania Konsorcjum Romgos powołało się również na zasoby kolejnego podmiotu trzeciego - EFLA sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.
Jednakże analiza przedłożonego zobowiązania wskazał na istotne nieprawidłowości, które podważają skuteczność tego zobowiązania.
Z treści zobowiązania wynika, że EFLA sp. z o.o. udzieliła zasobów podmiotowi o nazwie ROMGOS Engineering spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie przy ul. Zacisznej 1D oraz ROMGOS Gwiazdowscy sp. z o.o. tu odwołujący wkleił fragment zobowiązania EFLA do udostępnienia zasobów.
Zgodnie z rejestrem KRS, nie istnieje spółka o nazwie „ROMGOS Engineering spółka komandytowa" z siedzibą w Jarocinie.
Ponadto, w treści zobowiązania o udostępnieniu zasobów brakuje również jakichkolwiek danych identyfikujących, takich jak numer KRS, numer NIP czy numer REGON. Brak tych danych uniemożliwia potwierdzenie, czy taki podmiot faktycznie istnieje.
Odwołujący wskazał, że z treści oferty wynika, że została ona złożona przez konsorcjum w składzie: ROMGOS sp. z o.o. ENGINEERING spółka komandytowa (Lider) oraz ROMGOS Gwiazdowscy sp. z o.o. (Partner). Z kolei zobowiązaniu mowa o udostępnieniu zasobów dla innego podmiotu – „ROMGOS Engineering spółka komandytowa", którego nazwa nie pokrywa się z nazwą lidera konsorcjum. To rodzi istotne wątpliwości, czy zobowiązanie zostało skutecznie udzielone również na rzecz Lidera Konsorcjum.
Ponadto, należy podkreślić, że w zobowiązaniu wskazano, że oba podmioty ROMGOS Engineering sp.k. oraz ROMGOS Gwiazdowscy sp. z o.o. mają ten sam adres: ul. Zaciszna 1D, 63-200 Jarocin.
Natomiast zgodnie z informacją z KRS, pod tym adresem zarejestrowanych jest kilka różnych spółek z o.o., w tym m.in. o podobnych nazwach handlowych z członem „ROMGOS", co powoduje dodatkowe trudności w jednoznacznym ustaleniu, który dokładnie podmiot miał być beneficjentem zasobów. Tu odwołujący wkleił zrzut ekranu z krs-online, z którego wynika, że w Jarocinie mają siedzibę ROMGOS Energia sp. z o.o., ROMGOS GWIAZDOWSCY spółka ograniczoną odpowiedzialnością, ROMGOS SOLAR 01 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ROMGOS SOLAR 0 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Powołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej m.in. wyrok z 19 kwietnia 2022 r., sygn. akt. KIO 892/22.

Odwołujący stwierdził, że złożone zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby nie spełnia ustawowych wymogów, ponieważ nie pozwala na jednoznaczną identyfikację podmiotu, któremu mają zostać udostępnione zasoby, a tym samym nie gwarantuje rzeczywistego i możliwego do zweryfikowania dostępu do tych zasobów przez Konsorcjum Romgos.
Odwołujący zastrzegł sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w tym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.
30 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
4 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D i ROMGO Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
Interes przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przejawia się tym, że zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty to oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, części II. Ewentualne uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Oczywistym jest, że może to spowodować szkodę w majątku przystępującego, który w razie uwzględnienia odwołania nie osiągnie ani przychodu na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej, ani zakładanego zysku. W tym stanie rzeczy przystępujący ma interes w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 1 sierpnia 2025 r. udzielonego przez pełnomocnika konsorcjum, który działał na podstawie pełnomocnictwa z 25 lipca 2023 r. udzielonego przez obu partnerów konsorcjum zgodnie z zasadami ich reprezentacji.
Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
4 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołania wnosząc o:
1)oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego,
2)obciążenie odwołującego kosztami postępowania.
Ad. Zarzut 1.
W pierwszej kolejności zamawiający wskazał, że przedstawiony przez przystępującego wykaz prac wraz z przedstawioną referencją nie budził wątpliwości zamawiającego. Załączone referencje potwierdzają wykonanie przez ELNOS d o.o. w ramach przebudowy prac zarówno w branży konstrukcyjno-budowlanej, jak i elektrycznej polegających na budowie linii 400 kV. Podnoszony przez odwołującego zarzut niewykonania fundamentów pod słupy nie przesądza o niewykonaniu budowy linii. Zamawiający nie zawarł w SWZ część I definicji budowy linii, zatem prezentowana przez odwołującego interpretacja stanowi nieodpuszczalne rozstrzygnięcie wątpliwości na niekorzyść wykonawcy. Dla zamawiającego najbardziej istotne jest doświadczenie wykonawcy w stawianiu słupów oraz prac związane z naciąganiem przewodów. Dlatego też w kolejnych postępowaniach zamawiający doprecyzował treść warunku udziału w postępowaniu wskazując, że budowa linii musi uwzględniać część konstrukcyjno-budowlaną oraz elektryczną (np. postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej pn. Umowa ramowa na roboty budowlano montażowe na lata 2025-2029 – ogłoszenie nr 573112-2025). Ponadto zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane przez budowę należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Prawo budowlane dopuszcza możliwość uzyskania odrębnego pozwolenia na budowę na wykonanie fundamentów i odrębnego pozwolenia na budowę na wykonanie pozostały robót budowlanych w tym wzniesienia słupów oraz naciągnięcia przewodów.
Zamawiający zwrócił się do Inwestora z prośbą o informację, jaki był zakres wykonanych prac. Zgodnie z informacją od szwedzkiego operatora systemu przesyłowego – Svenska Kraftnat „W ramach wspomnianego projektu napowietrznej linii elektroenergetycznej „Przebudowa linii przesyłowej 400 kV Hurva – Sege" firma Elnos spełnia poniższe wymagania. Elnos wykonał prace jako podwykonawca, a jego zakres obowiązków obejmował montaż słupów, wznoszenie słupów oraz prace związane z naciąganiem przewodów i przewodów OPGW. Całkowita długość linii napowietrznej wynosiła około 42 km i została zrealizowana w 3 etapach: 8, 16 i 18 km. Kontrakt obejmował również rozbiórkę istniejącej linii napowietrznej, a Elnos odpowiadał za demontaż przewodów i słupów. Prace fundamentowe i budowlane nie wchodziły w zakres ich prac. Svenska Kraftnat będąca operatorem systemu elektroenergetycznego Szwecji rozumiała ten warunek w taki sam sposób jak Zamawiający Dowód: e-mail z 14.08.2025r.
Nie jest prawdziwe twierdzenie odwołującego, że „…Zadanie pn. Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.
Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się wybudowaniem linii/odcinków linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E sieci przesyłowej, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ.

Przedstawiona w wykazie praca dotyczy przebudowy linii 400 kV między Hurvą, a Sege. Sama nazwa zadania nie może jednak decydować o zakresie prac. Jak wynika z informacji na stronie internetowej https://elnosgroup.com/en/projects/construction-of-new-transmission-line-400-kv-hurva-sege/ „Misją naszych zespołów było zastąpienie starej linii przesyłowej 400 kV linią przesyłową, która całkowicie ominęłaby na swojej trasie małe miasteczko Södra Sandby.”.
Ponadto zgodnie z informacją na stronie Svenska Kraftnat, zmianie uległa trasa linii.
Dowód: Mapa z zaznaczoną nową trasą linii i wyburzeniami starych słupów (cała linia– obwodnica słupy (51:84).
https://www.svk.se/498f5f/contentassets/878836bf15194bc587f8d4b5a4972579/0806_mkb_sodr a-sandby-ua4.pdf
Zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie Prawo budowlane, przebudowa jest to wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego. Z uwagi na fakt, że w okresie wykonywania prac uprzednio istniejący obiekt został na długości 42 km całkowicie rozebrany, to roboty wykonane przez firmę ELNOS d. o.o. spełniają definicję budowy linii 400 kV, na obszarze ENTSO-E, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie, a nie przebudowy (podobnie KIO w wyroku z dnia z dnia 202304-20, KIO 886/23).
Ad. Zarzut 2.
W ocenie zamawiającego zarzut ten pozostaje całkowicie chybiony. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przepisy przewidują zatem wyłącznie dopuszczalność oferty złożonej z zachowaniem formy elektronicznej w postaci kwalifikowanego podpisu elektronicznego (art. 78[1] KC) z wyłączeniem podpisów elektronicznych niespełniających wymogów zaklasyfikowania ich jako kwalifikowanych podpisów elektronicznych. W celu oceny prawidłowości podpisania formularza oferty, Zamawiający przeprowadził analizę podpisu złożonego przez ELNOS d. o.o. na dokumencie JEDZ pod kątem spełnienia przez nich przesłanek dotyczących uznania podpisów elektronicznych za kwalifikowane podpisy elektroniczne.
Na wstępie należy zauważyć, że kwalifikowany podpis elektroniczny został zdefiniowany w art. 3 pkt 12 Rozporządzenia eIDAS jako zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Z kolei zgodnie z art. 3 pkt 11 Rozporządzenia eIDAS, zaawansowany podpis elektroniczny oznacza podpis elektroniczny, który spełnia wymogi określone w art. 26 Rozporządzenia eIDAS (podpis powinien zostać unikalnie przyporządkowany podpisującemu pozwalając na ustalenie jego tożsamości, złożony przy użyciu danych znajdujących się pod kontrolą podpisującego i zapewniający rozpoznawalność zmiany danych).
W świetle art. 3 pkt. 12 Rozporządzenia eIDAS w celu uznania podpisu elektronicznegoza kwalifikowany podpis elektroniczny muszą zostać spełnione łącznie następujące przesłanki: posiadanie kwalifikowanego certyfikatu oraz złożenie podpisu za pomocą kwalifikowanego urządzenia (QSCD), o którym mowa w art. 3 pkt. 22 i 23 oraz art. 29 i art. 30 ust. 1 Rozporządzenia eIDAS (w świetle Rozporządzenia eIDAS jest to skonfigurowane oprogramowanie lub skonfigurowany sprzęt, który wykorzystuje się do składania podpisu elektronicznego, który spełnia wymogi określone w załączniku II Rozporządzenia eIDAS). Brak spełnienia jednej z powyższych przesłanek prowadzido niemożności uznania podpisu za kwalifikowany podpis elektroniczny.
Zgodnie z art. 3 pkt. 15 Rozporządzenia eIDAS kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego powinien spełniać wymogi określone w załączniku I Rozporządzenia eIDAS oraz może zostać wydany wyłącznie przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, o którym mowa w art. 3 pkt. 20 Rozporządzenia eIDAS (w świetle Rozporządzenia eIDAS jest to dostawca, który świadczy przynajmniej jedną kwalifikowaną usługę zaufania i któremu status kwalifikowany nadał organ nadzoru). Ponadto, należy zaznaczyć, że art. 25 ust. 3 Rozporządzenia eIDAS przewiduje transgraniczny skutek kwalifikowanego podpisu elektronicznego wydanego przez inne Państwo członkowskie i tym samym zrównuje w skuteczności kwalifikowane podpisy wydane w państwach członkowskich z kwalifikowanym podpisem elektronicznym wydanym przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania z siedzibą w Polsce. Zgodnie z art. 29 ust. 1 rozporządzenia eIDAS kwalifikowane urządzenia do składania podpisu elektronicznego muszą spełniać wymagania określone w załączniku II do rozporządzenia eIDAS.
Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 30 rozporządzenia eIDAS zgodność kwalifikowanych urządzeń do składania podpisu elektronicznego z wymogami określonymi w załączniku II jest certyfikowana przez odpowiednie publiczne lub prywatne podmioty wyznaczone przez państwa członkowskie. Zamawiający dokonuje weryfikacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych za pomocą narzędzi oferowanych przez tzw. kwalifikowanych dostawców usług zaufania, którym kwalifikowane certyfikaty dla tych narzędzi tworzy i wydaje Narodowe Centrum Certyfikacji.
Zamawiający dokonuje analizy przesłanych plików za pomocą dedykowanego oprogramowania do weryfikacji podpisów elektronicznych, które to oprogramowanie generuje raporty z przeprowadzonej zgodności z wymogami rozporządzenia

eIDAS. Zamawiający dokonał weryfikacji przedmiotowego dokumentu programem Szafir i uzyskany raport z weryfikacji potwierdza prawidłowość tego podpisu.
Dowód: Raport z weryfikacji podpisu dokumentu JEDZ Elnos d o.o.
Ad. Zarzut 3.
1)W odpowiedzi na Zarzut nr 3 pkt 1) zamawiający podtrzymał argumentację wskazaną w Ad. Zarzut 2 powyżej i dodał, że dokonał również weryfikacji przedmiotowych dokumentów programem Szafir i uzyskany raport z weryfikacji potwierdza prawidłowość podpisu na tych dokumentach.
Dowód: Raport z weryfikacji podpisu dokumentu zaświadczenia ZUS Elnos d o.o. Raport z weryfikacji podpisu dokumentu zaświadczenia US Elnos d o.o.
Raport z weryfikacji podpisu dokumentu zaświadczenia KRK Elnos d o.o.
Raport z weryfikacji podpisu dokumentu z rejestru sądowego Elnos d o.o.
2)W odpowiedzi na Zarzut nr 3 pkt 2) zamawiający wskazał, że złożenie oświadczenia przez podmiot zagraniczny możliwe jest tylko i wyłącznie wtedy, gdy w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe. Skoro zatem wykonawca przedstawił zaświadczenie z Sądu Pierwszej Instancji w Banja Luce brak było podstaw do żądania przedmiotowego oświadczenia.
3)W odpowiedzi na Zarzut nr 3 pkt 3) zamawiający podniósł, że zaświadczenie dotyczące podmiotu Sądu Pierwszej Instancji w Banja Luce, numer 071-0-Su-I-25002192 z dnia 5 czerwca 2025 r. które nie mogło obejmować swoim zakresem art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy z dwóch powodów. Po pierwsze trzeba zauważyć, że na gruncie prawa Bośni Hercegowiny nie występuje konstrukcja odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. Już z tego względu należałoby uznać, że informacja z Sądu Pierwszej Instancjiw Banja Luce nie będzie przydatna dla oceny spełnienia przez dany podmiot niepodlegania wykluczeniu. Po drugie ww. informacje, wobec braku analogicznego unormowania w prawie Bośni i Hercegowiny, nie są zamieszczane w prowadzonym przez Sąd Pierwszej Instancji rejestrze. W związku z powyższym podmiot trzeci ELNOS d. o.o. złożył stosowane oświadczenie na formularzu stanowiącym wzór nr 5 do cz. II SWZ. Dowód: oświadczenie o aktualności w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy
Mając powyższe na uwadze nie było podstaw do żądania uzupełnienia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego.
4)W odpowiedzi na Zarzut nr 3 pkt 4) zamawiający podniósł, że wykonawca złożył wraz z ofertą wyciąg z rejestru sądowego dla ELNOS wydany w dniu 6 lutego 2025 r.a więc w terminie 3 miesięcy przez terminem otwarcia ofert. Również dokument z dnia 12 marca 2025 r. został złożony w terminie tj. 12 czerwca 2025 r. (Pytania do postępowania zamieszczone na Platformie Zakupowej zamawiającego). Jak słusznie zwrócił uwagę odwołujący w rejestrze sądowym wskazane jest pkt 9 Uwagi, który nie zawierał żadnych dodatkowych informacji w tym o ewentualnym otwarciu likwidacji, ogłoszeniu upadłości, zarządu przymusowego, zawarcia układu z wierzycielami, zawieszenia działalności, ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. Zatem nie można uznać, że wykonawca nie złożył prawidłowego dokumentu, a zarzut odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.
Dowód: protokół z postępowania z platformy zakupowej – plik Pytania do postępowania _AU003911
Ad. Zarzut 4.
Zarzut nr 4 – dokonania wyboru oferty Konsorcjum Romgos jako najkorzystniejszej - jest wyłącznie konsekwencją poprzednich zarzutów podniesionych w odwołaniu. Należy uznać go za przedwczesny, ponieważ wybrana przez zamawiającego oferta, do czasu rozstrzygnięcia przez Izbę zarzutów od 1 do 6, pozostaje ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.
Ad. Zarzut 5.
W ocenie zamawiającego wezwanie z dnia 27 czerwca 2025r. w zakresie informacji z KRK dla p. D.K. było wezwaniem nadmiarowym i niewymaganym podmiotowym środkiem dowodowym.
Zarówno p. D.K., jak i p. D.T. nie są osobami uprawnionymi do reprezentacji spółki ELNOS d. o.o., a jedynie jej oddziałów. Podmiotem trzecim w przedmiotowym postępowaniu jest ELNOS d. o.o., a nie jej oddział. W związku z powyższym brak takiego dokumentu dla p. D.T. nie stanowi naruszenia ustawy, co powinno skutkować oddaleniem zarzutu.
Ad. Zarzut 6.
W ocenie zamawiającego całokształt dokumentów składających się na ofertę oraz przedłożonych podmiotowych środków dowodowych potwierdza, że oznaczenie w zobowiązaniu podmiotu jako ROMGOS Engineering spółka komandytowa stanowi oczywistą omyłkę i nie wymaga sprostowania czy uzupełnienia. Nie istnieje podmiot o tej nazwie, co przyznaje sam odwołujący, a zatem nie ulega wątpliwości, że udostępnienie dotyczy ROMGOS Engineering Sp. z o.o. Spółka komandytowa. W doktrynie podkreśla się, że formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie

jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad ustawy. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy. Zamawiający będący podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powinien dołożyć należytej staranności, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawcy, który ją złożył, powierzyć realizację zamówienia. Omyłka jest z założenia działaniem niezamierzonym i pozostającym poza świadomością działającego tj. przygotowującego ofertę. Z tego względu, aby można było uznać, że w ofercie doszło do omyłki tj. że jakaś jej część nie stanowi zamierzonego oświadczenia wykonawcy, musi to wynikać z treści oferty. Warto podkreślić także, że przyjmuje się, że racjonalnie działający wykonawca nie oferuje celowo zamawiającemu przedmiotu zamówienia niezgodnego z jego wymaganiami, ponosząc wysiłek i koszty związane z uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wiedząc przy tym, że konsekwencją takiego działania będzie odrzucenie jego oferty.

8 września 2025 r. przystępujący Romgos złożył stanowisko pisemne podtrzymując wniosek o oddalenie odwołania w całości, poniżej przedstawiając szczegółowe stanowisko w sprawie.

I. [zarzut dot. braku wykazania spełnienia warunku udziału]

Odwołujący opiera zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego ze względu na rzekomy brak wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej oraz zawodowej dotyczącym posiadania wymaganego doświadczenia wskazanego w rozdziale VII pkt 2.4 a SWZ na czterech okolicznościach:

podmiot udostępniający przystępującemu zasoby tj. Elnos wykonał w ramach pracy referencyjnej „jedynie" prace demontażowe starych linii i słupów oraz montażowe słupów oraz instalacji elektrycznej, nie wykonując m.in. fundamentów, dróg dojazdowych do placów budowy, rekultywacji terenu oraz rozbiórki dawnych fundamentów;

referencyjna praca stanowiła w ocenie odwołującego przebudowę, a nie wymaganą przez zamawiającego budowę linii napowietrznej;

brak jest potwierdzenia, że Elnos wykonał budowę linii na odcinku o minimalnej długości 10 km;

brak jest potwierdzenia, że dla referencyjnej pracy uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ.

Przystępujący odniesie się do wszystkich tych okoliczności wykazując ich bezzasadność.

I.1) [zakres prac]

W odniesieniu do pierwszej okoliczności należy zwrócić uwagę, że odwołujący nie kwestionuje wykonania przez Elnos prac polegających na demontażu starych słupów i linii oraz montażu nowych słupów oraz całej instalacji elektrycznej. Jest to okoliczność bezsporna.

Potwierdzenia wymaga również, że Elnos faktycznie nie wykonał w trakcie realizacji prac referencyjnych fundamentów pod słupy, dróg dojazdowych na place budowy, rekultywacji terenu oraz rozbiórki dawnych fundamentów. Natomiast bezzasadne są wnioski odwołującego, że brak realizacji tych prac powoduje brak wymaganego przez zamawiającego doświadczenia i tym samym niespełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Zwrócił uwagę na treść warunku postawionego przez zamawiającego w rozdziale VII pkt 2.4 lit. a) SWZ– Cześć 1: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonawca wybudował linię / odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E sieci przesyłowej, dla której / których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ.

Postawiony przez zamawiającego warunek był warunkiem ogólnym i wymagał doświadczenia w wybudowaniu linii / odcinka linii napowietrznej prądu przemiennego z dodatkowymi wymogami, których spełnienia odwołujący nie kwestionuje. Warunek nie wyszczególniał jakie elementy muszą zostać wykonane w referencyjnej pracy, by uznać, że podmiot wybudował linie. Zamawiający, jeżeli chce to dokonuje takiego rozróżnienia – m.in. tak stało się w postępowaniu pn. Umowa ramowa na roboty budowlano-montażowe na lata 2025-2029.

W takim przypadku braku takiego wyszczególnienia należy przy badaniu doświadczenia mieć na względzie treść, a także istotę postawionego warunku. Istotą jest weryfikacja wiedzy i doświadczenia wykonawcy w wybudowaniu linii napowietrznej, a nie realizacja pobocznych czynności związanych z taką budową jak budowa fundamentów czy drogi dojazdowej do inwestycji.

Prace fundamentowe czy budowa drogi dojazdowej, o których wspomina odwołujący są pracami ogólnobudowlanymi. Nie dewaluując ich znaczenia są to prace proste, które w żaden sposób nie weryfikują czy wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie w wybudowaniu linii napowietrznej. Podobnie z rekultywacją terenu.

Weryfikacja czy wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie w tym zakresie opiera się na sprawdzeniu czy wykonywał on prace związane z budową linii napowietrznej, a więc postawieniem konstrukcji wsporczych (słupów), izolatorów, przewodów oraz osprzętu liniowego. To jest istotne z punktu widzenia postawionego warunku.

Oczywiście, w trakcie budowy linii napowietrznej wykonywane są także fundamenty, konieczne są drogi dojazdowe na

place budowy. Absurdalnym jest jednak twierdzenie, że niewykonanie drogi dojazdowej oznacza brak realizacji linii napowietrznej i nabycia w tym zakresie wiedzy i doświadczenia.
Prace takie jak wykonanie dróg dojazdowych, magazynowanie urządzeń czy wykonanie fundamentów są dodatkowymi pracami, które oczywiście są wykonywane także przy budowie linii napowietrznej. Natomiast są to na tyle ogólne prace i oderwane od linii napowietrznej, że ich niewykonanie nie powoduje, że podmiot wykonujący wszelkie prace ściśle związane z budową linii napowietrznej (budowa słupów, zamontowanie przewodów, izolatorów czy osprzętu linowego) nie będzie mógł się legitymować wiedzą i doświadczeniem właśnie w budowie linii napowietrznej.
Istotą warunku jest nie to czy podmiot wykonał drogę dojazdową na terenie budowy albo czy wykonał proste fundamenty pod słupy, ale to czy wykonał prace związane z budową linii napowietrznej. Twierdząca odpowiedź na to pytanie jednocześnie potwierdza, że podmiot ten posiada doświadczenie w wybudowaniu linii napowietrznej.
Takiej twierdzącej odpowiedzi należy udzielić w przypadku doświadczenia Elnos. Elnos w istocie nie wykonał w referencyjnym zadaniu fundamentów pod słupy, dróg dojazdowych czy rekultywacji terenu. Natomiast jak wynika m.in. z przedłożonego listu polecającego wykonał wszystkie istotne części zamówienia związane z budową linii napowietrznej tj. m.in. pełne prace elektryczne, montaż i podnoszenie słupów, montaż przewodów. Sam podmiot wystawiający ten list polecający wskazał, że kontrakt, na który powołuje się Elnos obejmował przebudowę linii 400 kV. Tamtejszy zamawiający miał świadomość, że Elnos nie zbudował fundamentów, ale nadal – zupełnie słusznie – traktował zakres jego kompleksowych prac jako budowę linii 400 kV.
Jest to literalnie warunek udziału w niniejszym postępowaniu określony w rozdziale VII pkt 2.4 lit. a) SWZ– Część 1 – wykonawca wybudował linię / odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego.
Skoro więc Elnos wykonał wszystkie prace ściśle dotyczące budowy linii to należy uznać, że legitymuje się w tym zakresie wiedzą i doświadczeniem. Tym samym przystępujący opierając się na tej wiedzy i doświadczeniu spełnia warunek udziału w tym postępowaniu.
Dodatkowo wskazał, że m.in. w repozytorium Politechniki Krakowskiejwskazano: Linie napowietrzne składają się z różnych elementów konstrukcyjnych, które charakteryzują się parametrami: geometrycznymi, elektrycznymi i mechanicznymi, powiązanymi ze szczegółami trasy, budowy i warunkami pracy. Najważniejszymi elementami linii napowietrznych są przewody robocze i odgromowe, konstrukcje wsporcze, izolatory oraz osprzęt do mocowania przewodów, izolatorów i inne. Autorzy nie wymieniają więc fundamentów jako elementów linii napowietrznych.
Nie tylko więc patrząc celowościowo i na istotę postawionego warunku, ale także na treść dokumentacji zamówienia (wspomniany brak wyszczególnienia koniecznych elementów; co ciekawe, gdy zamawiający dokonał takiego rozróżnienia to jednoznacznie widać, że wymaga doświadczenia związanego ze stawianiem słupów i przewodów, czyli wszystkich elementów, które Elnos wykonał) i fachowej literatury wynika, że uprawnione jest przyjęcie, że budową linii napowietrznej jest budowa elementów stanowiących w istocie linię napowietrzną, a nie dodatkowych prac ogólnobudowlanych, które w żaden sposób nie weryfikują doświadczenia w specjalistycznych pracach związanymi z budową linii.
Wskazał, że skoro z dokumentacji zamówieniowej płyną różne możliwe argumentacje warunku – a tak najwyraźniej jest w tej sprawie – to wykonawca, który zrozumiał go w uprawniony sposób nie może ponosić z tego powodu negatywnych konsekwencji. Kwestia ta jest jednoznacznie przesądzona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych.
Jedynie dla przykładu należy wskazać na najświeższe wyroki – wyrok KIO z dnia 5.02.2025 r. (KIO 5031/24) czy wyrok z 19.06.2024 r. (KIO 1879/24).
W związku z powyższym bezzasadne jest twierdzenie, że ponieważ Elnos nie wykonał fundamentów, rekultywacji terenu czy dróg dojazdowych to nie ma wymaganego doświadczenia i Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.
I.2) [przebudowa]
Odwołujący podnosi, że praca referencyjna wykonana przez Elnos stanowiła przebudowę, a nie wymaganą warunkiem postawionym przez zamawiającego budowę linii. Twierdzenie to jest bezzasadne.
Jak wskazano powyżej, zgodnie z treścią warunku określonego w rozdziale VIIpkt. 2.4 a) SWZzamawiający wymagał doświadczenia polegającego na wybudowaniu linii / odcinka linii napowietrznej.
Faktycznie też, jak wskazano w wykazie wykonanych robót budowlanych złożonym przez przystępującego, w tłumaczeniu na język polski nazwa referencyjnego zadania realizowanego w Szwecji przez Elnos brzmi Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege.
Zarzut podniesiony przez odwołującego wynika z bezrefleksyjnego przyjęcia szwedzkiego nazewnictwa, które nie odpowiada polskim definicjom z prawa budowlanego. Odwołujący uznał, że skoro nazwa zadania referuje do przebudowy to mimo że zadanie to było realizowane w Szwecji, która posługuje się innym nazewnictwem, to prace wykonane przez Elnos stanowiły przebudowę w rozumieniu definicji zawartej w polskim Prawie budowlanym.

Zgodnie z treścią art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego ilekroć w ustawie jest mowa o przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.
Odwołujący w ramach pierwszej części tego zarzutu dokładnie wykazywał na czym polegały prace wykonane przez Elnos – demontaż starej linii oraz słupów, montaż nowych słupów oraz nowej instalacji elektrycznej. Co istotne, jak wynika z powszechnie dostępnych informacji nowa linia została poprowadzona przez nowo wytyczoną trasę: w tym miejscu przystępując wkleił fragment mapy z zaznaczeniem starej i nowej linii (zrzut ekranu ze strony:
Oznacza to więc, że prace wykonane przez Elnos mimo użycia w nazwie zadania wyrażenia „przebudowa" nie stanowią „przebudowy" w rozumieniu polskiego Prawa budowlanego, a budowę. W wyniku zadania nie były wykonywane roboty budowlane, które doprowadziły do zmiany parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego (z wyjątkiem charakterystycznych), a nastąpił całkowity demontaż starej linii i wybudowanie nowej.
Skoro więc doszło do wybudowania nowej linii – a budował ją Elnos – to oczywistym jest, że nabył on wymagane przez zamawiającego doświadczenie w budowie linii napowietrznej.
Ubocznie wskazał, że na potrzeby pierwszego podnoszonego argumentu sam odwołujący dosyć wyraźnie akcentuje kwestię budowy fundamentów przez inny podmiot niż Elnos, by następnie zupełnie nie zwracać uwagi na to, że wybudowanie nowych fundamentów i postawienie nowej linii napowietrznej przeczy możliwości zakwalifikowania prac jako przebudowy.
I.3) [długość linii]
Jak potwierdza sam odwołujący nowopowstała linia ma ok. 42 km długości.
Odwołujący twierdzi, że skoro fundamenty pod 136 nowych słupów (ze 138, które tworzą linie) wykonywał inny podmiot niż Elnos, to nie sposób uznać, że linia wybudowała przez Elnos miała minimum 10 km długości.
Zarzut ten jest bezzasadny i opiera się na analogicznej argumentacji jak pierwsza podnoszona przez odwołującego okoliczność. Odwołujący twierdzi, że żeby uznać, że Elnos wybudował linie o minimum 10 km długości musiał wykonać na tej długości wszystkie prace – nie tylko te rzeczywiście stanowiące budowę linii (tj. postawienie słupów, montaż instalacji / przewodów), ale także te ogólnobudowlane – tj. m.in. wykonanie fundamentów pod tymi słupami.
Jak już wskazano powyżej takie rozumienie jest nieuprawione w świetle dokumentacji postępowania, a ponadto mija się z celem postawionego warunku udziału w postępowaniu. Aktualna pozostaje cała podniesiona tam argumentacja.
Należy tylko podsumowując wskazać, że skoro Elnos postawił 136 nowych słupów, zamontował na nich instalację, rozwiesił przewody dla całej linii, która ma długość ok. 42 km (czego nikt nie kwestionuje) to tym samym legitymuje się doświadczeniem w wybudowaniu linii napowietrznej na długości min. 10 km.
I.4) [pozwolenie na użytkowanie]
W odniesieniu do tego argumentu należy w pierwszej kolejności wskazać, że wbrew twierdzeniom odwołującego z treści wykazu wykonanych robót budowlanych wynika, że dla zadania uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończenie budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ w tym miejscu przystępujący wkleił fragment wykazu wykonanych robót budowalnych.
Przystępujący oświadczył, że referencyjne zadanie zakończyło się uzyskaniem stosownego pozwolenia.
Ponadto z listu polecającego wynika, że Elnos pomyślnie zrealizował cały kontrakt, podkreślając jakość wykonanych prac. Odwołujący podnosił, że nie wskazano tam wprost, że dla zadania uzyskano pozwolenie, zapominając o treści oświadczenia złożonego w wykazie robót oraz o tym, że wykonawcy nie mają żadnej możliwości „wymuszenia" treści referencji, a nawet samego wystawienia takiego dokumentu przez zamawiających. Przystępujący podkreślił, że wykonawca oświadczył, że prace zakończyły się uzyskaniem pozwolenia (w wykazie robót), list polecający wskazuje na zrealizowanie całego kontraktu z podkreśleniem terminowości i jakości prac, ponadto z powszechnie dostępnych źródeł (na które także powołuje się też odwołujący) wynika, że linia działa, a odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na przeciwne twierdzenie – że inwestycja nie zakończyła uzyskaniem stosownego pozwolenia.
W świetle tych okoliczności należy uznać, że również ten argument jest całkowicie bezzasadny.
II. [zarzut dot. podpisu pod dokumentami Elnos]
Poniżej przystępujący zawrze wspólną argumentację w odpowiedzi na zarzuty ad. 2 (dotyczącego rzekomo nieprawidłowego dokumentu JEDZ Elnos) oraz ad. 3 pkt 1 (dotyczącego rzekomego braku podpisania podmiotowych środków dowodowych Elnos kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Jest to związane z tym, że oba te zarzuty dotyczą tej samej kwestii – kwestii prawidłowości podpisu złożonego pod dokumentami Elnos – odpowiednio JEDZ i podmiotowych środków dowodowych, a konkretniej – czy podpis ten może zostać uznany za kwalifikowany podpis elektroniczny.
Jak wskazuje sam odwołujący (str. 24 odwołania) wszystkie te dokumenty zostały podpisane tym samym podpisem

elektronicznym.
Przystępujący potwierdza to twierdzenie, jak również cały wywód prawny odwołującego dotyczący konieczności podpisania JEDZ, jak i podmiotowych środków dowodowych podmiotu udostępniającego zasoby (tutaj Elnos) kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
Ponownie jednak nie sposób zgodzić się z zarzutami, które stawia odwołujący, podnoszący, że podpis złożony pod dokumentami Elnos nie może być uznany za kwalifikowany podpis elektroniczny.
Podobnie jak zamawiający, również przystępujący dokonał weryfikacji dokumentów Elnos za pomocą oprogramowania Krajowej Izby Rozliczeniowej Szafir (jak podkreślił zamawiający – jest to narzędzie oferowane przez tzw. kwalifikowanych dostawców usług zaufania, którym kwalifikowane certyfikaty tworzy i wydaje Narodowe Centrum Certyfikacji). Tak jak w przypadku weryfikacji dokonanej przez zamawiającego również u przystępującego weryfikacja potwierdziła, że podpis, którym podpisywane były dokumenty Elnos jest kwalifikowanym podpisem elektronicznym:
Status weryfikacji Pozytywny
Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi: Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z art. 25 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu. (fragment raportu weryfikacji przedłożony przez zamawiającego)
Dowody:raporty weryfikacji przedłożone przez zamawiającego (w aktach sprawy)
Z dokumentów tych więc jednoznacznie wynika, że podpis, którym posługuje się pan A.S. jest kwalifikowanym podpisem elektronicznym (wprost wynika to z treści „uwag" w raporcie). Każdy dokument podpisany tym podpisem będzie więc podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym i tym samym spełniał formalne wymogi. Jednocześnie powoduje to bezzasadność zarzutów odwołującego.
Weryfikowany podpis jest podpisem czeskim. Weryfikacja w Polsce zagranicznych podpisów, co jest znane przystępującemu z doświadczenia, może powodować wyświetlanie pewnych błędów, przy skorzystaniu z niektórych narzędzi do weryfikacji. Stąd może pewne zastrzeżenia, które pojawiły się w raportach odwołującego. Natomiast dowody przedłożone przez zamawiającego jednoznacznie wskazują, że podpis ten jest kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Taki rezultat weryfikacji nie jest możliwy do osiągnięcia jeżeli podpis nie jest w istocie kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Są możliwe pewne błędy, niejednoznaczne weryfikacje przy użyciu pewnych narzędzi (głównie ze względu na weryfikację zagranicznego podpisu), natomiast niemożliwym jest otrzymanie potwierdzenia kwalifikowanego charakteru podpisu elektronicznego narzędziem wydanym przez podmiot certyfikowany przez Narodowe Centrum Certyfikacji dla podpisu, który takim nie jest.
Tym samym, mimo pewnych błędów, które mogły pojawił się przy weryfikacji dokonywanej przez odwołującego, bezsprzecznym jest, że podpis ten jest kwalifikowanym podpisem elektronicznym i zarzut jest bezzasadny.
Z ostrożności podkreślenia wymaga, że jeżeli nawet uznać, że dokumenty Elnos nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym (czemu przystępujący stanowczo zaprzecza) to fakt ten nie może prowadzić do odrzucenia oferty przystępującego.
Należy uznać, że w takim przypadku ziszczą się przesłanki określone w art. 122 ustawy – zamawiający winien zażądać zastąpienia Elnos innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania przez przystępującego samodzielne spełnienie warunku udziału w postępowaniu.
III. [zarzut dot. dalszych nieprawidłowości podmiotowych środków Elnos] III.1) [dokumentypotwierdzające brak wykluczenia]
W tej części odwołania przystępujący odniesie się do zarzutu nr 3 odwołania pkt 2-4, ponieważ argumentacja wobec zarzutu nr 3 pkt 1 znalazła się wraz z argumentacją do zarzutu nr 2 powyżej.
W pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty przystępującego ze względu na przedłożenie podmiotowych środków dowodowych dla Elnos, które nie potwierdzają wymaganych przez zamawiającego braku podstaw wykluczenia (mimo wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy).
Ten zarzut w odniesieniu do wszystkich dokumentów z wyjątkiem dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne jest zarzutem postawionym przedwcześnie i jako takim podlegającym oddaleniu już tylko z tego powodu.
W tym miejscu konieczne jest zwrócenie uwagi na treść wezwania z dnia 27.06.2025 r., które skierował zamawiający do przystępującego, a które dotyczyło uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wezwanie to składało się z trzech punktów:
wezwanie do prawidłowego podpisania podmiotowych środków dowodowych,
przedłożenia aktualnego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wobec Elnos nie zachodzi przesłanka wykluczenia przewidziana w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy (brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienia),

przedstawienie aktualnego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy wobec pana D.K. – kierownika oddziału.
Kluczowy jest pierwszy punkt. Jak widać zamawiający nie miał żadnych zastrzeżeń do treści podmiotowych środków dowodowych (z wyjątkiem tych opisanych w pkt b i c) złożonych przez przystępującego. Miał jedynie zastrzeżenia co do formy, a mówiąc ściślej – do nieprawidłowego podpisu pod tymi podmiotowymi środkami dowodowymi i tylko w tym zakresie zastosował wobec przystępującego procedurę z art. 128 ust. 1 ustawy.
Natomiast odwołujący domaga się odrzucenia oferty ze względu na merytoryczne braki w treści podmiotowych środków dowodowych dotyczących Elnos. Te jednak (z dwoma wyjątkami wskazanymi powyżej) nie były przedmiotem wezwania zamawiającego. W związku z tym wobec tej nieprawidłowości nadal nie została wyczerpana procedura określona w art. 128 ust. 1 ustawy – konieczna przed ewentualnym odrzuceniem wykonawcy.
Utrwalone orzecznictwo i doktryna wskazują na jednokrotność wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy, z podkreśleniem, że wezwanie może być dokonywane tylko jeden raz w stosunku do tej samej nieprawidłowości dotyczącej określonego oświadczenia lub dokumentu. Co istotne - w przypadku niezachowania tych warunków, w szczególności w przypadku nieprecyzyjnego lub niekompletnego wezwania, możliwe (a nawet konieczne) jest ponowienie tej czynności przez zamawiającego. Oznacza to, że jeżeli wykonawca nie był w danym zakresie wzywany w trybie art. 128 ust 1 ustawy (tak jak w tym przypadku przystępujący do merytorycznego uzupełnienia treści podmiotowych środków dowodowych Elnos) to zamawiający ma obowiązek zastosować tę procedurę wobec tej niezgodności.
Nawet więc jeżeli argumentacja odwołującego w zakresie nieprawidłowości w podmiotowych środkach dowodowych Elnos byłaby zasadna (czemu przystępujący zaprzecza) to i tak postawił on dalej idący zarzut – zarzut odrzucenia oferty, zamiast zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy i tym samym ta błędna konstrukcja zarzutu nie może prowadzić do jego uwzględnienia.
Podkreślenia wymaga, że takie stanowisko jest ugruntowane w orzecznictwie. Przykładowo wskazał na wyrok z dnia 23.06.2025 r. (KIO 2128/25), wyrok z dnia 25.01.2024 r. (KIO 5/24).
Bezsprzecznie więc zarzut odwołującego jest przedwczesny i jako taki nie może podlegać rozpoznaniu.
III.2) [dokument potwierdzający brak zakazu ubiegania się o zamówienia]
Przesłanka z art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy była tą, do której zamawiający odniósł się w treści wezwania z dnia 27.06.2025 r. wzywając przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do przedłożenia stosownego dokumentu potwierdzającego braku orzeczenia wobec Elnos zakazu ubiegania się o zamówienia.
W odpowiedzi przystępujący przedłożył zaświadczenie Sądu Pierwszej Instancji w Banja Luce, z którego wynika, że wobec Elnos nie został wniesiony akt oskarżenia, który wszedł w życie ani orzeczony prawomocny wyrok skazujący w postępowaniu karnym.
Koniecznym jest tutaj zwrócenie uwagi, że jest to standardowe oświadczenie o niekaralności wydawane w Bośni i Hercegowinie, które swą treścią potwierdza niekaralność osoby prawnej w całej rozciągłości, tj. także w zakresie braku orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienia. Zaświadczenie to funkcjonuje w zbliżony sposób do tego wydawanego w Polsce – niezależnie od wskazania podstawy dokument potwierdza niekaralność danej osoby – czy to fizycznej czy prawnej w całej rozciągłości.
W związku z tym brak jest podstaw do odrzucenia oferty przystępującego.
III.3) [dokument potwierdzający brak likwidacji, upadłości itd.]
Odwołujący zarzuca, że przystępujący nie przedłożył dokumentu potwierdzającego wobec Elnos braku zaistnienia przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy (tj. w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury), domagając się w związku z tym odrzucenia oferty.
Przystępujący wskazał, że również w tym zakresie aktualność zachowuje argumentacja dotycząca przedwczesności zarzutu i wynikającego z tego braku możliwości jego rozpoznania.
Ubocznie należy wskazać jednak jeszcze na merytoryczną bezzasadność podniesionego zarzutu.
Po pierwsze w Bośni i Hercegowinie, podobnie jak w Polsce, brak informacji wodpisie z rejestru sądowego o otwarciu likwidacji, ogłoszeniu upadłości itd. oznacza brak zaistnienia tych okoliczności wobec osoby prawnej. Innymi słowy, skoro Elnos przedłożył odpis z rejestru sądowego, w którym nie wpisano żadnych uwag (a jak sam zwrócił na to uwagę odwołujący znajduje się do tego rubryka) to jest to jednoznaczne z brakiem zaistnienia tych okoliczności.
W odniesieniu do daty przedłożonego odpisu z rejestru sądowego należy wskazać, że jest to odpis z dnia 12.03.2025 r. i został przedłożony zamawiającemu 12.06.2025 r., a tym samym został on sporządzony w zakładanym przez zamawiającego terminie trzech miesięcy przed datą złożenia.
IV. [zarzut dot. wyboru oferty przystępującego]
Zarzut ten stanowi jedynie konsekwencję pozostałych zarzutów postawionych przez odwołującego.

W związku z bezzasadnością pozostałych zarzutów również ten staje się bezzasadny i podlega oddaleniu.
V. [zarzut dot. zaniechania wezwania do przedłożenia zaświadczenia o niekaralności]
Przystępujący wskazał, że zgodnie z przedłożonym odpisem z rejestru sądowego, do reprezentowania spółki Elnos uprawniony jest pan A.S.: W tym miejscu odwołujący zamieścił fragment odpisu z rejestru sądowego.
Elnos przedłożył dla niego zaświadczenie o niekaralności. Takie oświadczenia zostały także przedłożone (nadmiarowo, bez podstawy prawnej) dla pana D.T. (jedynego wspólnika Elnos) oraz pana D.K. (upoważnionego do reprezentacji oddziału Elnos). W zakresie dokumenty pana Krecejla przystępujący był zresztą nawet wezwany do uzupełnienia.
Natomiast wyraźnego podkreślenia wymaga, że przepis art. 108 ust. 1 pkt 2) ustawy jednoznacznie określa krąg osób, których niekaralność należy wykazać w toku ubiegania się o zamówienie. Nie ma wśród nich wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (a w takiej formie Elnos prowadzi działalność), ani kierowników oddziału.
W związku z tym zamawiający mógł się domagać jedynie wykazania niekaralności pana A.S..
Wobec innych osób – pana Krecejla czy wobec pana B.T., którzy są kierownikami oddziałów i nie są uprawnieni do reprezentacji spółki – takiego obowiązku nie ma.
Tym samym wszelkie zarzuty podnoszone wobec dokumentów dotyczących niekaralności tych osób – czy to ich nieprawidłowej formy / treści czy też ich nieprzedłożenia są niezasadne.
VI. [zarzut dot. udostępnienia zasobów przez EFLA]
Jak wskazuje odwołujący, przystępujący w części II postępowania powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego – EFLA sp. z o.o. (dalej: „Efla").
Zobowiązanie do oddania do dyspozycji zasobów Efla faktycznie zawiera w swej treści błąd.
Podmiot udostępniający zasób zamiast „ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering spółka komandytowa" wskazał „ROMGOS Engineering spółka komandytowa", pomijając człon „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością".
W ocenie odwołującego taka oczywista omyłka nie pozwala na jednoznaczną identyfikację podmiotu, któremu mają zostać udostępnione zasoby, a tym samym nie gwarantuje rzeczywistego i możliwego do zweryfikowania dostępu do tych zasobów przez przystępującego. W rzeczywistości taka kwalifikacja tej sytuacji stanowi przykład skrajnego formalizmu oraz jest sprzeczna z nakazem płynącym z treści art. 65 § 1 k.c. (Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje).
Mając w pamięci treść przytoczonego przepisu przystępujący zwrócił uwagę na parę okoliczności, w których zostało złożone zobowiązanie do oddania do dyspozycji zasobów.
Ofertę w postępowaniu, dla którego zostało złożone zobowiązanie, złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj. ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering sp. k. oraz ROMGOS Gwiazdowscy sp. z o.o. Wykonawcy ci w oświadczeniu o podziale prac wskazali, że to Efla będzie realizować prace projektowe zgodnie ze zobowiązaniem do udostępnienie zasobów. Żaden inny podmiot ze słowem „ROMGOS" w firmie nie złożył oferty w tym postępowaniu. Już na tym etapem oczywistym jest, że zasoby zostały udostępnione przystępującemu.
Co więcej, obaj konsorcjanci z racji wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przedkładali oświadczenie, z którego wynikał podział prac. Obaj – zarówno Romgos Engineering, jak i Romgos Gwiazdowscy – wskazali w tym dokumencie, że prace projektowe wykona Efla zgodnie ze zobowiązaniem do udostępnienia zasobów. Tak więc każda ze stron miała tutaj świadomość komu i jakie zasoby będą udostępnione (od Elfa dla przystępującego).
Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z twierdzeniami odwołującego, przy ul. Zacisznej 1D w Jarocinie adresy ma kilka podmiotów ze słowem „ROMGOS". Natomiast żaden z nich nie ma nawet zbliżonej firmy do członka konsorcjum Przystępującego, czyli ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering sp.k. Te podmioty to np. ROMGOS Bio Energia sp. z o.o., ROMGOS Energia Obrót spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna czy ROMGOS PMB Farma 02 sp. z o.o. Wśród tych podmiotów żaden (oprócz członka przystępującego) nie prowadzi działalności gospodarczej w formie spółki komandytowej. Żaden także nie ma członu „Engineering" w nazwie.
Nie sposób więc zgodzić się z odwołującym, że nie wiadomo (zwłaszcza w świetle pozostałych okoliczności sprawy) czy to właśnie przystępującemu zostały udostępnione zasoby. Oczywistym jest, że udostępnienie dotyczyło przystępującego, a omyłka popełniona w treści zobowiązania musi być traktowana jako nieistotny błąd.
Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że szereg przytoczonych powyżej okoliczności jednoznacznie potwierdza, że Efla na potrzeby tego postępowania udostępniło przystępującemu doświadczenie w zakresie zdolności technicznej oraz zawodowej. Należy mieć tutaj w pamięci treść przywołanego art. 65 § 1 k.c. – drobna omyłka pisarska nie może powodować, że należy ignorować szereg okoliczności i tłumaczyć, że oświadczenie zostało złożone bądź nieistniejącej spółce, bądź innej spółce z nazwą „Romgos" w firmie, która jednak nie złożyła oferty w konsorcjum z Romgos Gwiazdowscy w tym postępowaniu, czy w jeszcze inny sposób sprzeczny z całokształtem okoliczności.

Podsumowując więc, pomimo drobnej omyłki pisarskiej z łatwością można zidentyfikować komu Elfa udostępniło zasoby, co pozwala stwierdzić, że przystępujący ma dostęp do tych zasobów, a tym samym zarzut jest zupełnie bezzasadny i brak jest jakichkolwiek podstaw do wzywania przystępującego do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej oraz zawodowej dotyczącym posiadania wymaganego doświadczenia wskazanego w rozdziale VII pkt. 2.4 b) SWZ.

Ubocznie należy zwrócić uwagę, że Elfa udostępniła w pełni swoje zasoby Romgos Gwiazdowscy, wobec czego nie ma żadnych wątpliwości. Tym samym nawet, gdyby uznać, że nie doszło do przekazania zasobów Romgos Engineering (z czym nie sposób się zgodzić) to nadal konsorcjum, którego członkiem jest Romgos Gwiazdowscy uzyskało dzięki temu podmiotowi dostęp do pełnego doświadczenia Elfa i tym samym spełnia warunki udziału w postępowaniu. Również to przesądza o bezzasadności zarzutu odwołującego.

Stan faktyczny:

SWZ:

Obiekcie – należy przez to rozumieć stacje elektroenergetyczne, linie elektroenergetyczne,

VII. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu w oparciu o podstawy wskazane w Rozdz. VI Części I SWZ.

2. Zamawiający określa następujące warunki udziału w postępowaniu:

Wykonawca wykaże, że:

2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

Dla:

Część I SWZ - Wskazówki dla Wykonawcy - „Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole”,

numer postępowania: 2024/WNP-0375

Części I: Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole” - Odcinek I Linii, oraz

Części II: Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole” - Odcinek II Linii.

a)

W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wybudował linię/odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E sieci przesyłowej, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ.

Za datę wykonania projektu wykonawczego Zamawiający rozumie datę jego pozytywnego zaopiniowania, a w przypadku braku takiej opinii datę odbioru projektu wykonawczego, przez podmiot na rzecz którego projekty zostały wykonane.

Projekt wykonawczy powinien być wykonany w oparciu o polską normę PN-EN 50341 lub normę europejską EN-50341-1 lub być „równoważny” z uwzględnieniem, że jeżeli Wykonawca powołuje się na fakt wykonania projektu wykonawczego „równoważnego” tj. w oparciu o rozwiązania równoważne rozwiązaniom wynikającym z ww. norm zobowiązany jest wówczas ten fakt wykazać Zamawiającemu w sposób i w formie nie budzących wątpliwości.

5. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego warunki określone w Rozdz. VII. pkt 2, ppkt 2.4 lit. a), ppkt 2.4 lit b). Wykonawcy mogą spełniać łącznie, natomiast każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie zobowiązany jest wykazać odrębnie brak podstaw wykluczenia go z postępowania określonych w Rozdz. VI. powyżej.

6. W odniesieniu do warunków określonych w Rozdz. VII. pkt 2 ppkt 2.4 lit. a), lit. b). Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

8. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

9. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym odpowiednio przez podmiot udostępniający zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, w zakresie dokumentów

lub oświadczeń, które go dotyczą.
10. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w pkt 9 powyżej, potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:
1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.
11. Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy oraz bada, czy nie zachodzą, wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.
12. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada
VIII. Wykaz podmiotowych środków dowodowych
W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żąda złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

1. Oświadczenie w formie Jednolitego Dokumentu, sporządzone zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz.Urz. UE.L z 2016 Nr 3, str.16

1b. Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie zawarte w treści ZOBOWIĄZANIA INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA DO DYSPOZYCJI WYKONAWCY ZAS NIEZBĘDNYCH DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA stanowiącego Załącznik nr 2 do Części III SWZ – jeżeli dotyczy.
2. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, Jednolity Dokument oraz Oświadczenie, o którym mowa w pkt 1a. składa każdy z Wykonawców. Jednolite Dokumenty potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych odpowiednio w Rozdz. VI oraz VII Części I SWZ.
3. Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z Jednolitym Dokumentem, także Jednolity Dokument oraz Oświadczenie, o którym mowa w pkt 1b. podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu (określonych odpowiednio w Rozdz. VI oraz VII Części I SWZ) w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby.
Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:
5.1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,
b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,
c) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy,
d) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,
e) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu
- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;
5.4. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;
5.5. zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i

zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;
5.6. odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;
5.7. oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (Jednolitym Dokumencie), w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:
a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,
e) art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 70 ze zm.),
f) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
g) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy,
h) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
i) art. 109 ust. 1 pkt 5, 7-10 ustawy.
Zamawiający zaleca, aby Wykonawca złożył oświadczenie, o którym mowa powyżej zgodnie ze Wzorem nr 5 do Części III SWZ.
5.8. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument zamiast:
5.8.1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w pkt 5.1. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe) - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w pkt 5.1. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe);
5.8.2.informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w pkt 5.3. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe) - składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych;
5.8.3. zaświadczenia, o którym mowa w pkt 5.4. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), zaświadczenia albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, o których mowa w pkt 5.5. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), lub odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w pkt 5.6. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe) - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:
a) nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,
b) nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.
5.8.4. Dokument, o którym mowa w pkt 5.1. powyżej (§4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem. Dokumenty, o których mowa w pkt 5.3., pkt 5.4., pkt 5.5., 5.6. powyżej (§4 ust. 1 pkt 2 i 3 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem.

5.8.5. Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 5 powyżej (§4 ust. 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.
5.10. wykaz robót budowlanych opisanych w Rozdz. VII. pkt 2, ppkt 2.4, lit a) Części I SWZ, wraz z podaniem ich rodzaju, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty. Zamawiający zaleca, aby Wykonawca złożył oświadczenie, o którym mowa powyżej zgodnie ze Wzorem nr 6 do Części III SWZ,
W przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 5.1. i 5.3. – 5.7. powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 1 i 3-7 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.
7.Do podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przepis pkt 5.8. powyżej (§ 4 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe) stosuje się odpowiednio.
8.Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz:
1) o którym mowa w pkt 5.10. powyżej (§9. ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył;
2) o którym mowa w pkt 5.11. powyżej (§9. ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), dotyczy dostaw lub usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.
9.W przypadku Wykonawców występujących wspólnie dokumenty, o których mowa w pkt 5.1. – 5.7. (lub odpowiednio dokumenty wymienione w pkt 5.8. składa każdy z Wykonawców).
Zamawiający, zgodnie z §2 oraz §3 Rozporządzenia - środki komunikacji elektronicznej:
1) określa dopuszczalny format kwalifikowanego podpisu elektronicznego jako:
a) dokumenty w formacie „pdf” należy podpisywać formatem PAdES,
b) Zamawiający dopuszcza podpisanie dokumentów w formacie innym niż „pdf”, wtedy należy użyć formatu XAdES;
Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 11 powyżej, dokonuje w przypadku:
1) podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania - odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;
2) przedmiotowych środków dowodowych - odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
3) innych dokumentów, w tym dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy - odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.
13. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 11, może dokonać również notariusz.
14. Przez cyfrowe odwzorowanie, o którym mowa w pkt 11-13 powyżej oraz pkt 16-18 poniżej (§6 ust. 2-4 oraz §7 ust. 2-4 Rozporządzenia - środki komunikacji elektronicznej), należy rozumieć dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej, umożliwiający zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do oryginału.
15. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie

podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
16. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
17. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 16, dokonuje w przypadku:
1) podmiotowych środków dowodowych - odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;
2) przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby - odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
3) pełnomocnictwa - mocodawca.
18. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 16, może dokonać również notariusz.
Formularz oferty ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa (Lider) / ROMGOS Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner)
7. Zakres prac, jaki zamierzamy zlecić podwykonawcom oraz nazwy firm podwykonawców*:
Zakres Prac Nazwa firmy podwykonawczej (jeżeli jest znana)
Prace projektowe EFLA sp. z .o.o.
Prace budowlano montażowe ELNOS BL d o.o.
Usługi formalne Nieznany na tym etapie postępowania
Usługi prawne Nieznany na tym etapie postępowania
Prace budowlano-montażowe Nieznany na tym etapie postępowania
Dostawy materiałów Nieznany na tym etapie postępowania
EFLA:
ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA DO DYSPOZYCJI WYKONAWCY ZASOBÓW NIEZBĘDNYCH DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA
Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia obowiązującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole”, numer postępowania: 2024/WNP-0375,
Część I: Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole” - Odcinek I Linii.
ja:
P.G.
Oświadczam, iż jestem osobą odpowiednio umocowaną do niniejszej czynności działając w imieniu EFLA sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Aleksandrowska 127, 91-205 Łódź.
Zobowiązujemy się do:
udostępnienia ROMGOS GWIAZDOWSCY Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D, 63-200 Jarocin ora ROMGOS Engineering spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna 1D, 63-200 Jarocin, zwanych dale Wykonawcą, posiadanych przez nas zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia.
Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy:
➢Budowa linii 400 kV waz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy Aglomeracją Warszawską a Siedlcami
➢Budowa linii 400 kV Lublin Systemowa - Chełm
Sposób w jaki powyższe zasoby będą udostępnione: opracowanie dokumentacji projektowej i formalno-prawnej wraz z przeprowadzeniem niezbędnych procedur administracyjnych.
Zakres i okres naszego udziału w wykonywaniu zamówienia: opracowanie dokumentacji projektowej od udzielenia zamówienia do końca trwania umowy z Inwestorem.
W przypadku, gdy wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, proszę wskazać zakres i okres realizacji przez podmiot trzeci robót budowlanych lub usług, których wskazane zdolności dotyczą. W przypadku udostępnienia innego potencjału proszę

wskazać w jaki sposób i w jakim zakresie podmiot będzie uczestniczył w wykonywaniu zamówienia, oraz w jakim okresie.
W przypadku polegania przez Wykonawcę na sytuacji ekonomicznej lub finansowej innego podmiotu, z treści zobowiązania tego podmiotu musi wynikać łączne spełnienie warunków udziału w postępowaniu opisanych w Rozdz. VII pkt 2 ppkt 2.3. lit. a), ppkt 2.3. lit. b) (dla Części I) i/lub ppkt 2.3 lit. a) i lit. c) (dla Części II) Części I SWZ. Zamawiający nie dopuszcza łączenia potencjałów dwóch lub większej liczby podmiotów w celu wykazania spełnienia tych warunków.
Odpowiadamy solidarnie z w/w/ Wykonawcą, który polega na naszej sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponosimy winy.
W związku z powyższym oddajemy Wykonawcy do dyspozycji ww. zasoby w celu korzystania z nich przez Wykonawcę – w przypadku wyboru jego oferty w przedmiotowym postępowaniu i udzielenia mu zamówienia - przy wykonaniu przedmiotu zamówienia.
Składamy oświadczenie:
Wynikające z przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.
1. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), dalej: rozporządzenie 833/2014, w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), dalej: rozporządzenie 2022/576.
2. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 507 ze zm.).
Wskazuję* następujące podmiotowe środki dowodowe, które można uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, oraz dane umożliwiające dostęp do tych środków:
1. KRS (https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/strona-glowna/index.html)
2. CRBR https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj/spolki)
ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA DO DYSPOZYCJI WYKONAWCY ZASOBÓW NIEZBĘDNYCH DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA
Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia obowiązującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew - nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) — Wielopole”, numer postępowania: 2024/ WNP-0375,
CZĘŚĆ I — Budowa linii 400kV relacji Trębaczew — nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) Wielopole — Odcinek I linii.
my:
ALEKSANDAR SUKALO (imię i nazwisko osoby podpisujqcej)
oświadczając, iż jesteśmy osobami odpowiednio umocowanymi do niniejszej czynności działając w imieniu ELNOS BL d. o. o. (wpisać nazwę pochniotu udostępniającego) z siedzibą w B.P. 100E 78000 Banja Luka, Bośnia i Hercegowina (wpisać adres podmiotu udostępniającego)
Zobowiązujemy się do:
udostępnienia Romgos Gwiazdowscy sp. z o. o. oraz Romgos sp. z o.o. Engineering sp.k. (wpisać komu) z siedzibą w Jarocinie, ul. Zaciszna ID, zwanemu dalej Wykonawcą, posiadanych przez nas zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia.
Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy:
Doświadczenie w zakresie zdolności technicznej tj. referencje dla robót budowlanych polegających na wybudowaniu linii/odcinków linii napowietrznej prądu przemiennego z przewodem OPGW o napięciu 220kV lub wyższych, o łącznej długości co najmniej 10 kin na obszarze ENTSO-E sieci przesyłowej dla której uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy oraz na.
Sposób w jaki powyższe zasoby będą udostępnione:
Na podstawie umowy podwykonawczej, wykonując zgodnie z SW Z i zasadami wiedzy technicznej część robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Oddanie zasobów nastąpi w form ie podwykonawstwa. (należy wskazać na sposób udostępnienia zasobów) Zakres i okres naszego udziału w wykonywaniu zamówienia:

Zakres: część robót budowlano — montażowych
Okres: cały okres realizacji umowy
W przypadku, gdy wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, proszę wskazać zakres i okres realizacji przez podmiot trzeci robót budowlanych lub usług, których wskazane zdolności dotyczą. W przypadku udostępnienia innego potencjału proszę wskazać w jaki sposób i w jakim zakresie podmiot będzie uczestniczył w wykonywaniu zamówienia, oraz w jaki"? okresie.
W przypadku polegania przez Wykonawcę na sytuacji ekonomicznej lub finansowej innego podmiotu, z treści zobowiązania tego podmiotu musi wynikać Łączne spełnienie warunków udziału w postępowaniu opisanych w Rozdz. VII pkt 2 ppkt 2.3. lit. a), ppkt 23. lit. b) (dla Części I) i/lub ppkt 2.3 lit. a) i lit. c) (dla Części
II) Części I SWZ. Zamawiający nie dopuszcza łączenia potencjałów dwóch lub większą liczby podmiotów w celu wykazania spełnienia tych warunków.
Odpowiadamy solidarnie z w/w/ Wykonawcą, który polega na naszej sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponosimy winy.
W związku z powyższym oddajemy Wykonawcy do dyspozycji ww. zasoby w celu korzystania z nich przez Wykonawcę — w przypadku wyboru jego oferty w przedmiotowym postępowaniu i udzielenia mu zamówienia - przy wykonaniu przedmiotu zamówienia.
JEDZ ELNOS podpisany elektronicznie przez notariusza M.W.
Okręgowy Sąd Gospodarczy w Banja Luce, na wniosek podmiotu wpisu „ELNOS BL” d.o.o. Banja Luka, powołując się na wpis Aktu inicjującego 02-250/25 z dnia 05.02.2025 roku, a zgodnie z artykułem 86. Ustawy o rejestracji podmiotów gospodarczych w Republice Serbskiej (Službeni Głasnik Republike Srpske, nr 67/13, 15/16 i 84/19) wydaje
AKTUALNY WYCIĄG Z REJESTRU SĄDOWEGO
W rejestrze sądowym, dla podmiotu wpisu „ELNOS BL” d.o.o. Banja Luka wpisane są następujące informacje:
Numer podmiotu wpisu w rejestrze: I- 9486-00 Jednolity numer identyfikacyjny: 4400811430008
Numer celny: [nie ma wpisu — uwaga tłumacza]
Firma: Društvo za inženjering, konsalting i trgovinu elektro-energetske opreme „ELNOS BL” d.o.o.
Banja Luka [Spółka inżynieryjno — konsultingowo - handlowa sprzętu elektro-energetycznego
ELNOS BL ” Sp. z o.o.- uwaga tłumacza]
Nazwa skrócona firmy „ELNOS BL” d.o.o. Banja Luka
Siedziba: ulica Błagoja Parovića numer 100 E, Banja Luka, Banja Luka
ZAŁOŻYCIELE PODMIOTU WPISU
Nazwisko i imię
Dušan Torbica Adres Dowód osobisty — PESEL/Dokument podróży
Ulica Petra Kočića numer 113a, Banja Luka, dowód osobisty: 4MI 837453 Banja Luka
KAPITAŁ PODMIOTU WPISU
Kapitał zakładowy: 1.000.000,00 KM
Kapitał wpłacony: 1.000.000,00 KM
UDZIAŁ ZAŁOŻYCIELI W KAPITALE
ZałożycielKapitał zakładowy Procent
1
Signature fied
Dokument pod przez
P.S.
Data: 2025.04. CEST
Dušan Torbica 1 .ooo.ooo,oo
DZIAŁALNOŚĆ PODMIOTU WPISU - w obrocie krajowym
DZIAŁALNOŚĆ PODMIOTU WPISU - w obrocie handlu zagranicznego Obrót w handlu zagranicznym w rama zarejestrowanych działalności
ODDZIAŁY PROWADZĄCE DZIAŁALNOŚĆ PODMIOTU WPISU
Nazwa: Društvo za inženjering, konsalting i trgovinu elektro-energetske opreme "ELNOS BL” d.o.o.
Banja Luka-Oddział „Proizvodno logistički centar” Banja Luka
Nazwa skrócona: „ELNOS BL” d.o.o. Banja Luka - PJ "Proizvodno-logistički centar” Banja Luka Sub numer podatkowy 4400811430075
Siedziba: ulica Błagoja Parovića bb, Banja Luka, Banja Luka

Działalność oddziału
Działalność oddziału jak działalność podmiotu wpisu
Osoba upoważniona do reprezentowania oddziału
D.K., dowód osobisty: 4MOMOT9M9, Kierownik Oddziału, Samodzielnie do wartości
1000KM, a do czynności o większej wartości za zgodą dyrektora zarządzającego
Nazwa: ELNOS BL d.o.o. Banja Luka- Oddział zarządzania członkami grupy kapitałowej
Nazwa skrócona: ELNOS BL d.o.o. Banja Luka — PJ Upravljanje
Sub numer podatkowy: 4400811430091
Siedziba: Petra Kočića 49, Banja Luka, Banja Luka
Działalność oddziału:
Osoba upoważniona do reprezentowania oddziału
B.T., dowód osobisty 4M 162K4KM, Kierownik Oddziału, bez ograniczeń umocowań
OSOBY UPOWAŻNIONE DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WPISU
W obrocie krajowym i zagranicznym
A.Š., adres: Kralja Tvrtka I numer 30, Gradiška nieograniczone umocowania Gradiška, dowód osobisty: 60180MM9K, Dyrektor
oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonają poszczególni Wykonawcy - w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.
Wykonawca (nazwa): ROMGOS sp. z .o.o. ENGINEERING sp. k. wykona: zarządzanie projektem.
Wykonawca (nazwa): ROMGOS GWIAZDOWSCY spółka z o.o. wykona:
- prace budowlano-montażowe tj.
1. wykonaniem dróg dojazdowych do stanowisk
2. wykonaniem fundamentów wraz z uziemieniem
3. montażem i stawianiem konstrukcji
4. montażem przewodów fazowych wraz z łańcuchami
5. montażem przewodów odgromowych wraz z osprzętem
6. pozostałymi, nie wymienionymi powyżej, pracami niezbędnymi do ukończenia zadania
- prace projektowe EFLA sp. z .o. o z siedzibą w Łodzi - zgodnie ze zobowiązaniem do udostępnienia zasobów;
- część prac budowlano – montażowych – ELNOS BL d .o.o. – zgodnie ze zobowiązaniem do udostępnienia zasobów;
- dostawy materiałów – Podwykonawcy nie są znani na tym etapie postępowania
- usługi formalne i prawne – Podwykonawcy nie są znani na tym etapie postępowania
Wezwanie z 4 czerwca 2025 r.:
W imieniu Zamawiającego, Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 tj.), zwanej dalej „ustawą", Zamawiający wzywa do uzupełnienia aktualnego na dzień złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia podmiotu ELNOS BL d o.o..
Zgodnie z Rozdz. VIII pkt 3 Części I SWZ, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, Wykonawca jest zobowiązany złożyć JEDZ tego podmiotu. Jednolity europejski dokument zamówienia (JEDZ) podmiotu udostępniającego zasoby, wstępnie potwierdza brak podstaw wykluczenia tego podmiotu z udziału w postępowaniu, a także w - odpowiednim zakresie - spełnianie warunków udziału w postępowaniu (określonych odpowiednio w Rozdz. VI oraz VII Części I SWZ).
Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy oraz Rozdz. VIII pkt 12 Części I SWZ, JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, powinien zostać złożony i przekazany w formie elektronicznej, tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób uprawnionych do reprezentacji podmiotu.
Do Państwa oferty został załączony JEDZ podmiotu trzeciego - ELNOS BL d o.o. – sporządzony w postaci cyfrowego odwzorowania JEDZ sporządzonego pierwotnie w formie papierowej, poświadczonego za zgodność z oryginałem przez notariusza. Tym samym JEDZ pierwotnie został sporządzony w formie pisemnej, a jedynie jego cyfrowe odwzorowanie zostało poświadczone za zgodność z oryginałem przez notariusza.
Taka forma złożenia JEDZ nie spełnia wymagań ustawy – Prawo zamówień publicznych, która w art. 63 ust. 1 stanowi:
„W postępowaniu o udzielenie zamówienia (…) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, (…) oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (JEDZ), składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej."
W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do ponownego złożenia: Jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) podmiotu ELNOS BL d o.o., który powinien zostać złożony i przekazany w formie elektronicznej, tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób, które posiadają prawo do reprezentacji podmiotu

12 czerwca 20-25 r. Romgos przesłał dokument JEDZ podmiotu trzeciego ELNOS BL d o.o. opatrzony podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentacji spółki.
Po kliknięciu na podpis ujawnia się podpis jest ważny, podpisany przez A.S. a. dokument nie został zmieniony z powodu zastosowania tego podpisu tożsamość autora jest poprawna, również szczegółowe dane podpisu nie budzą wątpliwości a certyfikat podpisu jest ważny. Algorytm skrotu SHA256
Algorytm podpisu RSA z PKC#1 wer. 1.5
Certyfikat nie został odrzucony przez OCSP
Weryfikacja dokonana przez KIO w programie ProCertum Smart Sign daje wynik błędnie zweryfikowany, format podpisu PAdES/PDF, status weryfikacji A.S.-niekompletnie zweryfikowany. Certyfikat użyty do podpisu nie jest wydawany przez kwalifikowany punkt dystrybucji (CN=A.S., C-BA, O=ELNOS BL d o.o., givenName = Aleksandar, SN=Suka seriaNumber=ICA – 10752699, numer seryjny=00 BD ED F6)
4 czerwca 2025 r. zamawiający wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj.:
1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,
b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,
c) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy,
d) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,
e) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu
- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;
2) oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 594 tj.), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.
Zamawiający zaleca, aby Wykonawca złożył oświadczenie, o którym mowa powyżej zgodnie ze Wzorem nr 4 do Części III SWZ;
3) informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem;
4) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;
5) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;
6) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru;
7) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (Jednolitym Dokumencie), w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:
a. art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
b. art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
c. art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

d. art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,
e. art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 70 ze zm.),),
f. art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
g. art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy,
h. art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
i. art. 109 ust. 1 pkt 5, 7-10 ustawy.
Zamawiający zaleca, aby Wykonawca złożył oświadczenie, o którym mowa powyżej zgodnie ze Wzorem nr 5 do Części III SWZ.
9) wykazu robót budowlanych opisanych w Rozdz. VII, pkt 2, ppkt 2.4, lit a) części I SWZ, wraz z podaniem ich rodzaju, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty, zgodnie ze Wzorem nr 6 do Części III SWZ.
W przypadku Wykonawców występujących wspólnie dokumenty, o których mowa w pkt 1) – 7) powyżej (§ 2 ust. 1 pkt 1) – 7) Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), składa każdy z Wykonawców.
W przypadku wykazania warunków opisanych w Rozdz. VII pkt 2 ppkt 2.3. lit a) i b) Części I SWZ, dokument, o których mowa w pkt 8) powyżej składa co najmniej jeden z Wykonawców.
Pozostałe dokumenty mogą być złożone wspólnie.
Z uwagi na fakt, iż Wykonawca powołał się na potencjał podmiotów trzecich: EFLA Sp. z o.o. i ELNOS BL d o.o. udostępniających zasoby w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, na zasadach określonych w art. 118 ustawy, Wykonawca składa na wezwanie Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe o których mowa powyżej w pkt 1), 3), 4), 5), 6), 7) dotyczące tych podmiotów, potwierdzające, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.
Ponadto, Zamawiający informuje, iż w odniesieniu do podmiotu ELNOS BL d o.o. znajdują zastosowanie zapisy Rozdz. VIII pkt 5.8 Części I SWZ (§ 4 ust. 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe).
Wykaz wykonanych robót budowlanych:
1. Wybudował linię/odcinki linii napowietrzną/ej prądu przemiennego z przewodem OPGW:
Nazwa zadania
Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege dla której uzyskano pozwolenie na użytkowanie lub zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ
Opis: Kontrakt obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii kV.
400 kV
42 km
10. 2020-11. 2021
SVENSKA KRAFTNÄT
Box 1200
172 24 Sundbyber
ELNOS BL d.o.o.
Referencja:
firma Elnos BL Elnos Group podpisała i pomyślnie zrealizowała kontrakt z Linjemontage i Grästorp AB: Przebudowa linii przesyłowej 400 kV Hurva — Sege, dla Klienta końcowego Svenska Kraftnät, Szwecja.
Kontrakt obejmował pełne prace elektryczne z przebudową linii 400 kV, montażem i podnoszeniem wież oraz montażem przewodów światłowodowych OPGW. Demontaż istniejącej linii 400 kV oraz odbiór i przeładunek dostarczonych urządzeń.
Oświadczamy, że firma Elnos BL — Grupa Elnos w pełni spełniła wszystkie wymagania w zakresie terminowości i jakości wykonanych prac oraz wykazała się wysokim stopniem profesjonalizmu.
W ten sposób przekazujemy rekomendację firmie Elnos BL Elnos Group na przyszłe prace podobnego typu.
Kontrakt zrealizowano zgodnie z planem, od października 2020r. do listopada 2021r.
KRK
Zaświadcza się, że przeciwko D.T., PESEL 2905955382102, urodzonemu 29.05.1955 roku w KISTANJE, z ojca P. i

matki M.Š., obywatel BIH, z zawodu INZYNIER ELEKTROTECHNIKI, zamieszkałemu w BANJA LUCE, ulica PE KOČIÓA numer 49, numer dowodu osobistego/dokumentu podróży 4M1837453, wydanego przez MINISTERSTW(SPRAW WEWNĘTRZNYCH REPULIKI SERBSKIEJ BANJA LUKA, nie wniesiono do sądów na terytorium Bc Hercegowiny aktu oskarżenia, który nabrał mocy prawnej, to jest, nie potwierdzono akt oskarżenia ani nie wydano wyroku skazującego za czyn karny zagrożony karą pozbawienia wolności do lat pięciu lub karą pieniężną jako karą główną.
Zaświadczenie wydaje się w celu UCZESTNICZENIA W PRZETARGU i w innym celu nie może zostać użyte
Analogicznej treści jest zaświadczenie dla A.S.
KRS -tak jak przywołano przy ofercie
ZUS:
Na podstawie artykułu 17. Ordynacji podatkowej Republiki Serbskiej („Službeni głasnik
Republike Srpske”, numer: 78/20 i 37/22) Administracja Skarbowa Republiki Serbskiej, Centrum Regionalne Banja Luka - Wydział należności od osób prawnych, wydaje na wniosek „ELNOS BL” d.o.o. Banja Luka z Banja Luki:
ZAŚWIADCZENIE PODATKOWE
potwierdzające, że podatnik „ELNOS BL” d.o.o. Banja Luka, NIP: 4400811430008, Banja Luka, Ulica Błagoja Parović numer 100, zdeklarował i uregulował wszystkie wymagalne zobowiązania podatkowe i pochodne opłaty skarbowe, którym podlega, zgodnie z ustawami skarbowymi Republiki Serbskiej, a także pozostałe należności, które zgodnie z innymi przepisami pozostają we właściwości Administracji skarbowej, według stanu na dzień 10.04.2025 włącznie.
Zaświadczenie wydaje się w celu uczestniczenia w przetargu.
Na podstawie artykułu 14. Ustawy o opłatach administracyjnych („Službeni Głasnik Republike Srpske", numer: 100/11, 103/11, 67/13 i 123/20 niniejsze zaświadczenie jest zwolnione z opłaty administracyjnej.
US:
Na podstawie artykułu 22 ustęp (l) punkt m) Ustawy o Administracji opodatkowania pośredniego („Službeni głasnik BH”, numer 89/05), na wniosek ELNOS BL DOO BANJA LUKA, Centrum Regionalne — Wydział usług gospodarczyc wydaje:
ZAŚWIADCZENIE
którym poświadcza się, że ELNOS BL DOO BANJA LUKA, adres: Błagoja Parovića 100 E, 78000 Banja Luka, num identyfikacyjny: 4400811430008, numer VAT: 400811430008, na dzień
10.04.2025 roku nie ma nieuregulowanych, wymagalnych zobowiązań z tytułu podatków pośrednich i innych przychodów oraz opłat ustanowionych postanowieniami artykułu I ustęp (2) Ustawy o systemie opodatkowania pośredniego („ Službeni głasnik BiH”numer 44/03, 52/04, 34/07, 4/08, 49/09 i 32/13) oraz artykułu I ustęp (3) Ustawy o wpłatach na Rachunekjednolity i rozdysponowaniu przychodów Službeni głasnik BiH”, numer 55/04, 34/07 i 49/09).
Zaświadczenie wydaje się na wniosek wyżej wymienionego w celu uczestniczenia w przetargu i w innym celu nie może zostać użyte.
Oplata administracyjna w kwocie 1, 00 KM według numeru taryfowego 96, a także oplata w kwocie
10, 00 KM według numeru taryfowego 83 Ustawy o opłatach administracyjnych („Službeni głasnik BW”, numer 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/07, 3/08, 42/08, 98/12, 19/14, 15/17i 14/25) została uiszczona.
Dokumenty ELNOS zostały podpisane przez P.S. prawidłowym podpisem kwalifikowanym, poddającym się weryfikacji.
27 czerwca 2025 r. zamawiający wezwał Romgos do uzupełnienia w zakresie pełnomocnictwa oraz podmiotowych środków dowodowych:

1)Wykonawca, na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 4 czerwca 2025 r, znak pisma CJI-PK-WZ.230.71.2024.20, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z postępowania podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, złożył podmiotowe środki dowodowe podmiotu ELNOS BL d o.o.: zaświadczenie ZUS (poresko uvjerenje), zaświadczenie US (uprava za indirektno) zaświadczenia o niekaralności, aktualny wyciąg z rejestru sądowego (aktuelni izvod iz sudskog registra), które zostały podpisane przez pełnomocnika konsorcjum p. P.S..

Pełnomocnik konsorcjum został umocowany do działania w imieniu i na rzecz konsorcjum, natomiast poświadczył wyżej wymienione dokumenty podmiotu ELNOS BL d o.o., który nie wchodzi w skład konsorcjum i który nie upoważnił konsorcjum do działania w swoim imieniu.
W związku z powyższym w celu potwierdzenia, iż w stosunku do ELNOS BL d o.o. nie zachodzą podstawy wykluczenia, Zamawiający wzywa do:

a)uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. P.S., z którego treści powinno wynikać umocowanie do działania w imieniu i na rzecz ELNOS BL d o.o. w dacie złożenie podmiotowych środków dowodowych dotyczących tego podmiotu,

lub

b)uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj: zaświadczenia ZUS (poresko uvjerenje), zaświadczenie US (uprava za indirektno), zaświadczenia o niekaralności, aktualny wyciąg z rejestru sądowego (aktuelni izvod iz

sudskog registra) podmiotu ELNOS BL d o.o., poprzez złożenie tych dokumentów w postaci elektronicznej (cyfrowe odwzorowanie dokumentów w postaci papierowej) opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób, które posiadają prawo do reprezentacji podmiotu (ELNOS BL d o.o.),

lub

c)uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj: zaświadczenia ZUS (poresko uvjerenje), zaświadczenia US (uprava za indirektno), zaświadczenia o niekaralności, aktualnego wyciągu z rejestru sądowego (aktuelni izvod iz sudskog registra) podmiotu ELNOS BL d o.o., poprzez złożenie tych dokumentów w postaci elektronicznej (cyfrowe odwzorowanie dokumentów w postaci papierowej) opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym notariusza.

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 7 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 poz. 2415) w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie:

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) pełnomocnictwa - mocodawca.

4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.

2) Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. znak: CJI-PK-WZ.230.71.2024.20, do wykazania m.in. czy w stosunku do podmiotu ELNOS BL d o.o. nie zachodzą przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, to znaczy czy stosunku do ELNOS BL d o.o. nie został prawomocnie orzeczony zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne. W zbiorze dokumentów przekazanych Zamawiającemu w dniu 12.06.2025 r. nie stwierdzono dokumentu, który mógłby potwierdzać, iż w stosunku do ELNOS BL d o.o. nie zachodzą przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy.

W związku z powyższym w celu potwierdzenia, iż w stosunku do ELNOS BL d o.o. nie zachodzą podstawy wykluczenia przewidziane w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający wzywa do złożenia, aktualnego na dzień złożenia, podmiotowego środka dowodowego w zakresie, o którym mowa powyżej. W związku z faktem, iż podmiot ELNOS BL d o.o. ma siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę (§ 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), przy czym dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem.

Jeżeli w kraju, w którym podmiot ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

3)Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. znak: CJI-PK-WZ.230.71.2024.20, do wykazania m.in. czy w stosunku do osób wchodzących w skład organów zarządzających podmiotu ELNOS BL d o.o. nie zachodzą przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy, to znaczy czy którejkolwiek z osób wchodzących w skład organów zarządzających podmiotu ELNOS BL d o.o. nie skazano za jedno z przestępstw wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy. W zbiorze dokumentów przekazanych Zamawiającemu w dniu 12.06.2025 r. nie stwierdzono dokumentu, który mógłby potwierdzać, iż nie zachodzą przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy w stosunku do osoby p. D.K. Kierownika Oddziału.

W związku z powyższym w celu potwierdzenia, iż w stosunku do ELNOS BL d o.o. nie zachodzą przesłanki wykluczenia

przewidziane w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający wzywa do złożenia, aktualnego na dzień złożenia, podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego w stosunku do osoby p. D.K. Kierownika Oddziału. W związku z faktem, iż podmiot ELNOS BL d o.o. ma siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę (§ 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), przy czym dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem.
Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 5 powyżej (§4 ust. 1 Rozporządzenia – podmiotowe środki dowodowe), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.
3 lipca 2025 r. Romgos złożył:
Ad. 1. Dokumenty: zaświadczenie z ZUS, zaświadczenie z US, zaświadczenia o niekaralności, aktualny KRS wraz z CRBR podmiotu ELNOS BL opatrzony podpisem elektronicznym osoby która posiada prawo do reprezentacji podmiotu ELNOS BL.
Ad 2. Zaświadczenie z KRK o niekaralności podmiotu ELNOS BL d. o.o. opatrzone podpisem elektronicznym osoby która posiada prawo do reprezentacji podmiotu ELNOS BL.
Ad. 3. Zaświadczenie z KRK o niekaralności Pana D.K. opatrzone podpisem elektronicznym osoby która posiada prawo do reprezentacji podmiotu ELNOS BL.
Weryfikacja dokonana przez KIO w programie ProCertum Smart Sign daje wynik błędnie zweryfikowany, format podpisu PAdES/PDF, status weryfikacji A.S.-niekompletnie zweryfikowany. Certyfikat użyty do podpisu nie jest wydawany przez kwalifikowany punkt dystrybucji (CN=A.S., C-BA, O=ELNOS BL d o.o., givenName = Aleksandar, SN=Suka seriaNumber=ICA – 10752699, numer seryjny=00 BD ED F6)
Romgos złożył te same dokumenty ZUS, US i KRS tylko podpisane przez A.S. – podpisem bednie zweryfikowanym oraz złożył KRK dla A.S., D.T. i D.K. o treści powołanej wyżej podpisane przez A.S. ważnym podpisem, KRK dla ELNOS, z którego wynika, że zaświadcza się, że wobec osoby prawnej "ELNOS BL" D O.O. BANJA LUKA jednolity numer identyfikacyjny 4400811430008, numer statystyczny: 01881523 w Sądzie Pierwszej instancji w Banja Luce nie został wniesiony akt oskarżenia, który wszedł w życie ani rzeczny prawomocny wyrok skazujący w postępowaniu karnym za przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, korupcję, oszustwo lub pranie brudnych pieniędzy.
Zaświadczenie wydaje się w celu uczestniczenia w przetargu i w innym celu nie może zostać użyte.
Dowody odwołującego Budimex:
Artykuł 136 fundamentów linii energetycznych Hurva-Sege
W imieniu Linjemontage, firma NCC wykonuje roboty ziemne i wylewa fundamenty w ramach modernizacji 42-kilometrowej linii 400 kV w Skanii przez spółkę Svenska Kraftnät.
Nowa linia wysokiego napięcia przyczynia się do zwiększenia niezawodności operacyjnej w regionie Malmö.
Zlecenie NCC obejmuje roboty ziemne i wykonanie nowych fundamentów pod 136 par słupów na 42-kilometrowej linii przesyłowej między Hurvą w środkowej Skanii a Sege na obrzeżach Malmö. Zlecenie obejmuje również budowę dróg dojazdowych do placów budowy, rekultywację terenu po zakończeniu prac oraz rozbiórkę poprzednich fundamentów.
NCC posiada bogate doświadczenie i wiedzę specjalistyczną w realizacji projektów, w których prace prowadzone są na dużym obszarze z wieloma różnymi placami budowy, w tym przypadku o długości ponad 40 kilometrów. Na niemal wszystkich 136 placach budowy występują zróżnicowane i unikalne wymagania dotyczące na przykład zarządzania środowiskiem i gospodarką wodną.
Zadanie to jest umową wykonawczą, w ramach której NCC jest podwykonawcą firmy Linjemontage i Grästorp AB, która w imieniu Svenska Kraftnät zajmuje się budową słupów i układaniem linii fazowych w ramach projektu.
Artykuł Podpisano umowę na budowę
4 listopada 2019, 14:51
Firma Svenska kraftnät podpisała umowę z Linjemontage AB na kontrakt na budowę Hurva-Sege. Po podpisaniu kontraktu projekt przejdzie do fazy budowy, która rozpocznie się wiosną 2020 roku od robót ziemnych. Więcej szczegółowych informacji na temat fazy budowy zostanie wkrótce opublikowanych. Przed rozpoczęciem budowy odbędą

się również spotkania informacyjne, podczas których będzie można spotkać się z przedstawicielami firmy Svenska kraftnät oraz wykonawcą zaangażowanym w prace.
STANDARDOWE SPECYFIKACJE TECHNICZNE
Numer kodowy
PSE-SF.Linia 400kV.0 PL/2024v1
LINIA NAPOWIETRZNA 400 kV
4. Słupy
4.1 Konstrukcje
4.2 Gabaryty słupów
4.3 Zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji
5. Fundamenty
Fundamenty oraz ich zabezpieczenie antykorozyjne powinny spełniać wymagania zawarte w Załączniku 2 „Fundamenty".
6. Uziemienia
7. Przewody fazowe
8. Przewody odgromowe
8.1 Wymagania ogólne
8.2 Przewody OPGW
8.3 Przewody stalowo-aluminiowe
9. Izolacja
9.1 Wymagania ogólne
9.2 Wymagania w zakresie konstrukcji łańcuchów izolatorów
9.3 Wymagania w zakresie zakłóceń radioelektrycznych
9.4 Wymagania w zakresie badań elektrycznych łańcuchów
10. Osprzęt
11. Oznakowanie linii
STANDARDOWE SPECYFIKACJE TECHNICZNE
Numer kodowy
PSE-SF.Linia 400kV.2 PL/2022v1 - FUNDAMENTY
LINIA NAPOWIETRZNA 400 kV
ZAŁĄCZNIK 2
FUNDAMENTY
Spis treści
1 Przedmiot specyfikacji
2 Normy, przepisy i dokumenty powołane
3 Geotechnika
3.1 Kategoria geotechniczna
3.2 Badania podłoża gruntowego
3.2.1 Wymagania ogólne
3.2.2 Liczba punktów badawczych
3.2.3 Głębokość rozpoznania
3.3 Dokumentacja geotechnicznych warunków posadowienia
3.3.1 Wymagania ogólne
3.3.2 Opinia geotechniczna
3.3.3 Dokumentacja badań podłoża gruntowego
3.3.4 Projekt geotechniczny
3.3.5 Dokumentacja geologiczno-inżynierska
4 Materiały, kotwy i wyroby prefabrykowane
4.1 Beton 4.2 Zbrojenie
4.3 Stal profilowa 4.4 Kotwy
4.5 Wyroby prefabrykowane
5 Projektowanie fundamentów
5 Projektowanie fundamentów
5.1 Obciążenia na fundamenty
Przy projektowaniu fundamentów słupów standardowych należy uwzględnić reakcje podpór określone w Informacjach Szczegółowych poszczególnych słupów, które będą udostępnione przez Zamawiającego. W przypadku słupów

projektowanych indywidualnie reakcje te powinny być określone w Projekcie Wykonawczym tych słupów.
Dla reakcji podporowych należy stosować wartość dodatkowego współczynnika obciążenia równego 1,05.
Dla fundamentów na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią należy dodatkowo uwzględnić wypór wody oraz obciążenia od parcia kry. Dane dotyczące maksymalnych poziomów wody oraz grubości kry lodowej należy pozyskać z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej lub Wód Polskich dla stosownych warunków lokalnych stanowiska słupowego lub najbliższego sąsiedztwa.

5.2 Projektowanie geotechniczne fundamentów

5.2.1 Fundamenty stopowe

Weryfikację nośności geotechnicznej fundamentów stopowych dzielonych należy wykonywać zgodnie z normą PN-EN 50341-2-22:2022-06. Zaleca się projektowanie oparte na modelach obliczeniowych podanych w normach PN-EN 50341-1:2013-03 i PN-EN 1997-1:2008. Dopuszcza się jednak stosowanie modeli sprawdzonych w praktyce, przez które rozumie się na przykład model nośności na wyciąganie, oparty o normę PN-B-03322:1980. Nie dopuszcza się stosowania modelu nośności na wciskanie wg PN-B-03322:1980.
W przypadku występowania w podłożu poniżej poziomu posadowienia słabszej warstwy geotechnicznej, w celu sprawdzenia stanów granicznych fundamentu przy wciskaniu należy uwzględnić jej wpływ na nośność i osiadanie fundamentu. Dopuszcza się stosowanie schematu obliczeniowego fundamentu zastępczego opartego o zasady normy PN-B-03020:1981.
W przypadku fundamentów słupów krańcowych, kablowych oraz słupów mocnych typu M9 obligatoryjne jest sprawdzenie nośności fundamentów przy udziale sił poziomych zarówno z siłami wyrywającymi jak i wciskającymi. Dopuszcza się uproszczony sposób weryfikacji zgodnie z modelem według normy PN- B-03322:1980.

5.2.2 Fundamenty płytowe

Weryfikację nośności geotechnicznej fundamentów płytowych należy wykonywać zgodnie z wymogami norm PN-EN 1997-1:2008 oraz PN-EN 50341-2-22:2022-06.
W przypadku występowania w podłożu poniżej poziomu posadowienia słabszej warstwy geotechnicznej, w celu sprawdzenia stanów granicznych fundamentu należy uwzględnić jej wpływ na nośność i osiadania fundamentu. Dopuszcza się stosowanie schematu obliczeniowego fundamentu zastępczego opartego o zasady normy PN-B-03020:1981.

5.2.3 Fundamenty blokowe

Weryfikację nośności geotechnicznej fundamentów blokowych należy wykonywać zgodnie z wymogami normy PN-EN 1997-1:2008. Dopuszcza się przyjęcie modelu obliczeniowego według normy PN-B-03322:1980, a także dopuszcza się stosowanie innych metod, których wiarygodność i zasadność stosowania została potwierdzona w praktyce, szczególnie na podstawie obserwacji istniejących konstrukcji lub wyników próbnych obciążeń.
Posiłkując się modelem pracy fundamentów wg normy PN-B-03322:1980 należy rozróżnić dwie klasy fundamentów blokowych tj. blokowych oraz tzw. słupowych stanowiących model pośredni między konstrukcją blokową, a podatnym giętnie palem. Przy stosowaniu modeli obliczeniowych z normy PN-B-03322:1980 należy ograniczyć smukłości fundamentów, wyrażone stosunkiem zagłębienia podstawy fundamentu do średnicy lub szerokości jego podstawy.W przypadku fundamentów blokowych stosunek ten nie powinien przekraczać 2, natomiast dla fundamentów słupowych wartości 5. Fundamenty słupowe o większej smukłości należy projektować jako mono-pale wg odrębnych zasad.
Fundamenty słupowe wg PN-B-03322:1980 mogą być projektowane i wykonywane także w technologii studniarskiej, choć nie należy pomimo zbieżności nomenklatury mylić ich z fundamentami stricte studniowymi.

5.2.4 Fundamenty palowe

Weryfikację nośności geotechnicznej fundamentów palowych należy wykonywać zgodnie z wymogami normy PN-EN 1997-1:2008.
Obliczenia fundamentów palowych dopuszcza się wykonywać na podstawie modeli z normy PN-B-02482:1983.
Jako najbardziej miarodajne i ekonomiczne uznaje się jednak i zaleca do stosowania metody obliczeń nośności pali oparte na bezpośrednich wynikach badań „in situ" (najczęściej sondowań CPTU). Należy stosować metody obliczeń, których wiarygodność i zasadność stosowania została potwierdzona w praktyce, szczególnie na podstawie obserwacji istniejących konstrukcji oraz wyników próbnych obciążeń. Zastosowanie takich metod wymaga kalibracji w odniesieniu do wyników próbnych obciążeń statycznych zrealizowanych w podobnych warunkach gruntowych.
Długość pala powinna wynosić co najmniej 6 m i nie powinna być mniejsza niż 10 średnic pala.

5.3 Projektowanie konstrukcji fundamentów

Weryfikację nośności konstrukcyjnej fundamentów należy wykonać stosownie do wymogów materiałowych, z których zaprojektowano fundament tj. normy PN-EN 1992-1-1:2008 dla wyrobów z betonu, PN-EN 1993-1-1:2006 dla wyrobów ze stali i PN-EN 1994-1-1:2008 dla wyrobów zespolonych stalowo-betonowych.

Projektowanie można prowadzić analizując wydzielone elementy konstrukcji lub stosując zaawansowane metody obliczeniowe np. analizę komputerową MES. W każdym przypadku model obliczeniowy powinien opisywać przewidywane zachowanie się konstrukcji fundamentu.
PSE-SF.Linia 400kV.2 PL/2022v1 – FUNDAMENTY 19
5.4 Wymagania dodatkowe
Projektując fundamenty należy zapewnić ich zgodność z wytycznymi norm specjalistycznych (jeżeli występują dla danego typu fundamentu). W szczególności rozumie się przez to normy PN-EN 1536, PN-EN 12699 oraz PN-EN 14199.
Górna krawędź cokołu fundamentu powinna wystawać minimum 0,2 m ponad powierzchnię terenu.
Zarówno górną powierzchnię cokołu jak i teren wokół słupa należy ukształtować ze spadkami umożliwiającymi odprowadzenie wody opadowej.
Górna powierzchnia płyty fundamentowej lub oczepu powinna być zagłębiona co najmniej na 0,5m poniżej powierzchni terenu w przypadku lokalizacji fundamentów na gruntach ornych.
Fundamenty słupów krańcowych, kablowych oraz odporowo narożnych o dużym kącie załomu np. słupów typu M9, należy sprawdzać także z uwagi na warunek zarysowania. Warunek ten można uznać za spełniony przy ograniczeniu szerokości rys do wartości 0,3 mm, oraz do wartości 0,2 mm dla klas ekspozycji XA.
Poprzeczne zbrojenie trzonu powinno spełniać warunki nośności dla interakcji poprzecznych oddziaływań krawężników słupów oraz sił osiowych powstałych w betonie na skutek osiowej pracy kotew.
6 Wymagania dodatkowe dla fundamentów specjalnych
6.1 Fundamenty zlokalizowane na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią
6.1.1 Dynamiczne parcie kry
6.1.2 Statyczne parcie kry
6.2 Fundamenty zlokalizowane na skarpach
7 Wykonawstwo
7.1 Przygotowanie podłoża
7.2 Betonowanie fundamentów
7.3 Kotwy
7.4 Roboty ziemne
7.5 Zabezpieczenia antykorozyjne
7.5.1 Wymagania ogólne
7.5.2 Fundamenty bezpośrednie, palowe i inne
7.5.3 Kotwy i inne elementy stalowe
7.6 Tolerancje wymiarowe ustawienia kotew fundamentowych
8 Badania
8.1 Wymagania ogólne
8.2 Odbiorcze badania obciążeniowe
8.2.1 Wymagania ogólne
8.2.2 Program badań
8.2.3 Raport z badań
8.3 Badania ciągłości pali
9 Fundamenty stalowe
9.1 Zakres stosowalności
9.2 Wymagania ogólne
FUNDAMENT PALOWY FP1 - ZBROJENIE Rys. F-06 Skala 1:25
FUNDAMENT PALOWY FP2 - SZALUNEK Rys. F-07 Skala 1:50
FUNDAMENT PALOWY FP2 - ZBROJENIE Rys. F-08 Skala 1:25
Zdjęcie nr 1 pokazuje 4 fundamenty wylane betonem wraz z konstrukcją kotwiczenia słupów w fundamencie - zbrojenia
Zdjęcie 2 pokazuje dwa fundamenty pod słupy z konstrukcją kotwiczenia słupów w fundamencie - zbrojenia umiejscowione w wykopie ziemnym
Zdjęcie 3 pokazuje wykop pod fundament,
Zdjęcie 4, to raczej prezentacja komputerowa słupów posadowionych na fundamentach w ukazaniem konstrukcji podziemnej i naziemnej fundamentu słupa.
Dowody odwołującego ENPROM:
01. ZUS - 04 Poresko uvjerenje 10.04. - PL.pdf
Skrót z dokumentu:
SHA256: ad73c3f6c5c7267c2e8f2440c037d4b24f8bbfe7beb0502e82967e8ffeb77499

Status dokumentu:
NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANY
Poprawne podpisy: 0 z 1
Czas walidacji (UTC):
2025-07-28 14:56:08
Podsumowanie walidacji: A.Š.
Kwalifikacja podpisu:
Nieokreślony zaawansowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie
Status:
NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANY
Błędy:
Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, aby kontynuować proces weryfikacji!
Nie znaleziono atrybutów 'message-digest' ani 'SignedProperties'!
Ostrzeżenia:
W momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD!
Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD
Podpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1
Format podpisu:
PKCS7-B
Typ:
Otoczony
Powód:
I am approving this document
Funkcja skrótu:
SHA256
Certyfikat podpisujący:
Rodzaj certyfikatu:
Certyfikat kwalifikowany podpisu
Właściciel:
Imię: Aleksandar
Nazwisko: Šukalo
Nazwa powszechna: A.Š.
Kraj: BA
Identyfikator podmiotu: ICA - 10752699
Firma: ELNOS BL d.o.o.
Algorytm klucza:
RSA
Ważny od (UTC):
2025-03-28 12:23:30
Ważny do (UTC):
2026-03-28 12:23:30
Numer seryjny:
bdedf6
Łańcuch certyfikatów:
A.Š.
I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
I.CA Root CA/RSA 05/2022
Czas podpisu (UTC):
2025-07-03 07:05:04
Wyznaczony, najlepszy czas podpisu w oparciu o dostępne dane (UTC):
2025-07-28 14:56:08
Kolejność podpisu:
1 z 1
Zakres podpisu:
Cały dokument

Nazwa dokumentu:02. US - 05 Uprava za indirektno 10.04. - PL.pdfSkrót z dokumentu:SHA256:
c75f26de02beb5de1256d52386c91df3e84188dc3c7f4d5303336c4d19f0ac43Status dokumentu:NIEKOMPLETNIE
ZWERYFIKOWANYPoprawne podpisy: 0 z 1Czas walidacji (UTC):2025-07-28 14:56:08Podsumowanie walidacji: A.Š.
Kwalifikacja podpisu Nieokreślony zaawansowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym
certyfikacieStatus:NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANYBłędy:Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, a
kontynuować proces weryfikacji!Nie znaleziono atrybutów 'message-digest' ani 'SignedProperties'!Ostrzeżenia:W
momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD!Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie
QSCDPodpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1Format podpisu:PKCS7
BTyp:OtoczonyPowód:I am approving this documentFunkcja skrótu:SHA256Certyfikat podpisujący:Rodzaj
certyfikatu:Certyfikat kwalifikowany podpisuWłaściciel:Imię: AleksandarNazwisko: ŠukaloNazwa powszechna: A.Š.Kraj:
BAIdentyfikator podmiotu: ICA - 10752699Firma: ELNOS BL d.o.o.Algorytm klucza:RSAWażny od (UTC):2025-03-2
12:23:30Ważny do (UTC):2026-03-28 12:23:30Numer seryjny:bdedf6Łańcuch certyfikatów:A.Š.I.CA EU Qualified
CA2/RSA 06/2022I.CA Root CA/RSA 05/2022Czas podpisu (UTC):2025-07-03 07:04:28Wyznaczony, najlepszy czas
podpisu w oparciu o dostępne dane (UTC):2025-07-28 14:56:08Kolejność podpisu:1 z 1Zakres podpisu:Cały dokument
Nazwa dokumentu:03. Inf. o Beneficjencie rezem z KRS - 06 Aktuelni izvod 12.03. - PL.pdfSkrót z dokumentu:SHA256
84a1a7ce9450b888333471040d97ab8915855822246821c91c52168811bf4598Status dokumentu:NIEKOMPLETNIE
ZWERYFIKOWANYPoprawne podpisy: 0 z 1Czas walidacji (UTC):2025-07-28 14:56:03Podsumowanie walidacji: A.Š.
Kwalifikacja podpisu Nieokreślony zaawansowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym
certyfikacieStatus:NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANYBłędy:Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, a
kontynuować proces weryfikacji!Nie znaleziono atrybutów 'message-digest' ani 'SignedProperties'!Ostrzeżenia:W
momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD!Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie
QSCDPodpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1Format podpisu:PKCS7
BTyp:OtoczonyPowód:I am approving this documentFunkcja skrótu:SHA256Certyfikat podpisujący:Rodzaj
certyfikatu:Certyfikat kwalifikowany podpisuWłaściciel:Imię: AleksandarNazwisko: ŠukaloNazwa powszechna: A.Š.Kraj:
BAIdentyfikator podmiotu: ICA - 10752699Firma: ELNOS BL d.o.o.Algorytm klucza:RSAWażny od (UTC):2025-03-2
12:23:30Ważny do (UTC):2026-03-28 12:23:30Numer seryjny:bdedf6Łańcuch certyfikatów:A.Š.I.CA EU Qualified
CA2/RSA 06/2022I.CA Root CA/RSA 05/2022Czas podpisu (UTC):2025-07-03 07:05:43Wyznaczony, najlepszy czas
podpisu w oparciu o dostępne dane (UTC):2025-07-28 14:56:03Kolejność podpisu:1 z 1Zakres podpisu:Cały dokument
Nazwa dokumentu: 04. KRK - A.S. - PL.pdf
Skrót z dokumentu: SHA256: f3eccd468e4160a19cce9e7d6cb37909de940060e083b041c468bc45f7f668f1
Status dokumentu: NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANY
Poprawne podpisy: 0 z 1
Czas walidacji (UTC): 2025-07-28 14:56:05
Podsumowanie walidacji:
A.Š.
Kwalifikacja podpisu Nieokreślony zaawansowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie
Status: NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANY
Błędy:
Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, aby kontynuować proces weryfikacji!
Nie znaleziono atrybutów 'message-digest' ani 'SignedProperties'!
Ostrzeżenia:
W momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD!
Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD
Podpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1
Format podpisu: PKCS7-B
Typ: Otoczony
Powód: I am approving this document
Funkcja skrótu: SHA256
Osadzone w podpisie dane
o statusie certyfikatu:
Status: POPRAWNY
Typ: OCSP
Data utworzenia: 2025-07-03T07:04:33
Data kolejnej
aktualizacji:

2025-07-04T07:04:33
Certyfikat podpisujący: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022 OCSP responder
Zweryfikowane
certyfikaty:
A.Š.
Certyfikat podpisujący:
Rodzaj certyfikatu: Certyfikat kwalifikowany podpisu
Właściciel: Imię: Aleksandar
Nazwisko: Šukalo
Nazwa powszechna: A.Š.
Kraj: BA
Identyfikator podmiotu: ICA - 10752699
Firma: ELNOS BL d.o.o.
Algorytm klucza: RSA
Ważny od (UTC): 2025-03-28 12:23:30
Ważny do (UTC): 2026-03-28 12:23:30
Numer seryjny: bdedf6
Łańcuch certyfikatów: A.Š.
I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
I.CA Root CA/RSA 05/2022
Czas podpisu (UTC): 2025-07-03 06:54:07
Wyznaczony, najlepszy
czas podpisu w oparciu o
dostępne dane (UTC):
2025-07-28 14:56:05
Kolejność podpisu: 1 z 1
Zakres podpisu: Zakres danych w bajtach [0, 794458, 817860, 41375]
Nazwa dokumentu:05. KRK - D.T. - PL.pdfSkrót z dokumentu:SHA256:
4e1b5319a4be3e027fd94bf057652b3570ddd565c2c73fa7be22da08ad98be47Status dokumentu:NIEKOMPLETNIE
ZWERYFIKOWANYPoprawne podpisy: 0 z 1Czas walidacji (UTC):2025-07-28 14:56:05Podsumowanie walidacji: A.Š.
Kwalifikacja podpisu Nieokreślony zaawansowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym
certyfikacieStatus:NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANYBłędy:Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, a
kontynuować proces weryfikacji!Nie znaleziono atrybutów 'message-digest' ani 'SignedProperties'!Ostrzeżenia:W
momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD!Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie
QSCDPodpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1Format podpisu:PKCS7
BTyp:OtoczonyPowód:I am approving this documentFunkcja skrótu:SHA256Certyfikat podpisujący:Rodzaj
certyfikatu:Certyfikat kwalifikowany podpisuWłaściciel:Imię: AleksandarNazwisko: ŠukaloNazwa powszechna: A.Š.Kraj:
BAIdentyfikator podmiotu: ICA - 10752699Firma: ELNOS BL d.o.o.Algorytm klucza:RSAWażny od (UTC):2025-03-2
12:23:30Ważny do (UTC):2026-03-28 12:23:30Numer seryjny:bdedf6Łańcuch certyfikatów:A.Š.I.CA EU Qualified
CA2/RSA 06/2022I.CA Root CA/RSA 05/2022Czas podpisu (UTC):2025-07-03 06:54:43Wyznaczony, najlepszy czas
podpisu w oparciu o dostępne dane (UTC):2025-07-28 14:56:05Kolejność podpisu:1 z 1Zakres podpisu:Cały dokument
Nazwa dokumentu:06. KRK - D.K. - PL.pdfSkrót z dokumentu:SHA256
ef10ab8982446cd07752004813b0a5251727c748afee39205c7071d2e2f8702dStatus dokumentu:NIEKOMPLETNIE
ZWERYFIKOWANYPoprawne podpisy: 0 z 1Czas walidacji (UTC):2025-07-28 14:58:16Podsumowanie walidacji: A.Š.
Kwalifikacja podpisu Nieokreślony zaawansowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym
certyfikacieStatus:NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANYBłędy:Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, a
kontynuować proces weryfikacji!Nie znaleziono atrybutów 'message-digest' ani 'SignedProperties'!Ostrzeżenia:W
momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD!Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie
QSCDPodpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1Format podpisu:PKCS7
BTyp:OtoczonyPowód:I am approving this documentFunkcja skrótu:SHA256Certyfikat podpisujący:Rodzaj
certyfikatu:Certyfikat kwalifikowany podpisuWłaściciel:Imię: AleksandarNazwisko: ŠukaloNazwa powszechna: A.Š.Kraj:
BAIdentyfikator podmiotu: ICA - 10752699Firma: ELNOS BL d.o.o.Algorytm klucza:RSAWażny od (UTC):2025-03-2
12:23:30Ważny do (UTC):2026-03-28 12:23:30Numer seryjny:bdedf6Łańcuch certyfikatów:A.Š.I.CA EU Qualified
CA2/RSA 06/2022I.CA Root CA/RSA 05/2022Czas podpisu (UTC):2025-07-03 06:53:13Wyznaczony, najlepszy czas
podpisu w oparciu o dostępne dane (UTC):2025-07-28 14:58:16Kolejność podpisu:1 z 1Zakres podpisu:Cały dokument

Nazwa dokumentu:07. KRK - ELNOS BL z dn. 5-06-2025 - PL.pdfSkrót z dokumentu:SHA256 11b1729f961c41305fb1a0142ea4133bc93f3aed7c634ade8e6c38cc77c3b9ffStatus dokumentu:NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANYPoprawne podpisy: 0 z 1Czas walidacji (UTC):2025-07-28 14:58:17Podsumowanie walidacji: A.Š. Kwalifikacja podpisu Nieokreślony zaawansowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacieStatus:NIEKOMPLETNIE ZWERYFIKOWANYBłędy:Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, a kontynuować proces weryfikacji!Nie znaleziono atrybutów 'message-digest' ani 'SignedProperties'!Ostrzeżenia:W momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD!Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCDPodpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1Format podpisu:PKCS7 BTyp:OtoczonyPowód:I am approving this documentFunkcja skrótu:SHA256Certyfikat podpisujący:Rodzaj certyfikatu:Certyfikat kwalifikowany podpisuWłaściciel:Imię: AleksandarNazwisko: ŠukaloNazwa powszechna: A.Š.Kraj: BAIdentyfikator podmiotu: ICA - 10752699Firma: ELNOS BL d.o.o.Algorytm klucza:RSAWażny od (UTC):2025-03-2 12:23:30Ważny do (UTC):2026-03-28 12:23:30Numer seryjny:bdedf6Łańcuch certyfikatów:A.Š.I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022I.CA Root CA/RSA 05/2022Czas podpisu (UTC):2025-07-01 07:50:33Wyznaczony, najlepszy czas podpisu w oparciu o dostępne dane (UTC):2025-07-28 14:58:17Kolejność podpisu:1 z 1Zakres podpisu:Cały dokument
Weryfikacja w eSignature:
Tłumaczenie:
Komisja Europejska udostępnia ten walidator jako przykład technicznej walidacji podpisów i pieczęci elektronicznych na podstawie:
 Rozporządzenia (UE) nr 910/2014, zmienionego przez dyrektywę (UE) 2022/2555 oraz rozporządzenie (UE) 2024/1183 (Ramowy system EUDI), oraz
 najnowszych norm ETSI (ETSI EN 319 102-1 oraz ETSI TS 119 172-4).
Walidacja certyfikatów opiera się na polityce walidacyjnej stosowanej przez Komisję Europejską oraz na zaufanych punktach odniesienia pochodzących z:
 Listy Zaufanych List (LOTL) w ramach eIDAS,
 Listy LOTL dla krajów trzecich (TC AdES LOTL),
 oraz Listy Zaufanych List instytucji, organów i agencji Unii Europejskiej (EUIBA TL).
Narzędzie to ocenia poziom kwalifikacji podpisów (i pieczęci) elektronicznych zgodnie z:
 normą ETSI TS 119 172-4 dla poziomu kwalifikowanego zdefiniowanego w Ramowym systemie EUDI, oraz
 zasadami stosowalności podpisów (polityką walidacyjną) stosowaną i proponowaną przez Komisję Europejską, którą można pobrać poniżej — szczególnie dla podpisów (i pieczęci) weryfikowanych przy użyciu EUIBA TL oraz TC AdES LOTL.
Należy pamiętać, że istnieją inne polityki walidacyjne; zależą one od kontekstu odbiorcy podpisu elektronicznego. Ponadto wynik walidacji technicznej powinien być uzupełniony o walidację biznesową, która obejmuje dodatkowe procesy i zasady pozwalające określić, czy podpis jest akceptowalny.
Plik: 01. ZUS - 04 Poresko uvjerenje 10.04. - PL
Tłumaczenie:
Wynik walidacji
Nowa walidacja Podpisany plik: 01. ZUS - 04 Poresko uvjerenje 10.04. - PL.pdf Wykryto 1 podpis(y)
Podpisany przez: A.Š. Ogólny status walidacji: Nieokreślony Zaawansowany Podpis Elektroniczny
Dodatkowe informacje: Wspierany przez kwalifikowany certyfikat Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS); jego akceptowalność zależy od polityki odbiorcy, a jego wartość prawna pozostaje w gestii oceny sędziego.
Jeśli wynik walidacji nie jest zgodny z oczekiwaniami, możesz:
 zapoznać się z zasadami stosowalności podpisu, lub
 skontaktować się z dostawcą certyfikatu dla podpisu (lub pieczęci) elektronicznego.
Plik: 02. US - 05 Uprava za indirektno 10.04. - PL
Tłumaczenie:
Wynik walidacji
Nowa walidacja Podpisany plik: 02. US - 05 Uprava za indirektno 10.04. - PL.pdf Wykryto 1 podpis(y)
Podpisany przez: A.Š. Ogólny status walidacji: Nieokreślony Zaawansowany Podpis Elektroniczny
Dodatkowe informacje: Wspierany przez kwalifikowany certyfikat Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS); jego akceptowalność zależy od polityki odbiorcy, a jego wartość prawna pozostaje w gestii oceny sędziego.
Jeśli wynik walidacji nie jest zgodny z oczekiwaniami, możesz:
 zapoznać się z zasadami stosowalności podpisu, lub

 skontaktować się z dostawcą certyfikatu dla podpisu (lub pieczęci) elektronicznego.
Plik: 03. Inf. o Beneficjencie rezem z KRS - 06 Aktuelni izvod 12.03. - PL
Tłumaczenie:
Wynik walidacji
Nowa walidacja Podpisany plik: 03. Inf. o Beneficjencie razem z KRS - 06 Aktuelni izvod 12.03. - PL.pdf Wykryto 1 podpis(y)
Podpisany przez: A.Š. Ogólny status walidacji: Nieokreślony Zaawansowany Podpis Elektroniczny
Dodatkowe informacje: Wspierany przez kwalifikowany certyfikat Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS); jego akceptowalność zależy od polityki odbiorcy, a jego wartość prawna pozostaje w gestii oceny sędziego.
Plik: 04. KRK - A.S. - PL
Tłumaczenie:
Wynik walidacji
Nowa walidacja Podpisany plik: 04. KRK - A.Š. - PL.pdf Wykryto 1 podpis(y)
Podpisany przez: A.Š. Ogólny status walidacji: Nieokreślony Zaawansowany Podpis Elektroniczny
Dodatkowe informacje: Wspierany przez kwalifikowany certyfikat Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS); jego akceptowalność zależy od polityki odbiorcy, a jego wartość prawna pozostaje w gestii oceny sędziego.
Jeśli wynik walidacji nie jest zgodny z oczekiwaniami, możesz:
 zapoznać się z zasadami stosowalności podpisu, lub
 skontaktować się z dostawcą certyfikatu dla podpisu (lub pieczęci) elektronicznego.
Plik: 05. KRK - D.T. - PL
Tłumaczenie:
Wynik walidacji
Nowa walidacja Podpisany plik: 05. KRK - D.T. - PL.pdf Wykryto 1 podpis(y)
Podpisany przez: A.Š. Ogólny status walidacji: Nieokreślony Zaawansowany Podpis Elektroniczny
Dodatkowe informacje: Wspierany przez kwalifikowany certyfikat Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS); jego akceptowalność zależy od polityki odbiorcy, a jego wartość prawna pozostaje w gestii oceny sędziego.
Plik: 06. KRK - D.K. - PL
Tłumaczenie:
Wynik walidacji
Nowa walidacja Podpisany plik: 06. KRK - D.K. - PL.pdf Wykryto 1 podpis(y)
Podpisany przez: A.Š. Ogólny status walidacji: Nieokreślony Zaawansowany Podpis Elektroniczny
Dodatkowe informacje: Wspierany przez kwalifikowany certyfikat Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS); jego akceptowalność zależy od polityki odbiorcy, a jego wartość prawna pozostaje w gestii oceny sędziego.
Plik: 07. KRK - ELNOS BL z dn. 5-06-2025 - PL
Tłumaczenie:
Wynik walidacji
Nowa walidacja Podpisany plik: 07. KRK - ELNOS BL z dn. 5-06-2025 - PL.pdf Wykryto 1 podpis(y)
Podpisany przez: A.Š. Ogólny status walidacji: Nieokreślony Zaawansowany Podpis Elektroniczny
Dodatkowe informacje: Wspierany przez kwalifikowany certyfikat Podpis (lub pieczęć) nie jest kwalifikowany zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 (eIDAS); jego akceptowalność zależy od polityki odbiorcy, a jego wartość prawna pozostaje w gestii oceny sędziego.
Korespondencja mejlowa pomiędzy M.C., a M.N. z 4-8 września 2025 r., z której wynika, że Elnos miał kontrakt z Linjemontage, P. Norluind nie ma informacji, z którą organizacją Linjemontage miał porozumienie. Linjemontage miało umowę z Svenska kraftnat i ponosiło pełną odpowiedzialność za cały zakres, korzystają z dwóch podwykonawców: NCC, który był odpowiedzialny za fundamenty i drogę raz Elns, który był odpowiedzialny za montaż wież i zawieszanie. Tak jak Cię wcześniej informowaliśmy Linjemntage było naszym wykonawcą odpowiedzialnym za całe zadanie. Linjemontage wykorzystał NCC jako podwykonawcę do fundament i prac budowalnych. Elnos był odpowiedzialny za montaż i wznoszenie wież, prace obejmowały również prace związane z montażem przewodów. Burzenie istniejących OHL był uwzględnione. Odpowiedzialnością Elnos była rozbiórka przewodników i wież. Zgadza się. Prace budowlane zostały wykonane przez NCC.
Dokumentacja zdjęciowa, pierwsze zdjęcie widać dwa fundamenty już częściowo wylane, Drugie zdjęcie obrazuje widok

4 wylewanych fundamentów, zdjęcie trzecie wskazuje na zamocowanie wieży na czterech już wylanych fundamentach.
Artykuł Najczęściej występujące uszkodzenia fundamentów słupów linii elektroenergetycznych najwyższych napięć i sposoby ich napraw. J.W., O.S., A.B. „W fazie wykonawczej należy zachować szczególną ostrożność, gdyż podczas wykonywania fundamentów linii elektroenergetycznych NN można popełnić wiele błędów wpływających na ich trwałość. Najczęściej popełniane błędy t: słaba jakość betonu, wykonywanie konstrukcji przy niesprzyjających warunkach atmosferycznych, złe rozmieszczenie przerw roboczych przy betonowaniu, brak zgodności wykonanego zbrojenia z projektem, niezachowanie projektowanej otuliny, brak zabezpieczenia zbrojenia przed przemieszczaniem, zbyt rzadkie rozmieszczenie elementów dystansowych zbrojenia, zastosowanie nieodpowiedniego materiału na elementy dystansowe, niewłaściwe zagęszczenie lub jeg brak, niewłaściwa pielęgnacja, prowadzenie prac w czasie twardnienia betonu, zbyt wczesne rozdeskowanie konstrukcji (Łapiński 2011)
Korespondencja mejlowa pomiędzy A.F. i J.K. z Działu Wsparcia Technicznego ICA (wystawcy podpisu A.S.), który wyjaśnił, że komunikat :
Status niekompletnie zweryfikowany
Błędy
- wynik procesu weryfikacji nie został zaakceptowany, abyu kontynuować proces weryfikacji
- nie znaleziono atrybutu „message-digest” lub „SignedProperties”
Ostrzeżenia:
- w momencie wydania, klucz prywatny nie znajdował się na urządzeniu QSCD
- certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD,
- podpisu nie można zidentyfikować jako zgodnego z ETSI EN 319 102-1
Oznacza, że certyfikat to prawdopodobnie zaawansowany podpis elektroniczny, ponieważ certyfikat jest przechowywany w komputerze, a nie na karcie inteligentnej. Jest to prawdopodobnie kwalifikowany certyfikat dla eSign zapisany w komputerze, a nie na urządzeniu QSCD.
A.F. podała J.K. nr seryjny certyfikatu 10752699 i J.K. odpisał, że jest to kwalifikowany certyfikat dla eSign przechowywany w komputerze, więc certyfikat nie znajduje się na urządzeniu QSCD. Rozporządzenie eIDAS przewiduje zaawansowany podpis elektroniczny, ale to nie jest kwalifikowany podpis elektroniczny, więc nie ma obowiązku go akceptować – zależy to także od przepisów prawa w Polsce.
Zgodnie z definicją
(11) zaawansowany podpis elektroniczny” oznacza podpis elektroniczny, który spełnia wymagania określone w art. 26
Jeżeli użyje się walidatora UE do weryfikacji podpisu, otrzyma się wynik, że certyfikat jest ważny i pozytywny, ale będzie tam ostrzeżenie, że certyfikat nie jest przechowywany na urządzeniu QSCD.
Z wyciągu z Criminal Code of the Federation of Bośnia and Hercegovina wynika, że zgodnie z art. 342 Zorganizowana grupa przestępcza, czyn ten podlega karze pozbawienia wolności w wymiarze co najmniej 3 lat lub surowszej karze, o ile dla danego przestępstwa nie przewidziano szczególnej sankcji – podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy niż 5 lat, a w przypadku organizowania lub kierowania zorganizowana grupą przestępczą na czas nie krótszy niż 10 lat albo karze długoterminowego pozbawienia wolności,
Z art. 272 – pranie pieniędzy wynika, że czyn ten jest zagrożony karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 5 lat, a w przypadku mienia dużej wartości od roku do 10 lat,
Z art. 380 przyjmowania darów i innych korzyści, za ten czyn można podlegać karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.
Dowody zamawiającego:
Raport z weryfikacji podpisu KIR Szafir
INFORMACJE O DOKUMENCIE:
Nazwa pliku 06. KRK - D.K. - PL.pdf
Liczba podpisów 1
Data weryfikacji podpisów 2025-09-03 15:48:07
Podpis: 1 - Pozytywny
Rodzaj certyfikatu Kwalifikowany
Format podpisu PAdES-BES
Data złożenia podpisu 2025-07-03 08:53:13
Podpis zawiera znacznik czasu Brak
Certyfikat podpisującego /
składającego pieczęć
Nazwa powszechna: A.Š.
Nazwa organizacji: ELNOS BL d.o.o.

Kraj: BA
Numer seryjny certyfikatu 12447222
Wystawca certyfikatu Nazwa powszechna: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Nazwa organizacji: První certifikační autorita, a.s.
Kraj: CZ
Identyfikator organizacji: NTRCZ-26439395
Status weryfikacji Pozytywny
Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.
Raport z weryfikacji podpisu
INFORMACJE O DOKUMENCIE:
Nazwa pliku 05. KRK - D.T. - PL.pdf
Liczba podpisów 1
Data weryfikacji podpisów 2025-09-03 15:47:08
Podpis: 1 - Pozytywny
Rodzaj certyfikatu Kwalifikowany
Format podpisu PAdES-BES
Data złożenia podpisu 2025-07-03 08:54:43
Podpis zawiera znacznik czasu Brak
Certyfikat podpisującego /
składającego pieczęć
Nazwa powszechna: A.Š.
Nazwa organizacji: ELNOS BL d.o.o.
Kraj: BA
Numer seryjny certyfikatu 12447222
Wystawca certyfikatu Nazwa powszechna: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Nazwa organizacji: První certifikační autorita, a.s.
Kraj: CZ
Identyfikator organizacji: NTRCZ-26439395
Status weryfikacji Pozytywny
Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.
Raport z weryfikacji podpisu
INFORMACJE O DOKUMENCIE:
Nazwa pliku 07. KRK - ELNOS BL z dn. 5-06-2025 - PL.pdf
Liczba podpisów 1
Data weryfikacji podpisów 2025-09-03 15:42:50
Podpis: 1 - Pozytywny
Rodzaj certyfikatu Kwalifikowany
Format podpisu PAdES-BES
Data złożenia podpisu 2025-07-01 09:50:33
Podpis zawiera znacznik czasu Brak
Certyfikat podpisującego /
składającego pieczęć
Nazwa powszechna: A.Š.
Nazwa organizacji: ELNOS BL d.o.o.
Kraj: BA
Numer seryjny certyfikatu 12447222
Wystawca certyfikatu Nazwa powszechna: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Nazwa organizacji: První certifikační autorita, a.s.
Kraj: CZ

Identyfikator organizacji: NTRCZ-26439395
Status weryfikacji Pozytywny
Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.
Raport z weryfikacji podpisu
INFORMACJE O DOKUMENCIE:
Nazwa pliku 04. KRK - A.S. - PL.pdf
Liczba podpisów 1
Data weryfikacji podpisów 2025-09-03 15:45:47
Podpis: 1 - Pozytywny
Rodzaj certyfikatu Kwalifikowany
Format podpisu PAdES-BES
Data złożenia podpisu 2025-07-03 08:54:07
Podpis zawiera znacznik czasu Brak
Certyfikat podpisującego /
składającego pieczęć
Nazwa powszechna: A.Š.
Nazwa organizacji: ELNOS BL d.o.o.
Kraj: BA
Numer seryjny certyfikatu 12447222
Wystawca certyfikatu Nazwa powszechna: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Nazwa organizacji: První certifikační autorita, a.s.
Kraj: CZ
Identyfikator organizacji: NTRCZ-26439395
Status weryfikacji Pozytywny
Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.
Raport z weryfikacji podpisu
INFORMACJE O DOKUMENCIE:
Nazwa pliku 03. Inf. o Beneficjencie rezem z KRS - 06 Aktuelni izvod 12.03. - PL.pdf
Liczba podpisów 1
Data weryfikacji podpisów 2025-09-03 14:38:01
Podpis: 1 - Pozytywny
Rodzaj certyfikatu Kwalifikowany
Format podpisu PAdES-BES
Data złożenia podpisu 2025-07-03 09:05:43
Podpis zawiera znacznik czasu Brak
Certyfikat podpisującego /
składającego pieczęć
Nazwa powszechna: A.Š.
Nazwa organizacji: ELNOS BL d.o.o.
Kraj: BA
Numer seryjny certyfikatu 12447222
Wystawca certyfikatu Nazwa powszechna: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Nazwa organizacji: První certifikační autorita, a.s.
Kraj: CZ
Identyfikator organizacji: NTRCZ-26439395
Status weryfikacji Pozytywny
Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny

równoważny podpisowi własnoręcznemu.
Raport z weryfikacji podpisu
INFORMACJE O DOKUMENCIE:
Nazwa pliku 01. ZUS - 04 Poresko uvjerenje 10.04. - PL.pdf
Liczba podpisów 1
Data weryfikacji podpisów 2025-09-03 15:38:50
Podpis: 1 - Pozytywny
Rodzaj certyfikatu Kwalifikowany
Format podpisu PAdES-BES
Data złożenia podpisu 2025-07-03 09:05:04
Podpis zawiera znacznik czasu Brak
Certyfikat podpisującego /
składającego pieczęć
Nazwa powszechna: A.Š.
Nazwa organizacji: ELNOS BL d.o.o.
Kraj: BA
Numer seryjny certyfikatu 12447222
Wystawca certyfikatu Nazwa powszechna: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Nazwa organizacji: První certifikační autorita, a.s.
Kraj: CZ
Identyfikator organizacji: NTRCZ-26439395
Status weryfikacji Pozytywny
Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu
Raport z weryfikacji podpisu
INFORMACJE O DOKUMENCIE:
Nazwa pliku 02. US - 05 Uprava za indirektno 10.04. - PL.pdf
Liczba podpisów 1
Data weryfikacji podpisów 2025-09-03 15:41:12
Podpis: 1 - Pozytywny
Rodzaj certyfikatu Kwalifikowany
Format podpisu PAdES-BES
Data złożenia podpisu 2025-07-03 09:04:28
Podpis zawiera znacznik czasu Brak
Certyfikat podpisującego /
składającego pieczęć
Nazwa powszechna: A.Š.
Nazwa organizacji: ELNOS BL d.o.o.
Kraj: BA
Numer seryjny certyfikatu 12447222
Wystawca certyfikatu Nazwa powszechna: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Nazwa organizacji: První certifikační autorita, a.s.
Kraj: CZ
Identyfikator organizacji: NTRCZ-26439395
Status weryfikacji Pozytywny
Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu
Raport z weryfikacji podpisu
INFORMACJE O DOKUMENCIE:
Nazwa pliku JEDZ ELNOS BL.pdf
Liczba podpisów 1

Data weryfikacji podpisów 2025-06-17 13:28:35
Podpis: 1 - Pozytywny
Rodzaj certyfikatu Kwalifikowany
Format podpisu PAdES-BES
Data złożenia podpisu 2025-06-06 11:04:49
Podpis zawiera znacznik czasu Brak
Certyfikat podpisującego /
składającego pieczęć
Nazwa powszechna: A.Š.
Nazwa organizacji: ELNOS BL d.o.o.
Kraj: BA
Numer seryjny certyfikatu 12447222
Wystawca certyfikatu Nazwa powszechna: I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Nazwa organizacji: První certifikační autorita, a.s.
Kraj: CZ
Identyfikator organizacji: NTRCZ-26439395
Status weryfikacji Pozytywny
Zaawansowany podpis poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi Informacja PAdES: I am approving this document
korespondencja elektroniczna 8 -14 sierpnia 2025 r.:
Pytanie
Dear Sir or Madam,
Please find attached a letter concerning the request for information regarding the investment task titled “Reconstruction of the 400kV Hurva–Sege transmission line.”
This information is essential to ensure that the company participating in the public procurement procedure conducted by PSE meets the conditions for participation.
Odpowiedź:
You should already have received the following answer from us related to this question.
From your document I can find the following requirements:
Within the last 10 years before the deadline for submission of tenders, and if the period of conducting business activity is shorter – during this period, the Contractor has built an AC overhead line line/sections with an OPGW conductor with a voltage of 220 kV or higher, with a total length of at least 10 km, in the area of the ENTSO-E transmission network, for which permit for use has been obtained, or the notification of completion of construction has been accepted without objection by the competent authority organ.
Therefore, we kindly ask you to indicate the scope of works that the contractor Elnos BL. D. O. O. was implemented as part of the above-mentioned investment. In addition, we ask you to indicate whether the contractor Elnos BL d.o.o. carried out construction works, in particular foundations, as part of the works carried out.
Svenska kraftnät response:
In referenced OHL project “reconstruction of 400 kV Hurva – Sege transmission line” Elnos fulfills the requirements listed below. Elnos performed the work as subcontractor and included in their responsibility was assembly of towers, erection of towers and stringing works of conductors and OPGW. The total length of the OHL was approximately 42 km and was performed in 3 stages. 8, 16 and 18 km. The contract also included demolition of existing OHL and Elnos responsibility was dismantling of conductors and towers. Foundation and civil works was not part of their scope of work.
„Umowa ramowa na roboty budowlano montażowe na lata 2025-2029”, numer postępowania 2025/WNP-0268
Obiekcie – należy przez to rozumieć stacje elektroenergetyczne, linie elektroenergetyczne
VII. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia
1.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu w oparciu o podstawy wskazane w Rozdz. VI Części I SWZ.
2.Zamawiający określa następujące warunki udziału w postępowaniu:
Wykonawca wykaże, że:
2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:
a) W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wybudował lub przebudował (zmodernizował) co najmniej 2 pola w obrębie jednej stacji o napięciu 110 kV lub wyższym na rozdzielni/rozdzielniach napowietrznej/napowietrznych (AIS, tzn. Air Insulated

Switchgear) prądu przemiennego na obszarze ENTSO-E .
Za budowę, przebudowę (modernizację) pola na rozdzielni napowietrznej (AIS, tzn. Air Insulated Switchgear) prądu przemiennego uznane zostanie dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac obejmuje również uruchomienie pola rozumiane jako uzyskanie pozytywnego wyniku próby napięciowej i obciążeniowej pozwalającej na jego eksploatację.
W przypadku niżej wskazanych rozdzielni:
i.w układzie 3/2W – jako budowę, przebudowę (modernizację) pola rozumie się wykonanie co najmniej jednego mostka (bez uwzględniania mostka „środkowego") w gałęzi wraz z odejściem dla linii lub (auto)transformatora lub dławika uwzględniającego dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac obejmuje również uruchomienie pola rozumiane jako uzyskanie pozytywnego wyniku próby napięciowej i obciążeniowej pozwalającej na jego eksploatację;
ii.w układzie 2W – jako budowę, przebudowę (modernizację) pola rozumie się wykonanie co najmniej jednej gałęzi wraz z odejściem dla linii lub (auto)transformatora lub dławika uwzględniającego dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac obejmuje również uruchomienie pola rozumiane jako uzyskanie pozytywnego wyniku próby napięciowej i obciążeniowej pozwalającej na jego eksploatację
lub
b) W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wybudował lub przebudował (zmodernizował) linię/odcinki linii napowietrznej prądu przemiennego o napięciu 110 kV lub wyższym, o łącznej długości co najmniej 10 km, na obszarze ENTSO-E, dla której/których uzyskano pozwolenie na użytkowanie, zakończono postępowanie w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu przez właściwy organ (dla budowy/przebudowy) lub brak sprzeciwu organu w przypadku zgłoszenia (dla przebudowy/modernizacji w przypadku braku pozwolenia na budowę).
W przypadku budowy zakres prac musi obejmować minimum branżę elektryczną i branżę konstrukcyjno-budowlaną.
Za przebudowę zostanie uznane wykonanie jednego zadania, w ramach którego dokonano budowy/wymiany co najmniej:
- 10 słupów wraz z fundamentami lub
- 5 słupów wraz z fundamentami i podwyższeń 5 słupów

oraz
- przewodów na długości łącznie 10 km,

Dowody:
KIO dopuściła I przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania oraz dowody zgłoszone przez strony. KIO przeprowadziła także dodatkową weryfikację podpisów A.S. w programie proCertum SmartSign w celu dodatkowego ustalenia informacji wynikających z dowodów przeprowadzonych przez strony.
Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:
Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła ENPROM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego po stronie odwołującego Budimex oraz Konsorcjum ROMGOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ENGINEERING spółka komandytowa i ROMGOS Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w charakterze uczestnika po stronie zamawiającego w sprawach KIO 3156/25 i KIO 3164/25.
KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek odwołań na podstawie art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazali przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Sygn. akt KIO 3156/25
KIO ustaliła, że odwołujący Budimex postawił zarzut podstawowy i dwa zarzuty ewentualne, przy czym należało uznać, że drugi zarzut ewentualny, był wtórnym zarzutem ewentualnym postawionym na wypadek nie uwzględniania pierwszego zarzutu ewentualnego. KIO doszła do takiego przekonania z tego powodu, że uwzględnienie zarzutu ewentualnego pierwszego czyniłoby bezcelowym rozstrzyganie o drugim zarzucie ewentualnym, skoro referencyjna usługa miałaby nie potwierdzać spełniania warunku udziału, to ewentualne braki w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasób potrzebny na potwierdzenie warunku nie miałyby wpływu na wynik postępowania.
Tym samym oddalenie zarzutu podstawowego prowadziłoby do rozpoznania zarzutu ewentualnego pierwszego, a oddalenie tego zarzutu ewentualnego dopiero powodowałoby konieczność rozpoznania drugiego zarzutu ewentualnego. Konstrukcja zarzutów odwołania miała w tym przypadku charakter kaskadowy. Co do dopuszczalności stawiania zarzutów ewentualnych w postępowaniu odwoławczym jak i sposobu ich rozstrzygania wielokrotnie wypowiadał się Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych, choćby w wyroku sygn. akt XXIII Zs 122/22, który KIO w całości

podziela i uznaje za własny.
KIO uznała, że zarzut podstawowy zasługuje na oddalenie, ale uznała również, że pierwszy zarzut ewentualny zasługuje na uwzględnienie.
Co do zarzutu podstawowego to jest zaniechania odrzucenia oferty uczestnika Konsorcjum Romgos z powodu wprowadzenia zamawiającego w błąd w zakresie spełniania warunków udziału, to w ocenie KIO odwołujący Budimex nie wykazał, że informacje podane przez uczestnika Konsorcjum Romgos w wykazie jak i w referencji były informacjami wprowadzającymi zamawiającego w błąd. W ocenie KIO uczestnik przedstawiał informacje zgodnie z ich rzeczywistym stanem. Podał faktyczną nazwę postępowania „Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege" oraz w zakresie robót wskazał „kontrakt obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii kV", również w treści referencji wynika, że wystawca potwierdził, że „Kontrakt obejmował pełne prace elektryczne wraz z przebudową linii 400kV, montażem i podnoszeniem wież oraz montażem przewodów światłowodowych OPGW. Demontaż istniejącej linii 400kV oraz odbiór ni przeładunek dostarczonych urządzeń.". Taki zakres robót wynika także z przedstawianych przez odwołującego Budimex i przystępującego ENPROM dowodów w postaci artykułów prasowych, czy korespondencji zamawiającegoz wystawcą referencji. Z podmiotowych środków dowodowych złożonych przez uczestnika Romgos nie wynika, jakoby twierdził on, że wykonał budowę całej linii napowietrznej, w tym prace polegające na wykonaniu fundamentów. Przeciwnie zarówno w wykazie, jak i w referencji mowa jest wyłącznie o pracach elektrycznych, montażu i podnoszeniu wież oraz montażu przewodów, co więcej przystępujący podał nazwę roboty referencyjnej jako przebudowy, mimo, że zamawiający wymagał wyłącznie budowy linii napowietrznej pozostawiając zamawiającemu ocenę, czy przebudowa odpowiada pojęciu budowy użytej w warunku. Uczestnik Romgos zatem podawał obiektywnie prawdziwe informacje, co oznacza, że nie można było uznać, że wprowadził zamawiającego w błąd, co do zakresu robót realizowanych przez ELNOS BL. Także zobowiązania ELNOS nie można uznać za wprowadzające w błąd, bo w zobowiązaniu tym podmiot udostępniający zasób nie opisał roboty referencyjnej, a warunek w zakresie, którego udostępnia swoje zasoby. W wykazie czy referencji nie ma mowy o wykonaniu robót budowlanych, ani o całości robót związanych z wykonaniem linii napowietrznej wyraźnie tak wykaz jak i referencja wskazuje na prace elektryczne, co jest obiektywną prawdą potwierdzoną dowodami stron. Z tego względu KIO nie mogła uwzględnić zarzutu podstawowego. Natomiast zarzut zaniechania wezwania uczestnika Romgos do uzupełnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej w ocenie KIO jest zarzutem zasługującym na uwzględnienie. W ocenie KIO wbrew stanowisku zamawiającego i uczestnika Romgos warunek postawiony w postępowaniu był jednoznaczny i nie budził wątpliwości zamawiający wymagał doświadczenia w budowie linii napowietrznej określonego napięcia lub odcinka takiej linii o długości co najmniej 10 km. Sam zamawiający wskazał, że linia elektroenergetyczna, to obiekt – wynika to z definicji zawartych w SWZ i to definicji, których zamawiający konsekwentnie trzyma się także w kolejnych postępowaniach. Z kolei pojęcie obiektu budowlanego ma definicję legalną na gruncie ustawy – art. 7 pkt 14 Pzp stanowi bowiem, że obiektem budowlanym jest wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną. Skoro zatem nie da się osiągnąć funkcji technicznej linii napowietrznej za pomocą zamontowania wyłącznie wież (słupów) i przewodów, to zamawiający nie mógł uznać, że wykonawca, który wykazał się jedynie częścią prac koniecznych dla spełnienia funkcji technicznej przez linię napowietrzną spełnia postawiony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający posłużył się pojęciem budowy linii napowietrznej o napięciu 400 kV, a więc jego celem było zbadanie doświadczenia w wykonaniu budowy takiej linii, a nie jej części. Zamawiający w żadnym elemencie tego warunku nie wskazał jaka część robót koniecznych dla osiągnięcia celu technicznego linii napowietrznej byłaby wystarczająca dla spełnienia tego warunku. Zamawiający potrafi takie ograniczenia wskazywać, tak zrobił w przypadku doświadczenia personelu, czy w przypadku określania wymagań dla doświadczenia w przebudowie w innych postępowania. Tym samym skoro zamawiający tym postępowaniu wymagał doświadczenia w budowie obiektu, to nie można było uznać, że miał na myśli doświadczenie jedynie w określonych pracach związanych z tą budową. Co więcej argumentacja zamawiającego i uczestnika Romgos nie jest logiczna, bowiem z warunku nie wynika jaka część robót byłaby wystarczająca dla spełnienia warunku, a obecnie zamawiający i uczestnik zgodnie twierdzą, że chodziło o wznoszenie słupów i naciąg przewodów. Słusznie zauważył uczestnik ENPROM, że przy takim stanowisku, to równie dobrze za spełniające warunek można byłoby uznać wykonanie tylko fundamentów, czy tylko izolacji. Przy takiej wykładni warunku stawałby się on niejednoznaczny i uniemożliwiałby ocenę jego spełniania, bowiem nie można byłoby ustalić jakim poziomem doświadczenia ma się wykazywać wykonawca. To oznacza, że jedynym logicznym i równym dla wszystkich wykonawców wyłożeniem tego warunku było uznanie, że zamawiający wymagał doświadczenia w budowie całej linii napowietrznej jako obiektu mogącego samoistnie spełniać funkcję techniczną. Odwołujący Budimex i uczestnik ENPROM wykazali, jakie funkcje pełnią fundamenty i że nie są to wyłącznie funkcje kotwiące słupy w gruncie, ale pełniące także funkcje uziemiające, a więc mające znaczenie dla osiągnięcia celu technicznego całości linii napowietrznej. Tym samym KIO doszła do przekonania, że zamawiający nieprawidłowo zbadał spełnianie warunku

udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej uczestnika Romgos i nieprawidłowo uznał go za spełniającego warunek udziału w postępowaniu. W konsekwencji zamawiający niezgodnie z ustawą zaniechał skierowania do uczestnika Romgos wezwania do uzupełniania podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej w trybie art. 128 ust. 1 ustawy. To oznacza, że odwołanie Budimex należało uwzględnić, a zamawiającemu nakazać unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, oraz wezwanie uczestnika Romgos w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót budowalnych oraz do złożenia dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie.

Skoro KIO doszła do przekonania, że robota pod nazwą „Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege" nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, to ewentualne niedokładności w określeniu części zamówienia, które wykonałby ELNOS BL w realizacji tego zadania nie mogą mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia, dopóki uczestnik Romgos nie złoży uzupełnionego wykazu wraz z odpowiednim dowodem należytego wykonania, nie ma bowiem pewności czy uczestnik powoła się na doświadczenie ELNOS, czy też innego podmiotu udostępniającego zasoby czy też posłuży się doświadczeniem własnym. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, ma bowiem charakter wtórny w stosunku do zasobu, do którego potwierdzenia służy, w tym przypadku zasobu doświadczenia zawodowego.

Konstrukcja zarzutów podstawowego i ewentualnego powoduje, że w przypadku oddalenia zarzutu podstawowego w jego miejsce wstępuje zarzut ewentualny, a zatem uwzględnienie zarzutu ewentualnego oznacza, że należy uznać, że całe odwołanie zostało uwzględnione. Z tego powodu KIO nie dokonała stosunkowego rozdzielenia kosztów postępowania.

Koszty:

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 1 pkt. 1 Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczonego wpisu oraz wydatki pełnomocnika w kwocie 3 600zł. zgodnie ze złożoną fakturą, z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczonej przez rozporządzenie.

Sygn. akt KIO 3164/25

KIO ustaliła, że odwołujący ENPROM postawił trzy równorzędne zarzuty podstawowe i jeden zarzut wynikowy naruszenia art. 239 oraz dwa równorzędne zarzuty ewentualne. Oddalenie zarzutów podstawowych powodowałoby konieczność rozpoznania obu zarzutów ewentualnych, natomiast uwzględnienie choćby jednego zarzutu podstawowego prowadziłoby do pozostawienia obu zarzutów ewentualnych bez rozpoznania.

Co do dopuszczalności stawiania zarzutów ewentualnych w postępowaniu odwoławczym jak i sposobu ich rozstrzygania wielokrotnie wypowiadał się Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych, choćby w wyroku sygn. akt XXIII Zs 122/22, który KIO w całości podziela i uznaje za własny.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie trzech zarzutów podstawowych i jednego zarzutu wynikowego, z tego względu KIO nie rozpoznało zarzutów ewentualnych.

Pierwszy zarzut podstawowy zaniechania odrzucenia oferty uczestnika Romgos jako niepotwierdzającej spełniania warunku udziału w postępowaniu. KIO dostrzegła, że mimo wskazania na zaniechanie odrzucenia oferty uczestnika Romgos, to odwołujący w podstawie prawnej zarzutów wskazał naruszenie art. 128 i 122 ustawy, a zatem mimo wskazania w żądaniach oczekiwania wyłącznie odrzucenia oferty przystępującego miał świadomość, że zamawiający nie zastosował wobec przystępującego ani instytucji uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu jaki i dowodów potwierdzających wykonanie roboty budowlanej zgodnie z zasadami sztuki i prawidłowo ukończonej, jak i tego, że jeśli udostępnione zdolności zawodowe nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający ma prawo żądać, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. KIO z mocy art. 555 ustawy jest związana granicami postawionych zarzutów, natomiast nie jest związana żądaniami. Tym samym skoro w granicach postawionych zarzutów mieści się zaniechanie wezwania do uzupełnienia w trybie art. 128 i 122 ustawy, to zarzut zasługiwał na uwzględnienie, natomiast żądanie odrzucenia oferty uczestnika Romgos było nadmiarowe w stosunku do granic wyznaczonych uwzględnionym zarzutem. KIO uznała, że wykazana robota „Przebudowa linii przesyłowej 400kV Hurva-Sege" nie spełnia warunku udziału określonego w SWZ w zakresie zdolności zawodowej. W tym zakresie KIO w całości podtrzymuje jako adekwatne również dla tej sprawy argumenty i rozważania KIO wskazane w uzasadnieniu zarzutu ewentualnegow sprawie KIO 3156/25. Ponownie podkreślić należy, że zamawiający wymagał doświadczenia w budowie linii napowietrznej, linię elektroenergetyczną określił jako obiekt, a obiekt budowalny ma definicję legalną w ustawie i jest to wynik całości robót budowalnych, który

może samoistnie spełniać funkcję techniczną. Bez wykonania fundamentów, izolacji słupy i przewody światłowodowe nie spełniają samodzielnej funkcji technicznej, czyli nie służą do przesyłania prądu w tym przypadku wysokiego napięcia z zapewnieniem określonej rezystencji. Tym samym wykazanie się jedynie wycinkiem prac czyli pracami elektrycznymi związanymi z budową linii wysokiego napięcia nie odpowiada literalnemu brzmieniu warunku. KIO w całości podtrzymuje, że gdyby uznać, że warunek dopuszczał wykazanie się częścią robót związanych z wykonaniem linii napowietrznej, to przy takim rozumieniu warunku jego brzmienie staje się niejednoznaczne, bo nie można ustalić jaki poziom wykonania części robót byłoby do spełnienia warunku wystarczający. Tym samym jak już KIO wskazywała w sprawie KIO 3156/25 nie można było uznać za logiczną i zgodną z literalnym brzmieniem warunku argumentacji zamawiającego i uczestnika Romgos wskazującą, że pojęcie budowa linii napowietrznej jest pojęciem ogólnym, a przez to pojemnym i mogącym podlegać zawężeniu do poszczególnych robót na linii. Właśnie taka wykładnia warunku wprowadzałaby niejednoznaczność warunku i rodziłaby trudność w ocenie spełniania warunku prowadząc do nierównego traktowania wykonawców. W sytuacji gdy budowę linii napowietrznej rozumieć jako wykonanie całości robót budowalnych koniecznych do tego by linia spełniała samoistną funkcję techniczną, to takie wymaganie jest jednoznaczne, niebudzące wątpliwości i jednakowe dla wszystkich wykonawców. W ocenie KIO odwołujący ENPROM słusznie wskazał, że zarówno z wykazu jak i referencji wynika, że uczestnik Romgos wykonał jedynie część robót związanych z budową linii napowietrznej to jest prace elektryczne, a skoro tak, to nie wykazał się całością robót budowlanych, a w konsekwencji nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Skoro nie była to całość robót, to w ocenie KIO zbędne stało się dalsze rozważanie, czy dotyczyło to odcinka 10 km czy krótszego, bo niezależnie od jego długości i tak zakres robót zrealizowany przez ELNOS BL nie mógł potwierdzać warunku postawionego przez zamawiającego. Co do zarzutu, że nie była to budowa, a przebudowa, to w ocenie KIO zarzut ten nie został udowodniony. Sama nazwa zadania nie może przesądzać o jego charakterze. W ocenie KIO w tym zakresie należało dać wiarę wyjaśnieniom uczestnika Romgos popartych zrzutem mapy przebiegu pierwotnej i wybudowanej linii Hurva-Sege, że wybudowano nową linię o zupełnie innym przebiegu niż linia dotychczasowa. Potwierdzają to także informacje pochodzące od odwołującego z artykułów prasowych, co do zakresu robót wykonywanych przez drugiego podwykonawcę firmę NCC, z nich bowiem wynika wykonanie nowych fundamentów, dróg dojazdowych, czy innych prac wskazujących na to, że realizowane zadanie nie miało charakteru zmiany parametrów dotychczasowej linii, ale wybudowania nowego odcinka linii. KIO uznała zatem, że zamawiający nieprawidłowo zbadał ofertę uczestnika postępowania i nieprawidłowo doprowadził do jej wyboru, bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia wykazu robót i dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie.

KIO uznała także zarzuty nr 2 i 3 odwołania za zasadne w takim zakresie, w jakim odwołujący zarzucał brak uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych czyli zaświadczenia o niezaleganiu w płatności składek, zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach i opłatach, oraz zaświadczeń o niekaralności dla członków organu zarządzającego i samego ELNOS i JEDZa ELNOS. KIO ustaliła, że dowody przedstawione przez odwołującego, ale także przez zamawiającego jak również zweryfikowane przez KIO za pomocą proCertum SmartSign oraz złożona korespondencja z Janem Kasą z ICA jednoznacznie potwierdzają, że podpis A.S. nie był podpisem kwalifikowanym, który zostałby złożonym przy użyciu urządzenia QSCD, a jedynie zaawansowanym podpisem elektronicznym. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że pomiędzy stronami nie było sporu, co do tego jakie wymogi musi spełniać podpis elektroniczny by być podpisem kwalifikowanym, obie strony zgodnie wskazywało na potrzebę jego złożenia przy użyciu certyfikatu przechowywanego na urządzeniu QSCD. Przy czym zamawiający uważał, że ten podpis został złożony przy użyciu takiego właśnie certyfikatu, a odwołujący uważał, że podpis nie posiadał takiego certyfikatu. Przy czym jak KIO ustaliła na podstawie dowodów z weryfikacji przedstawionych przez samego zamawiającego status weryfikacji w programie KIR Szafir daje dokładnie tę informację, którą opisał J.K. w korespondencji mejlowej z A.F.. Należy zwrócić uwagę na status weryfikacji i jej opis – status weryfikacji pozytywny, zaawansowany podpis poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym. To jest zgodne ze stanowiskiem Jana Kasa, ten podpis nie był podpisem kwalifikowanym za pomocą certyfikatu przechowanego na urządzeniu QSCD, ale zaawansowanym podpisem elektronicznym, którego certyfikat choć kwalifikowany, to jednak przechowywany na komputerze użytkownika, a nie na urządzeniu QSCD.

Potwierdza to także weryfikacja dokonana przez KIO na podstawie kolejnegoi niezastosowanego przez strony oprogramowania do weryfikacji podpisów elektronicznych proCertum SmartSign, która przy zdefiniowanych ustawieniach weryfikacji - wymagany podpis kwalifikowany TAK, wariant weryfikacji BES wskazała, że ten podpis jest błędnie zweryfikowany choć jest to format PAdES/PDF i w wyniku weryfikacji podało, że certyfikat A.S. – niekompletnie zweryfikowany. Certyfikat do podpisu nie jest wydany przez kwalifikowany punkt dystrybucji. Dodatkowo weryfikator wskazał numer ICA 10752699, a więc ten sam, o którego sprawdzenie prosiła A.F. Jana Kasę. Numer 10752699 także występuje w graficznej prezentacji podpisu na wszystkich badanych plikach. Z tego względu w ocenie KIO nie budziło wątpliwości, że uczestnik Romgos nie uzupełnił dokumentów w postaci JEDZa i podmiotowych środków dowodowych podmiotu udostępniającego zasoby ELNOS w zakresie braku prawidłowego podpisania/poświadczenia tych dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wymóg opatrzenia tych dokumentów kwalifikowanym podpisem

elektronicznym w postępowaniach powyżej progów unijnych nie był sporny pomiędzy stronami, nadto wynikał wprost z par. 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji orz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektrocnicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Skoro nie doszło do skutecznego uzupełnienia JEDZA i podmiotowych środków dowodowych, a instytucja jednokrotnego wezwania w tym zakresie została wyczerpana w stosunku do uczestnika Romgos, bo zamawiający wzywał go już do uzupełnienia podpisu na tych dokumentach, które pierwotnie podpisał pełnomocnik konsorcjum Paweł Szczodry. W tej sytuacji należy uznać, że zamawiający nieprawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechał odrzucenia oferty uczestnika Romgos, który mimo wezwania, nie uzupełnił skutecznie dokumentu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy i podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, podatków i zaświadczeń o niekaralności.

Co do zarzutu braku złożenia oświadczeń o niekaralności w zakresie nie objętym zaświadczeniami o niekaralności wydawanymi w Bośni i Hercegowinie, to w ocenie KIO odwołujący ENPROM wykazał, że zakres karalności przestępstw ujętych w katalogu z art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy (w związku z art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy) jest szerszy niż wynika to ze złożonych zaświadczeń o niekaralności wydanych przez Sąd I instancji w Banja Luce.W ocenie KIO oznacza to, że uczestnik Romgos powinien był w tym zakresie uzupełnić pozyskane zaświadczenia o oświadczenie ELNOS BL złożone przed notariuszem, zgodnie z par. 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Skoro jednak KIO uznała, że dokumenty te nie zostały skutecznie złożone, to ten brak nie ma wpływu na wynik postępowania. Z tego względu zarzut w tej części nie mógł zostać uwzględniony.

Co do zarzutów dotyczących braku wskazania w zaświadczeniu Sądu I instancji w Banja Luce wystawionego w celu potwierdzenia braku orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie oraz zarzutu dotyczącego braku potwierdzenia nie znajdowania się ELNOS BL w stanie upadłości i likwidacji, to KIO uznała te zarzuty za nieudowodnione. Odwołujący nie wykazał, że w Bośni i Hercegowinie orzeka się zakaz ubiegania się o zamówienia w odniesieniu do większego katalogu przestępstw niż wskazane w zaświadczeniu. Brak takiego wykazania nie pozwala ocenić kompletności lub braku kompletności zaświadczenia i przesądzić o konieczności jego uzupełnienia oświadczeniem składanym przed notariuszem. Podobnie odwołujący nie wykazał, że informacje o postawieniu w stan likwidacji lub upadłości, czy o zawarciu układu z wierzycielami zgodnie z prawem Bośni i Hercegowiny wydaje się inne dokumenty niż złożony przez ELNOS BL odpis w rejestru Sądu I Instancji w Banja Luce. Przystępujący zaprzeczał, że taki dokument się wydaje złożył oświadczenie, że w tym zakresie wystarczającym jest brak wpisów w rubryce „Uwagi". To na odwołującym w tym zakresie spoczywał ciężar dowodowy, którego w ocenie KIO odwołujący ENPROM nie uniósł. Z tego względu zarzut nr 3 w tej części należało oddalić.

Skoro zarzuty podstawowe zostały przez KIO uwzględnione, to za zasadny należało uznać również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy, bowiem dokonany przez zamawiającego wybór oferty najkorzystniejszej nie był wyborem dokonanym w sposób zgodny z przepisami ustawy.

Skoro KIO uwzględniła zarzuty podstawowe, to zarzuty ewentualne pozostawiła bez rozpoznania. Uwzględnienie zarzutów podstawowych powoduje, że KIO nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzyć czynność badania i oceny ofert i dokonać odrzucenia oferty uczestnika Romgos na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie oświadczenia ELNOS BL, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy oraz podmiotowych środków dowodowych ELNOS BL potwierdzających brak zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, podatków i opłat oraz niekaralności organów zarządzających i braku wydania zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia, z uwagi na to, że wykonawca wezwany do uzupełnienia tych dokumentów w zakresie podpisania ich przez umocowaną do tego osobę uzupełnił dokumenty podpisane niezgodnie z par. 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2452), to jest nieopatrzone kwalifikowanym podpisem cyfrowym w rozumieniu Rozporządzenia eIDAS.

Wytyczna co do sposobu wykonania obu orzeczeń.

Każde odwołanie wymaga jego indywidualnego rozpoznania w granicach postawionych zarzutów. Tym samym odwołanie Budimex mogło być uwzględnione tylko w takim zakresie, w jakim postawione w nim zarzuty się potwierdziły. Co oznacza, że KIO nie mogła orzec w tej sprawie inaczej jak nakazując zamawiającemu wezwanie uczestnika Romgos do uzupełnienia wykazu robót budowlanych i dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie. Jednak z rozstrzygnięcia w sprawie KIO 3164/25 wynika, że dokonywanie takiego wezwania byłoby bezprzedmiotowe wobec potwierdzenia się dalej idących zarzutów odwołującego ENPROM. W przypadku tego odwołania potwierdziły się zarzuty, których skutkiem musi być nakazanie odrzucenia oferty uczestnika Romgos. W konsekwencji wykonanie orzeczenia w sprawie KIO 3164/25, będzie konsumowało nakazy skierowane do zamawiającego w orzeczeniu w sprawie KIO 3156/25.

Koszty:

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 1 pkt. 1 Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczonego wpisu oraz wydatki pełnomocnika w kwocie 3 600zł. zgodnie ze złożoną fakturą, z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczonej przez rozporządzenie.

Przewodnicząca:……

……

……