

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Płk St. Dąbki 16 (30-732 Kraków) w postępowaniu w którym zamawiającym jest Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie przy ul. W.K. Roentgena 5 (02-781 Warszawa)

przy udziale:

- A) uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Citonet Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu przy ul. Żółkiewskiego 20/26 (87-10 Toruń)
- B) uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy „HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2B (09-200 Sierpc)

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3113/25

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Świadczenie usług pralniczych wraz z najmem bielizny pościelowej, operacyjnej oraz mopów preparowanych wraz z dzierżawą 2 kabin z systemem typu RFID lub równoważnym (pasmo VHF lub UHF) z czytnikiem do skanowania wózków oraz kompatybilną wagą (bramka do bezdotykowego zliczania i ważenia bielizny z możliwością monitorowania online w chwili i miejscu odbioru) z zestawem komputerowym” – wewnętrzny identyfikator PN-128/25/KK (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 471579-2025 z dnia 18 lipca 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 28 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ”) – w zakresie Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SWZ) w zakresie Rozdziału 3 pkt 3.1. ppkt 1), 2), 3), 4); Rozdziału 3 pkt 3.1. ppkt 8) oraz Rozdziału 3 pkt 3.2., a także w zakresie Rozdziału XV pkt 5 SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług pralniczych wraz z najmem bielizny pościelowej, operacyjnej, mopów preparowanych wraz z dzierżawą 2 kabin z systemem typu RFID lub równoważnym (pasmo VHF lub UHF) z czytnikiem do skanowania wózków oraz kompatybilną wagą (bramka do bezdotykowego zliczania i ważenia bielizny z możliwością monitorowania online w chwili i miejscu odbioru) z zestawem komputerowym” tj. w części dotyczącej:

- 1. wymogu zapewnienia medycznej bielizny pościelowej, szpitalnej białej wykonanej z tkaniny zawierającej w strukturze przędzy nanocząsteczki srebra jako jedynej formy gwarantującej bakteriostatyczność tkaniny oraz wymogu przedłożenia certyfikatu spełnienia normy PN EN ISO 20743 lub równoważnej dla wyrobów włókienniczych w zakresie wyznaczania aktywności antybakteryjnej - Rozdział 3 pkt 3.1. ppkt 1), 2), 3), 4) Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SWZ);

- 2.wymogu zapewnienia worków tekstylnych na bieliznę wykonanych z tkaniny z aktywnym czynnikiem bakteriostatycznym w postaci związków lub metalicznego srebra, zgodnej z normą PN-EN 13795 lub równoważną w parametrach odporności na przenikanie drobnoustrojów na sucho, czystość pod względem cząstek stałych, pylenia oraz wypychania i rozciągania oraz wymogu przedłożenia certyfikatu spełnienia normy PN-EN 13795 lub równoważnej - Rozdział 3 pkt 3.1. ppkt 8) Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SWZ);
- 3.wymagań dla wynajmowanego asortymentu, tj. odzieży operacyjnej – spodnie/ bluza/sukienka/spódnica w zakresie wymogu, aby odzież operacyjna wykonana została z tkaniny o właściwościach bakteriostatycznych zgodnie z normą PN-EN ISO 20743 lub równoważną - Rozdział 3 pkt. 3.2. Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SWZ);
- 4.wymogu przedłożenia dokumentu potwierdzającego zachowanie aktywności preparatu myjąco-dezynfekcyjnego gwarantowane przez producenta preparatu przez okres min. 3 dni od daty nasączenia nakładek na mopa (wymagane oświadczenie/zaświadczenie producenta preparatu – Rozdział XV pkt 5 SWZ.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.) (dalej jako: „ustawa”), tj. zasady równego traktowania wykonawców poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2.art. 99 ust. 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie Specyfikacji warunków zamówienia w części dotyczącej Opisu przedmiotu zamówienia, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,
- 3.art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący, mając na uwadze powyższe, wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości,
- 2.nakazanie Zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznika nr 2a do SWZ) w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-3 powyżej tj.:
 - dopuszczenie innej alternatywnej formy apretury bakteriostatycznej tkaniny pościelowej (medycznej bielizny pościelowej) spełniającej wymagania Zamawiającego, a równoważnej względem apretury opartej na nanocząsteczkach srebra - Rozdział 3 pkt 3.1. ppkt 1), 2), 3), 4),
 - zastąpienie certyfikatu spełnienia normy PN EN ISO 20743 lub równoważnej dla wyrobów włókienniczych w zakresie wyznaczania aktywności antybakteryjnej raportem z badań przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium wykonanych zgodnie z normą PN-EN ISO 20743:2021 - Rozdział 3 pkt 3.1. ppkt 1), 2), 3), 4),
 - anulowanie wymogu, aby worki tekstylne na bieliznę wykonane były z tkaniny z aktywnym czynnikiem bakteriostatycznym w postaci związków lub metalicznego srebra, zgodnej z normą PN-EN 13795 lub równoważną w parametrach odporności na przenikanie drobnoustrojów na sucho, czystość pod względem cząstek stałych, pylenia oraz wypychania i rozciągania – Rozdział 3 pkt 3.1. ppkt 8);
 - anulowanie wymogu przedłożenia certyfikatu spełnienia normy PN-EN 13795 lub równoważnej dla worków tekstylnych na bieliznę - Rozdział 3 pkt 3.1. ppkt 8),
 - dopuszczenie jako równoważnego asortymentu odzieży operacyjnej z tkaniny o składzie 48% bawełna + poliester, o gramaturze 130 g/m2, bez właściwości bakteriostatycznych lub z tkaniny o składzie 52% bawełna + poliester, o gramaturze 140 g/m2, bez właściwości bakteriostatycznych - Rozdział 3 pkt 3.2.
 - dopuszczenie badań mikrobiologicznych mopa preparowanego środkiem myjąco dezynfekującym, wykonanym przez niezależne laboratorium akredytowane, potwierdzających skuteczność preparatu po 7 dniach od daty nasączenia jako dokumentu równoważnego względem oświadczenia producenta preparatu;
- 3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący uzasadnił swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, iż działania Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z prawem (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i parametrów asortymentu), niekonkurencyjny (poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych

wymogów) skutkują uniemożliwieniem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Modyfikacja załącznika do SWZ, tj. Opisu przedmiotu zamówienia w sposób opisany powyżej pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi Odwołującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany, a Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo w ramach tożsamej jakościowo usługi oferowanej przez Wykonawców.

W dniu 29 lipca 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawca „HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu, a w dniu 31 lipca 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Citonet Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (zwani dalej: „Przystępującymi”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 10 września 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w części tj.

- w zakresie zarzutu nr 2 dotyczącego wymogu zapewnienia worków tekstylnych na białinę wykonanych z tkaniny z aktywnym czynnikiem bakteriostatycznym w postaci związków lub metalicznego srebra, zgodnej z normą PN-EN 13795 lub równoważną w parametrach odporności na przenikanie drobnoustrojów na sucho, czystość pod względem cząstek stałych, pylenia oraz wypychania i rozciągania oraz wymogu przedłożenia certyfikatu spełnienia normy PN-EN 13795 lub równoważnej - Rozdział 3 pkt 3.1. ppkt 8) Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SWZ) oraz
- w zakresie zarzutu nr 4 dotyczącego wymogu przedłożenia dokumentu potwierdzającego zachowanie aktywności preparatu myjąco-dezynfekcyjnego gwarantowane przez producenta preparatu przez okres min. 3 dni od daty nasączenia nakładek na mopa (wymagane oświadczenie/zaświadczenie producenta preparatu – Rozdział XV pkt 5 SWZ.

W pozostałej części tj.

- w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego wymogu zapewnienia medycznej białiny pościelowej, szpitalnej białej wykonanej z tkaniny zawierającej w strukturze przędzy nanocząsteczki srebra jako jedynej formy gwarantującej bakteriostatyczność tkaniny oraz wymogu przedłożenia certyfikatu spełnienia normy PN EN ISO 20743 lub równoważnej dla wyrobów włókienniczych w zakresie wyznaczania aktywności antybakteryjnej - Rozdział 3 pkt 3.1. ppkt 1), 2), 3), 4) Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SWZ) oraz;
- w zakresie zarzutu nr 3 dotyczącego wymagań dla wynajmowanego asortymentu, tj. odzieży operacyjnej – spodnie/ bluza/sukienka/spódnica w zakresie wymogu, aby odzież operacyjna wykonana została z tkaniny o właściwościach bakteriostatycznych zgodnie z normą PN-EN ISO 20743 lub równoważną - Rozdział 3 pkt 3.2. Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SWZ);

Zamawiający oświadczył, że wnosi o oddalenie odwołania w całości w zakresie wskazanym powyżej tj. w zakresie zarzutu nr 1 i zarzutu nr 3.

Tego samego dnia tj. 10 września 2025 r. Odwołujący w piśmie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, oświadczył że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i nr 3. Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i zarzutu nr 3 zostało złożone przez osoby uprawnione do reprezentowania Odwołującego.

Ponadto Izba ustaliła, że wykonawca Citonet Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 10 września 2025 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w

formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: