

WYROK

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawcę Uni-net Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa oraz Miejskie Zakłady Autobusowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy RFConnect spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Uni-net Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Uni-net Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Uni-net Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2985/25

UZASADNIENIE

18 lipca 2025 r. wykonawca Uni-net Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RFConnect spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz czynność wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Zapewnienie łączności radiowej dla służb nadzoru ruchu obszaru autobusowego oraz dla autobusów.” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa oraz Miejskie Zakłady Autobusowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- „1)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 3-6 Pzp i w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RF, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez RF, które to wyjaśnienia nie były kompletne, konkretne, rzetelne i wiarygodne, a ponadto RF nie przedstawił żadnych dowodów, a co za tym idzie wyjaśnienia ceny RF nie powinny stanowić podstawy dla uznania, że wykonawca uzasadnił podaną w ofercie cenę i w konsekwencji poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 i ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RF, która zawiera rażąco niską cenę z uwagi na niedoszacowanie lub brak oszacowania przez tego wykonawcę istotnych części składowych ceny tj. kosztów utrzymania wszystkich 3 stacji bazowych, kosztów wymaganych pozwoleń radiowych oraz kosztów nabycia infrastruktury niezbędnej do zdalnego programowania radiotelefonów Hytera;
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RF, który podlega wykluczeniu z Postępowania w związku z tym, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd co do spełnienia przez RF kryterium oceny ofert pn. „Wdrożenie usługi zdalnego programowania radiotelefonów”, podczas gdy RF nie posiada zdolności technicznych do zdalnego programowania radiotelefonów Hytera, a fakt ten przyznał w wyjaśnieniach treści oferty z dnia 27 czerwca 2025 r, a co za tym idzie nie mógł zadeklarować w ofercie, że wdroży usługę w terminie do 1 lipca 2025 r. – przedstawienie tych informacji miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, który przyznał RF w tym kryterium maksymalną liczbę punktów;
- 4) naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie błędnej oceny oferty RF polegającej na przyznaniu jej maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium pn. „Wdrożenie usługi zdalnego programowania

radiotelefonów”, podczas gdy RF nie posiada zdolności technicznych do zdalnego programowania radiotelefonów Hytera.”.

Odwolujący wniósł o „1) uwzględnienie Odwołania, 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty RF, 4) nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert, 5) zasądzenie na podstawie art. 573 Pzp na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca RFConnect spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”), który wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o „zasądzenie od Odwołującego na rzecz Przystępującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów ewentualnego zastępstwa adwokackiego, obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł”.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progę unijną, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 262707-2025.

W rozdziale IX ust. 1 pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) określono, że „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 tj.: (...) h) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

W rozdziale XV SWZ Zamawiający określił „1. Przy wyborze oferty Zamawiający kierować się będzie następującymi kryteriami i ich wagą:

Lp.	Kryterium	Waga
1	Cena oferowana brutto	90%
2	Termin objęcia usługą Strefy III łączności radiowej	5%
3	Wdrożenie usługi zdalnego programowania radiotelefonów	5%
	RAZEM:	100%

2. W trakcie oceny ofert, kolejno ocenianym ofertom, zostaną przyznane punkty. (...) 3) KRYTERIUM nr 3: Termin wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów – waga 5% Za zaoferowanie wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów w terminie: • od dnia 01.07.2025 r. - 5 punktów, • od dnia 01.09.2025 r. - 2 punkty, • od dnia 01.12.2025 r. - 0 punktów.”.

Termin składania ofert w Postępowaniu upływał 29 maja 2025 r. Odwołujący i Przystępujący złożyli oferty w Postępowaniu.

Złożony przez Przystępującego formularz ofertowy miał treść „(...)

Kryteria				
Lp.	Nazwa	Waga	Jednostka	Wartość
1.	Kryterium Ceny	90.00	PLN	Netto: 1 833 570,00 Brutto: 2 255 291,10
2.	Termin objęcia usługą Strefy III łączności radiowej.	5.00	-	od dnia 01.07.2025 r.
3.	Termin wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów.	5.00	-	od dnia 01.07.2025 r.

(...)”.

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 3 czerwca 2025 r. pismo zatytułowane „Wyjaśnienie rażąco niskiej ceny” (dalej jako „Wezwanie1”) o treści „Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, badając Państwa ofertę stwierdził, że zaoferowana przez Państwa, całkowita cena oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do Przedmiotu Zamówienia w związku z tym, Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dowodzących, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny powinny odnosić się w szczególności do poniższych elementów wskazanych w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, tj.: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług oraz metody budowy – Jakie oszczędności metody wykonania zamówienia będą zastosowane lub zostały wypracowane przez firmę, które pozwalają obniżyć koszty wykonania świadczonej usługi i w jaki sposób wpłynęły one na kalkulację oferty wraz z ewentualnymi dowodami na potwierdzenie powyższej kalkulacji. Zamawiający prosi o szczegółowe wyliczenia dotyczące tej kwestii; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych – Wykonawca zobowiązany jest wskazać rozwiązania techniczne wypracowane przez Wykonawcę, które pozwalają obniżyć koszty wykonania świadczonej usługi

i szczegółowo je opisać. Zamawiający prosi o szczegółowe wyliczenia dotyczące tej kwestii; 3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienia - Wykonawca zobowiązany jest wskazać ilość pracowników zatrudnionych na umowę o pracę wraz ze wskazaniem zakresu prac i wymiaru etatu, jaką planuje przeznaczyć do realizacji Przedmiotu Zamówienia; 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska - Wykonawca zobowiązany jest opisać jakie środki przewidział w związku z obowiązkiem przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska, przede wszystkim z związku z koniecznością prowadzenia prac w rejonie terenów zielonych, przestrzegania warunków ochrony gatunków oraz utylizacji odpadów, które powstaną w wyniku realizacji Przedmiotu Zamówienia; 6) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy - Wykonawca zobowiązany jest wskazać w kalkulacji cenowej prace, który planuje powierzyć podwykonawcom i wskazać w jaki sposób wpłynęły one na kalkulację oferty. Zamawiający prosi o szczegółowe wyliczenia dotyczące tej kwestii. Wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny w formie elektronicznej, opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, należy złożyć w terminie do dnia 06.06.2025 r. do godz. 10:00. Dokumenty należy złożyć za pośrednictwem Platformy, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie zgodnie z instrukcją wykonawcy dostępną w sekcji „Regulacje i procedury procesu zakupowego”, dostępną na stronie <https://ztmwaw.ezamawiajacy.pl> W przypadku braku udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. (...)

Przystępujący przekazał Zamawiającemu datowane na 4 czerwca 2025 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia1”) o treści „W odpowiedzi na pismo z dnia 03.06.2025r. w sprawie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wskazujemy, iż oferowana kwota jest na podobnym poziomie jak w poprzednim, unieważnionym postępowaniu nr 002/2025/FZ. Cena oferowana w aktualnym postępowaniu została przez nas skalkulowana w taki sposób by pokryć wszelkie koszty wykonania umowy oraz zapewnić spółce godziwy zysk i obejmuje wszystkie koszty jakie nasza spółka jako usługodawca musi ponieść podczas świadczenia usług telekomunikacyjnych w systemach trunkingowych typu dyspozytorskiego. Nasza spółka posiada duże doświadczenie w zakresie usług objętych przedmiotowym postępowaniem, w tym w przeszłości świadczyliśmy usługi na Państwa rzecz, co pozwala nam w sposób realny i kompleksowy ocenić niezbędny nakład sił i środków, a w konsekwencji realnie skalkulować cenę oferowanych usług. Wieloletnie funkcjonowanie na rynku, pozwoliło nam na wypracowanie rabatów u dostawców usług i podwykonawców. Spółka jest w dobrej kondycji finansowej i świadczy usługi radiokomunikacyjne wielu innym podmiotom, stąd posiadane doświadczenie oraz wiedza pozwalają na prawidłowe skalkulowanie ceny oferowanych usług. Wieloletnie funkcjonowanie na rynku, pozwoliło nam na wypracowanie rabatów u dostawców usług i sprzętu. Ad. 1 i 2. Jesteśmy właścicielem całej niezbędnej infrastruktury (elementów trzech stacji bazowych i sprzętu do ich obsługi oraz monitorowania i kontroli jakości sygnału radiowego). Aktualnie wszystkie trzy stacje bazowe, przy użyciu których będzie wykonywana przedmiotowa usługa pracują, są wykorzystywane, co powoduje, iż nie będziemy ponosić dodatkowych kosztów w postaci zakupu sprzętu, licencji itd. Posiadane przez spółkę stacje bazowe nie wymagają nakładów w celu rozszerzenia liczby abonentów i są gotowe do obsłużenia objętych zamówieniem 2 500 terminali bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Nie posiadamy również kredytów czy leasingów na zakup sprzętu przy użyciu którego, będziemy świadczyć na Państwa rzecz usługi. Dodatkowo wynegocjowane korzystne taryfy prądowe również pozwalają na oferowanie usług w niskich, rynkowych cenach. Ad. 3 Spółka przestrzega przepisów dotyczących prawa pracy, dotychczasowe kontrole, w tym zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy, nie wykazały żadnych nieprawidłowości, spółka dotychczas nie toczyła żadnych sporów pracowniczych. Wszystkie prace objęte umową wykonywane będą własnymi siłami, głównie przez członków zarządu, wspólników i pracowników spółki, bez udziału podwykonawców czy firm trzecich, co pozwala zredukować bieżące koszty i oferować usługi na rynku telekomunikacyjnym w atrakcyjnych cenach, przy użyciu sprawdzonej, doświadczonej kadry. Przedmiotową umowę będzie obsługiwać dwóch zatrudnionych pracowników, co mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie w realizacji umów tego typu (uwzględniając rodzaj i charakter usługi) jest nie tylko wystarczające do wykonania przedmiotowej umowy, ale pozwali tym pracownikom na wykonywanie również innych obowiązków służbowych na rzecz innych klientów. Przy czym realizacja przedmiotowej umowy będzie priorytetowa dla tych pracowników i całej naszej spółki. W przypadku zwiększenia ilości pracy zostanie zatrudniony kolejny pracownik, by przepisy prawa pracy nie były w żadnym zakresie zagrożone naruszeniem, na co pozwoli przewidywany z tytułu realizacji umowy przechód, przy jednoczesnym zapewnieniu zysku spółki. Ad. 4 Pragniemy również nadmienić, iż nie korzystamy z pomocy publicznej, nie posiadamy żadnego zadłużenia zarówno względem podmiotów

publicznych jak i prywatnych. Kondycja finansowa spółki jest dobra i stabilna, co potwierdza treść terminowo publikowanych sprawozdań finansowych. Rok 2024 był kolejnym rokiem, który spółka zakończyła z zyskiem. Ad. 5 Mając na uwadze przedmiot i charakter świadczonych usług, nie ma obiektywnych możliwości stworzenia zagrożenia dla środowiska naturalnego, niemniej jednak spółka w swojej działalności przestrzega przepisów z zakresu ochrony środowiska. Przy wykonywaniu umowy nie będziemy korzystać z usług podmiotów trzecich stąd będziemy mieli pełną kontrolę nad przestrzeganiem również i tych przepisów. W zakresie wycofywanego lub uszkodzonego sprzętu elektronicznego, który nie nadaje się do naprawy (co w pierwszej kolejności wykonujemy własnymi siłami) jest on w całości bezpośrednio oddawany do podmiotów segregujących i utylizujących elektrośmieci. Ad. 6 Przy wykonaniu przedmiotowej umowy nie planujemy korzystania z podwykonawców, co dodatkowo pozwala nam oferować usługi w atrakcyjnej cenie i mieć pełną kontrolę nad wykonaniem przedmiotowej umowy. Przystępując do składania oferty skalkulowane zostały następujące koszty: - pracownicy: 15 000 zł miesięcznie (dwóch pracowników); - koszty funkcjonowania stacji bazowych 7 500 zł miesięcznie (koszty najmu powierzchni, prądu i pozostałych mediów); - koszt pozwoleń radiowych ok 43 000 zł rocznie (ok. 3 600 zł miesięcznie); - koszt łącz internetowych ok 1 000 zł miesięcznie; - ubezpieczenie działalności gospodarczej – 300 zł miesięcznie. Powyższa kalkulacja pozwoliła na złożenie ofert obejmującej wskazaną przez nas cenę, która nie tylko gwarantuje pełne pokrycie kosztów (z uwzględnieniem zabezpieczenia kwot na nieprzewidziane sytuacje/koszty) ale również na osiągnięcie zysku nawet uwzględniając nieprzewidziane koszty jakie mogą powstać w trakcie realizacji usługi objętej przedmiotowym postępowaniem.”.

Wraz z Wyjaśnieniami¹ Przystępujący nie złożył jakiegokolwiek dowodu w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 17 czerwca 2025 r. pismo (dalej jako „Wezwanie2”) o treści „W związku z faktem, że treść Państwa pisma z dnia 17.06.2025 r. nie zawiera jednoznacznych odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 16.06.2025 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa do szczegółowego wyjaśnienia (dla każdego numeru pytania od 1 do 7 osobno) następujących kwestii dot. złożonej oferty: W odniesieniu do pytania: Czy posiadają Państwo zdolności techniczne do programowania telefonów?, Zamawiający wzywa do wyjaśnienia następujących zagadnień: (...) 3. Czy posiadają Państwo obecnie pełne zdolności techniczne, prawne i organizacyjne do programowania radiotelefonów Hytera wykorzystywanych przez Zamawiającego w sposób zdalny, tj. z wykorzystaniem sieci łączności radiowej bez fizycznego dostępu do takiego urządzenia? Jeśli tak, to w jaki sposób proces ten będzie realizowany (wykorzystywane narzędzia, sprzęt, protokoły komunikacji)? Jeśli nie, to konkretnie kiedy (data) oraz w jaki sposób (źródło) taka zdolność będzie uzyskana? (...)”.

Przystępujący przekazał Zamawiającemu datowane na 27 czerwca 2025 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia2”) o treści „W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 25.06.2025r. w sprawie pytań, niniejszym odpowiadamy (...) Ad. 3 Nie, obecnie nie posiadamy pełnych (jedynie częściowe w tym w zakresie GPS) zdolności do programowania radiotelefonów Hytera wykorzystywanych przez Zamawiającego w sposób zdalny, tj. z wykorzystaniem sieci łączności radiowej bez fizycznego dostępu do takiego urządzenia. Niemniej jednak podjęliśmy działania celem uzyskania tych możliwości z innego źródła niż jedyny w Polsce dystrybutor Hytera - RTcom. Proces mógł być realizowany szybciej, tj. w momencie gdyby firma RTcom, będąca przedstawicielem firmy Hytera, która wspólnie i w porozumieniu ze spółką Uni-net Poland Sp. z o.o., podejmuje wrogie i monopolistyczne praktyki, wykorzystując swoją pozycję, jak i fakt posiadania przez Zamawiającego dużych ilości sprzętu wspomnianego producenta. (...)”.

10 lipca 2025 r. Zamawiający opublikował dokument zatytułowany „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” o treści „Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia, iż przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte i jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: RFconnect sp. z o.o. Rondo Daszyńskiego 1 00-843 Warszawa Uzasadnienie decyzji: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ. Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 90,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Termin objęcia usługą Strefy III łączności radiowej." (waga 5,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Termin wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów." (waga 5,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	RFconnect sp. z o.o. Rondo Daszyńskiego 1 00-843 Warszawa	90,00	5,00	5,00	100,00
2.	UNI-NET POLAND Sp. z o.o. ul. Bruzdowa 94A 02-991 Warszawa	64,82	5,00	5,00	74,82

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta. (...)”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła załączone do odwołania dokumenty oznaczone jako „informacja o unieważnieniu postępowania 002/2025/FZ z dnia 21 lutego 2025 r.” oraz „oferta RF w postępowaniu PN 47/2021”, które miały służyć ustaleniu, że „oferta RF została odrzucona w postępowaniu 002/2025/FZ za rażąco niską cenę” oraz że „RF zaofferował wyższą cenę w postępowaniu PN 47/2021 na świadczenie usługi w latach 2021-2025”, które nie mają znaczenia dla oceny, czy oferta złożona w Postępowaniu przez Przystępującego zawiera rażąco niską cenę, a w konsekwencji dla oceny zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Tym samym dokumenty te nie mogły służyć ustaleniu faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Faktami takimi nie były także fakty, których ustaleniu miały służyć załączone do odwołania dokumenty oznaczone jako „pozwolenie radiowe nr RRL/A/T/0042/2016 z dnia 4 lutego 2016 r.”, „faktura VAT nr 752090015 z dnia 10 lipca 2025 r.”, „faktura VAT nr 552090174 z dnia 21 czerwca 2025 r.”, „korespondencja mailowa z 17 lipca 2025 r. ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Centrum I”” oraz „oświadczenie RTcom z dnia 13 czerwca 2025 r.” – „lokalizacja stacji bazowych RF, obszar działania stacji bazowych”, „ponoszone przez Odwołującego koszty najmu powierzchni dla stacji bazowej zlokalizowanej w budynku INTRACO”, „ponoszone przez Odwołującego koszty energii elektrycznej dla stacji bazowej zlokalizowanej w budynku INTRACO” koszt najmu powierzchni w lokalizacji sąsiadującej ze stacją bazową RF przy ul. Chmielnej w Warszawie” czy nie podjęcie przez Przystępującego „żadnych działań w celu uzyskania możliwości zdalnego programowania radiotelefonów Hytera”.

Nie miały one znaczenia dla oceny zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Z tych samych powodów Izba pominęła także złożone przez Odwołującego dokumenty oznaczone jako „korespondencja mailowa z 2 grudnia 2021 r.”, „korespondencja mailowa z dnia 3 grudnia 2021 r.”, „korespondencja mailowa z dnia 5 grudnia 2021 r.”, „korespondencja mailowa z dnia 8 grudnia 2021 r.”, „korespondencja mailowa z 30 lipca 2025 r. wraz z oświadczeniem Hytera Communications Corporation Ltd. z dnia 29 lipca 2025 r.” oraz decyzję Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z 22 maja 2025 r. Fakty, które ustaleniu miałyby służyć te dokumenty, nie miały znaczenia dla ustalenia oceny zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a tym samym dokumenty te nie mogły służyć ustaleniu faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

To samo dotyczy złożonych przez Przystępującego dokumentów oznaczonych jako „referencje od spółki działającej pod firmą Aksel Sp. z o.o.”, „referencje od Daimler Buses Polska Sp. z o.o.”, „protokoły serwisowe”, „zamówienie nr SO18331 z dnia 12.02.20119 r., wiadomość elektroniczna od Sahar Zabihian s. z dnia 3 stycznia 2020 r. wraz z fakturą 96472 z dnia 3 stycznia 2020 r. wystawioną przez Danimex Communication A/S tytułem licencji, wraz z tłumaczeniami”, „faktura VAT nr 2608/2017 z dnia 11.12.2017 r.”, faktura VAT nr FVKJ4319925”, „ polisa nr 1098951265” oraz wydruku listu elektronicznego z 22 czerwca 2025 r. wraz z tłumaczeniem, które także Izba pominęła także mając na względzie art. 531 Pzp.

Wymaga przy tym wskazania, że ocena, czy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny uzasadniają cenę podaną w jego ofercie nie może następować na podstawie dokumentów, których wykonawca ten nie złożył jako dowód w zakresie wyliczenia ceny wraz z wyjaśnieniami, a powołał i złożył je dopiero w postępowaniu odwoławczym.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 506 ust. 2 Pzp „Wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W uzasadnionych przypadkach Izba może żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.”, Izba pominęła złożony w postępowaniu odwoławczym przez Przystępującego wydruk dokumentu oznaczonego numerem NDA-UK-002, który został sporządzony w języku obcym, a nie zostało przedstawione jego tłumaczenie na język polski. Dokument sporządzony w języku obcym, którego tłumaczenie na język polski nie zostało przedstawione, nie może stanowić podstawy do ustalenia stanu faktycznego, a zatem być brany pod uwagę przy rozstrzyganiu sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”. Zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22).

Wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24).

Konieczne jest zauważenie, że aczkolwiek w odwołaniu wskazano, że zostało ono wniesione na zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego oraz na czynność wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej; to w świetle jego treści należy stwierdzić, że zarzuty naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 3-6 Pzp i w zw. z art. 16 Pzp”, „art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 i ust. 6 ustawy Pzp” oraz „art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp” są zarzutami dotyczącymi zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, natomiast zarzut naruszenia „art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp” jest zarzutem dotyczącym wyłącznie oceny oferty Przystępującego w zakresie kryterium „Wdrożenie usługi zdalnego programowania radiotelefonów” („Termin wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów”) – przyznania ofercie Przystępującego „maksymalnej liczby punktów w ramach” tego kryterium.

W odwołaniu nie przedstawiono zaś jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W tym stanie rzeczy Izba nie mogła oceniać prawidłowości tej czynności, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku Postępowania – którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z ww. zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w szczególności dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”, Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

W tym stanie rzeczy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego w zakresie przedstawionych w odwołaniu zarzutów. Fakty w tym zakresie nie były zatem faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, a w konsekwencji powołane dla ich ustalenia dowody nie mogły służyć ustaleniu faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Czynienie wyczerpujących rozważań w zakresie zarzutów przedstawionych w odwołaniu było zatem zbędne.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”. Stosownie zaś do art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp „z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Zdaniem Izby stwierdzenie, że wykonawca przedstawił zamawiającemu określoną informację wprowadzającą w błąd w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, wymaga ustalenia, że w momencie, w którym informacja ta została przedstawiona zamawiającemu (mógł on z nią się zapoznać) była ona informacją wprowadzającą w błąd – czyli w istocie informacją niezgodną z rzeczywistym stanem rzeczy (nieprawdziwą).

Jak wynika z treści odwołania, przedstawienia przez Przystępującego informacji wprowadzającego Zamawiającego w błąd Odwołujący upatruje w „zadeklarowaniu” w złożonym przez Przystępującego formularzu ofertowym że „wdroży usługę zdalnego programowania radiotelefonów w terminie do 1 lipca 2025 r.”, która była „deklaracją bez pokrycia”.

Mając na uwadze powyższe, a także treść rozdziału XV ust. 2 SWZ, z której wynika, że punkty w kryterium „Wdrożenie usługi zdalnego programowania radiotelefonów” („Termin wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów”) będą przyznane „za zaoferowanie wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów” w określonym terminie, należy uznać za bezsporne, że wskazanie w formularzu ofertowym „terminu wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów” stanowiło deklarację co do terminu wdrożenia takiej usługi.

Aczkolwiek nie może ulegać wątpliwości, że deklaracja ta ma znaczenie dla określenia treści oferty wykonawcy, a później dla treści umowy w sprawie zamówienia publicznego, która ma zostać zawarta po przeprowadzeniu Postępowania, konieczne jest stwierdzenie, że w momencie, w którym Zamawiającemu została przedstawiona rzeczona

deklaracja (mógł się z nią zapoznać – czyli z chwilą otwarcia oferty Przystępującego), stanowiła ona wyłącznie oświadczenie woli (zobowiązanie) Przystępującego, którego poddanie pod ocenę pod kątem zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy (prawdliwości) nie było możliwe, a nie oświadczenie co do faktu, które takiej weryfikacji by się poddawało. Oznacza to, że nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie, że na ten moment deklaracja ta jest niezgodna z rzeczywistym stanem rzeczy (nieprawdziwa), a tym samym uznanie, że stanowi ona informację wprowadzającą w błąd Zamawiającego w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

W konsekwencji brak było podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący podlega wykluczeniu z Postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona.

Nie znajdowało zatem uzasadnienia również uznanie, iż Zamawiający błędnie ocenił ofertę Przystępującego, przyznając jej maksymalną liczbę punktów w kryterium „Wdrożenie usługi zdalnego programowania radiotelefonów („Termin wdrożenia usługi zdalnego programowania radiotelefonów”), a tym samym stwierdzenie naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp (stanowiącym, że „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”) w związku z art. 16 pkt 1 Pzp (stosownie do którego „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”).

W zakresie zarzutów dotyczących zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego ze względu na to, że zawiera ona rażąco niską cenę - to jest zarzutów naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 3-6 Pzp i w zw. z art. 16 Pzp”, „art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 i ust. 6 ustawy Pzp” – należy wskazać, że nie zasługuje na aprobatę stanowisko, iż „Żaden z punktów wezwania Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2025 r. nie ustanawiał po stronie Przystępującego obowiązku bezwzględnego przedłożenia dowodów. Nie sposób również przyjąć, aby obowiązek taki wynikał z treści wezwania Zamawiającego, który posłużył się sformułowaniem wskazującym jedynie na możliwość „ewentualnego” przedłożenia stosownych dowodów. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż Przystępujący nie był zobligowany do obligatoryjnego wykazywania, w formie dowodowej, twierdzeń zaprezentowanych w treści złożonych wyjaśnień.”.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp „jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”. Art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp stanowi, że „w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1 (...)”. W art. 224 ust. 6 Pzp określono zaś, że „odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Należy wskazać, że z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp nie wynika, aby zwracając się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp, zamawiający zobowiązany był do wskazania, że wykonawca ma złożyć dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty (czy co mają zawierać przedmiotowe wyjaśnienia).

Nie ulega wątpliwości, że zamawiający może wskazać, w jakim zakresie wykonawca ma złożyć dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty (to samo dotyczy wyjaśnień), zwłaszcza w sytuacji, gdy są one potrzebne jedynie w zakresie części ceny oferty bądź złożonych wcześniej wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Jeżeli natomiast zamawiający tak nie uczyni, to biorąc pod uwagę treść art. 224 ust. 1 i 6 Pzp należy uznać, że w sytuacji, gdy zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, wykonawca zobowiązany jest złożyć wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny „całej” oferty. O ile ma on przy tym dowolność co do sposobu zadośćuczynienia temu obowiązkowi, to wymaga podkreślenia, że jego wykonanie ma na celu weryfikację, czy cena oferty została obliczona prawidłowo - czy jest ceną, za którą ten wykonawca jest w stanie należycie zrealizować zamówienie – a tym samym złożone wyjaśnienia wraz z dowodami muszą uzasadniać podaną w ofercie cenę; w przeciwnym razie zamawiający zobowiązany będzie odrzucić jego ofertę.

Z przepisów tych wynika, że czym innym są wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, a czym innym dowody w zakresie wyliczenia ceny; należy przy tym przyjąć, że dowodami takimi są dokumenty, które mają wykazywać prawdziwość twierdzeń przedstawionych w tych wyjaśnieniach (potwierdzać istnienie okoliczności w nich opisanych). Oznacza to, że ten sam dokument nie może jednocześnie stanowić wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, jak i dowodu w zakresie wyliczenia ceny. Nie sposób przy tym uznać za dowód w zakresie wyliczenia ceny dokumentu, który nie odnosi się do okoliczności opisanych w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny.

Oczywiście, możliwa jest sytuacja, w której przedstawienie dokumentów wykazujących prawdziwość twierzeń przedstawionych w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny (potwierdzających istnienie okoliczności w nich opisanych) nie będzie obiektywnie możliwe. Brak jest natomiast podstaw do przyjęcia, że taki przypadek wystąpił w zakresie złożenia przez Przystępującego dowodów w zakresie wyliczenia ceny w Postępowaniu, zwłaszcza że Przystępujący się na to nie powoływał.

Zdaniem Izby w przypadku, gdy wykonawca był zobowiązany do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a tego nie uczynił, a przy tym nie ma podstaw do uznania, że zadośćuczynienie temu wezwaniu nie było możliwe, już samo niezłożenie takich dowodów uzasadnia uznanie, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

Bezsporne jest zaś, że wraz ze złożonymi w Postępowaniu wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny Przystępujący nie złożył jakiegokolwiek dowodu w tym zakresie.

Ponadto należy wskazać, że cel zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny oferty nie byłby osiągnięty, gdyby uznawać za wyjaśnienia, które uzasadniają cenę podaną w ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp, takie wyjaśnienia, w których wyłącznie ogólnie podano wysokość poszczególnych czynników cenotwórczych (w szczególności kosztów wykonania zamówienia), nie wskazując przy tym, w jaki sposób została obliczona wysokość danego czynnika cenotwórczego. Należy zauważyć, że w takim przypadku wykonawca mógłby określić wysokość każdego z czynników cenotwórczych jakąkolwiek (dowolną) kwotą, gdyż wartość ta byłaby bez znaczenia dla oceny czy wyjaśnienia te uzasadniają cenę podaną w ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

Aczkolwiek nie sposób uznać, że w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny wykonawca musi szczegółowo wskazywać wysokość każdego najdrobniejszego kosztu wykonania zamówienia czy sposób jego wyliczenia, niewątpliwie dokonanie weryfikacji, czy cena oferty została obliczona prawidłowo wymaga w szczególności podania wysokości istotnych czynników cenotwórczych (w szczególności kosztów wykonania zamówienia) i sposobu ich wyliczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez trzech pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „przelew jednorazowy”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 5.535 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego.

Wymaga przy tym wskazania, że żaden przepis ww. rozporządzenia nie uprawnia Izby do zaliczenia do kosztów postępowania odwoławczego ani zasądzenia od odwołującego na rzecz wykonawcy, który zgłosił przystąpienie

do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tego wykonawcy w sytuacji, gdy zamawiający nie uwzględnił zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części, a wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Przewodniczący:.....