Sygn. akt: KIO 3449/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 11 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim**, ul. Limanowskiego 20, 63-400 Ostrów Wielkopolski

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3449/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu i produktów medycznych jednorazowego użytku* (nr postępowania: FDZP.226.23.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30.05.2025 r., 348806-2025, wobec czynności odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania na pakiet nr 2 wniesione zostało 18.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. z/s w Tychach (sygn. akt KIO 3449/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezgodne z przepisami Ustawy:

1. Odrzucenie oferty odwołującego na część (pakiet) nr 2 zamówienia jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo zaoferowania asortymentu, których parametr (wielkość filtra bakteryjnego – 0,1 um) został dopuszczony w wyniku udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści swz i wbrew złożonym przez odwołującego wyjaśnieniom treści oferty, co narusza art. 223 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp;
2. Unieważnienie postępowania w zakresie pakietu (części) nr 2 zamówienia, podczas gdy oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania swz ergo nie podlega odrzuceniu, co narusza art. 255 pkt 2 Pzp;
3. Zaniechanie wyboru oferty odwołującego w części (pakiecie) nr 2 zamówienia, pomimo że spełnia ona wszystkie wymagania zamawiającego w zakresie oferowanego asortymentu i jest najkorzystniejsza, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego na część 2 zamówienia i nakazanie dokonania ponownego badania i oceny oferty.

Zamawiający w korespondencji z 19 i 20 sierpnia 2025 r. poinformował o uchyleniu czynności odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania w zakresie części nr 2 oraz przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 2 Ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu wpisu.

Przewodnicząca:……