

Sygn. akt: KIO 3399/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 11 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Samsung C&T Corporation Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PGE Inwest 22 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowany przez pełnomocnika PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie

Uczestnik po stronie odwołującego: ROMGOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering Sp.k. z siedzibą w Jarocinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Samsung C&T Corporation Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3399/25

Uzasadnienie

Zamawiający PGE Inwest 22 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowany przez pełnomocnika PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Budowa magazynu energii elektrycznej Gryfino wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” (nr referencyjny: POST/EOD/EOD/BM/00253/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 sierpnia 2025 r. pod numerem nr 505651-2025

11 sierpnia 2025 r. wykonawca Samsung C&T Corporation Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3399/25) dotyczące treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz treści dokumentów zamówienia polegające na określeniu warunków udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do jego należytego wykonania oraz polegające na wyznaczeniu zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

2.1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej tj. pkt. 14.1.4 pkt. 1) SWZ oraz pkt. 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu), w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do jego należytego wykonania, a także z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji poprzez wymaganie, aby wykonawcy posiadali doświadczenie w wybudowaniu na terenie Unii Europejskiej, krajów ENTSO-E lub na obszarze Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej co najmniej jednego elektrochemicznego magazynu energii o mocy co najmniej 10 MW, podczas gdy nie istnieje żadna uzasadniona przyczyna, aby Zamawiający z góry wykluczył wszelkie projekty referencyjne wykonane poza wskazanymi obszarami;

2.2. art. 131 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 66 ust. 1 Dyrektywy sektorowej w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie wyznaczeniu zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert, który to termin jest wyznaczony na dzień 16.09.2025 r. (pkt. 20.1 SWZ), podczas gdy m.in. z uwagi na: charakter i specyfikę przedmiotu zamówienia, zalecenie przeprowadzenia wizji lokalnej, konieczność tłumaczenia dokumentów zamówienia na języki obce, oraz okres wakacyjny (postępowanie wszczęto 1 sierpnia 2025 r.) oraz warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem o wymaganych kwalifikacjach i doświadczeniu, w celu zapewnienia odpowiedniego czasu niezbędnego dla sporządzenia

oferty niezbędne jest wydłużenie terminu składania ofert i jego wyznaczenie nie wcześniej niż na dzień 31 października 2025 r.

Odwołujący wnosil o:

- 3.1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- 3.2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w dokumentach zamówienia w poprzez zmianę pkt 14.1.4 pkt. 1) SWZ oraz odpowiednio pkt. 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej poprzez dopuszczenie wykazania się przez wykonawcę projektami referencyjnymi zrealizowanymi na obszarze Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, w tym na obszarze ich terytoriów zależnych, tj. poprzez nadanie warunkowi udziału (akapit pierwszy) następującego brzmienia:

W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca należycie wybudował co najmniej jeden elektrochemiczny magazyn energii o mocy co najmniej 10 MW znajdujący się na terenie Unii Europejskiej, krajów ENTSO-E, na obszarze Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej lub na obszarze Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, w tym na obszarze ich terytoriów zależnych.

- 3.3. nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert z 16 września 2025 r. poprzez jego wydłużenie do dnia 31 października 2025 r.;

- 3.4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania;

- 3.5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu. Tymczasem, przy obecnym brzmieniu zakwestionowanych odwołaniem wymagań SWZ, Odwołujący został w sposób niezasadny pozbawiony w ogóle możliwości zaoferowania swoich usług w tym zakresie bądź też jego pozycja konkurencyjna została w sposób bezzasadny i sprzeczny z przepisami ustawy Pzp, w tym w szczególności z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji, osłabiona przez Zamawiającego w stosunku do innych wykonawców. Dopiero więc uwzględnienie odwołania pozwoli Odwołującemu na udział w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu na równych warunkach z innymi podmiotami. Odwołujący wskazał, że w wyniku czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego, Odwołujący utracił możliwość ubiegania się o zamówienie objęte Postępowaniem w związku z powyższym Odwołujący w wyniku dokonanych przez Zamawiającego czynności i zaniechań w Postępowaniu może ponieść szkodę.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca ROMGOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering Sp.k. z siedzibą w Jarocinie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że wykonawca ROMGOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering Sp.k. z siedzibą w Jarocinie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

22 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego został on uiszczony.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 22 sierpnia 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....