

POSTANOWENIE
z 11 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 6 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę:

„KANZEON Wrocławski Catering” Sp. z o.o. Wrocław (KRS: 0000975244) biegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Szkoła Podstawowa Nr 23 im. gen. Stefana "Grota" Roweckiego Wrocław, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wspólnie:

A.K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INWESTO K.S. Gdańsk NIP: 5811895447,

B.P.S. oraz

C.ARIEL STOPIKOWSKI

prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: IGUANA CATERING S.C. ARIEL STOPIKOWSKI, P.S. Kwidzyn NIP: 5811956551

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Szkoła Podstawowa nr 23 im. Gen. Stefana „Grota” Roweckiego Wrocław (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 Ustawy na „Usługi restauracyjne na rzecz uczniów Szkoły Podstawowej nr 23 im. Gen. Stefana „Grota” Roweckiego we Wrocławiu”. Znak postępowania: SP 23/1/2025, KIO 3303/25 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00257226/01 z 1 czerwca 2025 (dalej Postępowanie).

6 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego wniósł wykonawca „KANZEON Wrocławski Catering” Sp. z o.o. Wrocław (KRS: 0000975244) (dalej odwołujący) ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, mimo że pozostaje ona niezgodna z warunkami zamówienia w odniesieniu do warunków zamówienia dotyczących:

a) zakazu serwowania zup przygotowanych na bazie wywaru z kości (w tym z korpusów z drobiu),

b) tego, iż każdy jadłospis musi obejmować 10 różnorodnych owoców niepowtarzających się w kolejno występujących po sobie tygodniach dekady,

c) zawarcia w jadłospisie opisanych posiłków,

- co potwierdzają złożone przez przystępującego jadłospisy, stanowiące przedmiotowy środek dowodowy nie podlegający uzupełnieniu, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. odrzucenia oferty przystępującego;

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

11 sierpnia 2025 r. tj. w terminie określonym art. 525 Pzp przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wspólnie: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INWESTO K.S. Gdańsk NIP: 5811895447 P.S. oraz ARIEL STOPIKOWSKI prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: IGUANA CATERING S.C. ARIEL STOPIKOWSKI, P Kwidzyn NIP: 5811956551 (dalej przystępujący). Wobec zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie i wykazania przesłanek z art. 525 Pzp izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Pismem z 10 września 2025 r. zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Ustawy wskazując, że 12 sierpnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 1 sierpnia 2025r..

Izba ustaliła, że zamawiający:

- 12 sierpnia 2025 r unieważnił czynność wyboru oferty przystępującego wskazując, że unieważnia „czynność wyboru oferty najkorzystniejszej po czynnościach powtórzonych z 01.08.2025 r., tym samym powtarza czynności w postępowaniu polegające na ponownym badaniu i ocenie ofert” i

- 17 sierpnia 2025 r. zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej po czynnościach powtórzonych

(dowód: unieważnienie wyboru, raport z Postępowania);

Izba stwierdza, że czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej stanowiącej podstawę zarzutów, także wobec dokonania ponownej czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, uczyniła przesłanki odwołania wniesionego przez odwołującego 6 sierpnia 2025 r. bezzasadnymi a postępowanie odwoławcze zbędnym, wobec braku substratu zaskarżenia. Powyższe stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: