

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 września 2025r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

1 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę – TMS MEDICAL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą

w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1

w Lublinie

przy udziale wykonawcy – ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa robota chirurgicznego, stołu operacyjnego do robota chirurgicznego w ramach projektu „Poprawa jakości i dostępności udzielania świadczeń onkologicznych poprzez modernizację i doposażenie infrastruktury Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 1 w Lublinie”.*

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 kwietnia 2025 r. nr 276403-2025.

W dniu 1 sierpnia 2025 r. wykonawca TMS MEDICAL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą

w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący zaoferował realizację zamówienia zgodnie

z zakresem opisanym w SWZ i odpowiedziach udzielanych w trakcie postępowania;

2. naruszenie art. 253 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca ANMAR Sp.

z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 5 września 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania. W tym samym dniu Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: