

**WYROK**

Warszawa, dnia 11 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

**Członkowie: Ewa Sikorska**

**R.S.**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.K. Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.K. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Koluszki

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1 i 3 odwołania.
2. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.K. z siedzibą w Łodzi i:

2.1 Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Gminę Koluszki na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2 Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Członkowie:**.....

.....

**Sygn. akt KIO 3132/25**

**Uzasadnienie**

Gmina Koluszki, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*renowację elewacji budynków zabytkowego osiedla kolejarskiego przy ul. Kolejowej w Koluszkach*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00286841/01.

W dniu 28 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.K.

z siedzibą w Łodzi, zwani dalej „Odwołującym”, wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Revita Art Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanego dalej „wykonawcą Revita Art”),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Revita Art,

3) dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Revita Art jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 15c ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Revita Art złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Revita Art w sytuacji, kiedy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Revita Art złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (zarzut nr 3),

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Revita Art, który to wykonawca podlegał wykluczeniu jako zawierający porozumienie z firmą Wadzyński Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „firma Wadzyński”) mające na celu zakłócenie konkurencji (zarzut nr 4).

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Revita Art,

2) wykluczenia wykonawcy Revita Art z postępowania,

3) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Revita Art,

4) powtórzenia czynności oceny ofert, z uwzględnieniem odrzucenia oferty wykonawcy Revita Art,

5) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W zakresie zarzutów skierowanych do rozpoznania na rozprawie Odwołujący podał następujące uzasadnienie:

W odniesieniu do zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP Odwołujący wskazał, że referencje wykonawcy Revita Art nie potwierdzają, że wykonawca ten wykonał co najmniej dwie roboty polegające na renowacji obejmującej czyszczenie i odnowienie elewacji zewnętrznej z cegły o wartości 300 000 zł 00 gr brutto, a w szczególności z referencji z dnia 7 listopada 2024 r. wystawionych przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczni Kościelnej wynika, że zakres robót obejmował 16 pozycji, a wśród nich było oczyszczenie powierzchni ścian kamiennych i ceglanych, rekonstrukcja spoinowania w murze kamiennym i ceglany, a także m. in. wykonanie tynków renowacyjnych w piwnicy, wykonanie posadzek z cegły klinkierowej, konserwacja dzwonów, konserwacja drzwi zewnętrznych, czy wykonanie nowej konstrukcji dachu i pokrycie dzwonnicy blachą ocynkowaną. Biorąc pod uwagę zakres robót wskazany w referencjach oraz wartość wynagrodzenia 433 281 zł 00 gr brutto w ocenie Odwołującego nie sposób uznać, aby w całym zamówieniu czyszczenie i odnowienie elewacji zewnętrznej z cegły przekraczało w tych kosztach 300 000 zł 00 gr brutto. Podobnie referencje z dnia 4 lutego 2025 r. wystawione przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Anny w Jelonkach choć wskazują łączną wartość prac remontowych na kwotę 605 334 zł 00 gr brutto, to zdaniem Odwołującego nie potwierdzają one, że czyszczenie i remont elewacji ceglanych miał wartość 300 000 zł 00 gr brutto, ponieważ przy zakresie prac opisanych w referencjach nie jest możliwe, aby trzy elementy z szesnastu stanowiły połowę wartości umówionych robót. Wśród zakresu prac jest m. in. skucie tynków wewnątrz i wykonanie nowych tynków renowacyjnych, wykonanie nowej posadzki, impregnacja i hydrofobizacja ścian, wykonanie konserwacji konstrukcji dachu oraz wykonanie nowego deskowania pełnego wraz z impregnacją i zabezpieczeniem przeciwogniowym, pokrycie dachu blachą miedzianą wraz z wykonywaniem obróbek blacharskich. W związku z tym w ocenie Odwołującego wykonawca Revita Art nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ przedłożone referencje nie potwierdzają realizacji co najmniej dwóch robót obejmujących czyszczenie i odnowienie elewacji zewnętrznej z cegły o wartości 300 000 zł 00 gr brutto. Odwołujący uważa również, że referencje Urzędu Miasta Bartoszyce z dnia 30 listopada 2020 r. nie potwierdzają spełnienia warunków stawianych przez Zamawiającego, gdzie wskazany w tych referencjach zakres robót obejmował m. in. konserwację elementów drewnianych, konserwację polichromii, odsolenie miejsc zasolonych, naprawę i konserwację metaloplastyki, czy zagospodarowanie terenu. Także w tym przypadku, zdaniem Odwołującego, twierdzenia wykonawcy Revita Art o tym, że prace obejmujące elewacje ceglane wynosiły 300 000 zł 00 gr były nieuprawnione.

Odwołujący wskazał, że art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP ma na celu zobowiązanie Zamawiającego do

eliminowania z postępowania ofert wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności poprzez przedłożenie wymaganych przez Zamawiającego i wystarczających dla udowodnienia spełnienia konkretnego warunku, podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący podkreślił, że spełnienie warunków udziału służy potwierdzeniu, że wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia, więc a contrario – wykonawca niespełniający warunków udziału takiej zdolności nie posiada i zamówienie nie może zostać mu udzielone. Ciężar wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy, więc tym samym niedopuszczalne jest, aby Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału i nie został pod tym kątem zweryfikowany przez Zamawiającego. Zamawiający może udzielić zamówienia wyłącznie takiemu wykonawcy, co do którego nie zachodzą wątpliwości, że warunki udziału w postępowaniu spełnia. Niezależnie od tego Odwołujący podniósł, że w tym przypadku wykonawca Revita Art nie mógłby zostać ponownie wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku, ponieważ już raz został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wykazu robót budowlanych, który potwierdzi posiadanie przez wykonawcę wymaganego doświadczenia i spełnienie przez niego warunku udziału w postępowaniu wraz z załączeniem dowodów, o których mowa w pkt 5.7 ppkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu.

W odniesieniu do zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Odwołujący wskazał, że w postępowaniu na remont Dzwonnicy Kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczelni Kościelnej w lipcu 2024 r. wpłynęły dwie oferty. Pierwsza została złożona przez firmę Wadzyński na kwotę 421 026 zł 00 gr, druga przez wykonawcę Revita Art na kwotę 443 281 zł 00 gr. Oferta firmy Wadzyński została wybrana jako najkorzystniejsza, ale referencje z dnia 7 listopada 2024 r. wystawione przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczelni Kościelnej wskazują na wykonawcę Revita Art jako wykonawcę prac w okresie od dnia 12 sierpnia do dnia 7 listopada 2024 r. Wynika z tego, że po wyborze najkorzystniejszej oferty firma Wadzyński – powiązana rodzinnie z wykonawcą Revita Art nie przystąpiła do zawarcia umowy z Zamawiającym, pozostawiając go z koniecznością wyboru droższej oferty. W tym postępowaniu oferty złożone przez wykonawcę Revita Art oraz firmę Wadzyński są do siebie zbliżone, jedynie oferta Odwołującego je rozdziela, co powoduje, że nawet wycofanie się wykonawcy Revita Art z zawarcia umowy nie spowodowałoby, że oferta firmy Wadzyński byłaby najkorzystniejsza. W opinii Odwołującego analiza ofert złożonych w postępowaniu organizowanym przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczelni Kościelnej i w obecnym postępowaniu wskazuje na to, że wykonawca Revita Art oraz firma Wadzyński uzgadniają ceny w ten sposób, aby w korzystnej dla tych spółek konfiguracji, zamówienie zrealizowała ta spółka, która oferuje wyższą cenę. Jednocześnie Odwołujący zwrócił uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu wadium wyniosło 10 000 zł 00 gr, a różnica między ofertami wykonawcy Revita Art a firmy Wadzyński to 309 960 zł 00 gr, więc nawet w sytuacji zastosowania sankcji z art. 98 ust. 6 pkt 2 ustawy PZP zysk powiązanego z wykonawcą Revita Art przedsiębiorcy rekompensowałby poniesioną z tego tytułu stratę.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiła merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Revita Art. Z uwagi na wpływ tego przystąpienia do Izby 3 dni po wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy PZP terminie Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła nieskuteczność tego przystąpienia, w związku z czym wykonawca Revita Art nie mógł stać się uczestnikiem postępowania odwoławczego uprawnionym do korzystania ze środków przewidzianych w ustawie PZP.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony oraz wzięła pod uwagę stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego piśmie z dnia 14 sierpnia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z:

- informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. „Remont Dzwonnicy Kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczni Kościelnej”,
- informacji z dnia 2 sierpnia 2024 r. z postępowania na „Rewitalizację terenu cmentarza przykościelnego przy kościele parafialnym w Młodzieszynie”,
- kosztorysu ślepego dotyczącego projektu budowlanego remontu i konserwacji Dzwonnicy Kościoła Parafialnego pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika,
- pisma Urzędu Gminy w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 19 sierpnia 2025 r. wraz z przedmiarem robót,
- kosztorysu dotyczącego prac remontowo-konserwatorskich kaplicy cmentarnej w Jelonkach,
- listu referencyjnego Urzędu Miasta Bartoszyce,
- listu referencyjnego Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Anny w Jelonkach.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej, za wyjątkiem kosztorysu ofertowego dotyczącego inwestycji wykonywanej na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Anny w Jelonkach, który do akt sprawy odwoławczej złożył Odwołujący.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest renowacja elewacji budynków zabytkowego osiedla kolejarskiego przy ul. Kolejowej w Koluszkach. Renowacji podlegać będą cztery budynki mieszkalne (ul. Kolejowa 2, 2A, 2B, 6), które są ujęte w gminnej ewidencji zabytków.

W myśl rozdziału V ust. 2 SWZ w zakres prac do realizacji wchodzi następujące prace:

- 1) oczyszczenia powierzchni elewacji z nawarstwień pochodzenia chemicznego i biologicznego oraz wykonanie dezynfekcji biobójczej,
- 2) usunięcia fragmentarycznie występujących powłok malarskich,
- 3) osuszania i odsalania powierzchni ścian, szczególnie w obszarze cokołowym,
- 4) zszycia pęknięć w spoinach murów, spoinowania oraz uzupełnienia spoinowania zaprawą wapienno-trasową,
- 5) wymiany zdegradowanych cegieł,
- 6) naprawy ubytków, uzupełnienia występujących ubytków w obrębie zdobień,
- 7) przywrócenia w parterach budynków ceglanych cokołów wraz z oczyszczeniem z zabrudzeń pochodzenia biologicznego oraz zabezpieczeniem przeciwwilgociowym,
- 8) uzupełnienia ubytków uszkodzonych stopni murowanych, zlokalizowanych przed wejściami do budynków oraz ujednoczenie ich kolorystyki w obrębie całego zespołu,
- 9) zabezpieczenia hydrofobowego całej powierzchni elewacji impregnatem przeznaczonym do murów ceglanych,
- 10) ujednoczenia obróbki blacharskiej, szczególnie w obrębie parapetów oraz zastosowaniu obróbki tytanowo - cynkowej.

W budynku przy ul. Kolejowej 6 wykonawca zobowiązany jest do wykonania dodatkowo:

- osuszania ścian fundamentowych poprzez zastosowanie elektroiniekcji,
- izolacji pionowej ścian fundamentowych za pomocą papy termozgrzewalnej, wykonania izolacji poziomej ścian fundamentowych poprzez iniekcję,
- izolacji poziomej posadzki piwnicy – należy wyrównać podłoże, wykonać izolację poziomą z papy termozgrzewalnej i zastosować warstwę dociskową w postaci wylewki betonowej o gr. 5 cm.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera dokumentacja projektowa (Załącznik nr 8 do SWZ), przedmiar robót (Załącznik nr 9 do SWZ) i STWiORB (Załącznik nr 10 do SWZ).

W rozdziale XV ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i

prawidłowo ukończyli minimum dwa zadania polegające na renowacji obejmującej czyszczenie i odnowienie elewacji zewnętrznej z cegły o wartości robót brutto nie mniejszej niż 300 000 zł 00 gr – każda realizacja.

Z informacji z otwarcia ofert w dniu 8 lipca 2025 r. wynika, że oferty w postępowaniu złożyło 9 wykonawców, w tym wykonawca Revita Art z ceną 1 904 040 zł 00 gr, Odwołujący z ceną 2 098 500 zł 00 gr i firma Wadzyński z ceną 2 214 000 zł 00 gr.

W dniu 15 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Revita Art do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym Wykazu robót budowlanych stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Revita Art przedłożył Wykaz robót budowlanych, w którym wymienione realizację następujących zadań:

1) Rewitalizację i zagospodarowanie bramy Lidzbarskiej na cele turystyczne na rzecz Gminy Miejskiej Bartoszyce, w okresie od dnia 8 listopada 2019 r. do dnia 2 września 2020 r., o wartości robót 996 326 zł 28 gr, w tym robót na elewacji ceglanej powyżej 300 tys. zł brutto,

2) Remont Dzwonnicy Kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczni Kościelnej na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczni Kościelnej, w okresie od dnia 12 sierpnia do 7 listopada 2024 r., o wartości robót 433 281 zł 00 gr, w tym robót na elewacji ceglanej powyżej 300 tys. zł brutto,

3) Wykonanie prac remontowo konserwatorskich Kaplicy Cmentarnej w Jelonkach na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Anny w Jelonkach, w okresie od dnia 29 listopada 2024 r. do dnia 1 lutego 2025 r., o wartości robót 605 334 zł 00 gr, w tym robót na elewacji ceglanej powyżej 300 tys. zł brutto.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 21 lipca 2025 r. poinformował o wyniku postępowania oraz dokonanym wyborze oferty wykonawcy Revita Art jako oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że Zamawiający w dniu 14 sierpnia 2025 r. złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględni on część z zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów nr 1 i 3 odwołania zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

Natomiast pozostałe dwa zarzuty odwołania (zarzut nr 2 i 4) zostały skierowane przez Izbę do rozpoznania na rozprawie. Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i 4 i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

We wniesionym środku ochrony prawnej Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

– art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, według którego z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli Zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie,

– art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

– art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie zarzutu nr 2 odwołania Odwołujący podniósł, że wykonawca Revita Art nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XV ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ, albowiem zdaniem Odwołującego w żadnym z zadań wyszczególnionych w Wykazie robót budowlanych złożonym na wezwanie Zamawiającego wykonawca Revita Art nie wykonał robót budowlanych polegających na renowacji obejmującej czyszczenie i odnowienie elewacji zewnętrznej z cegły o wartości robót brutto nie mniejszej niż 300 000 zł 00 gr. Po tym, jak Zamawiający złożył do akt sprawy list referencyjny Urzędu Miasta Bartoszyce z dnia 5 sierpnia 2025 r., w którym instytucja zamawiająca oświadczyła, że prace wykonane w ramach remontu zabytkowej elewacji ceglanej wyniosły 713 993 zł 03 gr, Odwołujący ograniczył swoje zarzuty dotyczące niespełniania warunku udziału w postępowaniu przez jego konkurenta do twierdzeń odnoszących się do dwóch zadań zrealizowanych na rzecz dwóch Parafii Rzymskokatolickich. Izba stwierdza, że swoje zarzuty Odwołujący wywodził jedynie z faktu zwykłego porównania zakresu robót na elewacji zewnętrznej wskazanego w referencjach do wartości wynagrodzenia za wykonanie wszystkich robót w ramach każdego z zadań. W ocenie Izby jest

to całkowicie niewystarczające dla stwierdzenia, że w którymkolwiek z kwestionowanych zadań wartość prac renowacyjnych polegających na czyszczeniu i odnowieniu elewacji zewnętrznej z cegły nie przekraczała 300 tys. zł. Okoliczności tej nie potwierdzają również przedłożone dopiero na posiedzeniu przez Odwołującego dowody w postaci Kosztorysu ślepego dotyczącego Projektu budowlanego remontu i konserwacji dzwonnicy Kościoła Parafialnego pw. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczfni Kościelnej, przedmiar robót dotyczący inwestycji polegającej na wykonaniu prac remontowo-konserwatorskich kaplicy cmentarnej w Jelonkach oraz kosztorys dotyczący tej samej inwestycji realizowanej na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Anny w Jelonkach. Jedynie na marginesie Izba zauważyła, że remont kaplicy cmentarnej w Jelonkach zakończył się w dniu 1 lutego 2025 r., wobec czego kosztorys ofertowy opracowany dopiero w dniu 11 sierpnia 2025 r. na podstawie stawek robocizny z Sekocenbudu za IV kwartał 2016 r. wydaje się być dokumentem mało wiarygodnym.

Izba dała natomiast w pełnym zakresie wiarę listowi referencyjnemu Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Anny w Jelonkach, z którego treści wynika, że prace związane z remontem elewacji wykonanej z cegły wynosiły powyżej 300 tys. zł i stanowiły dominujący zakres zadania. W związku z tym Izba uznała, że wszystkie trzy zadania ujęte w Wykazie robót budowlanych wykonawcy Revita Art potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XV ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ, natomiast Odwołujący nie sprostął ciężarowi udowodnienia podnoszonych przez siebie twierdzeń.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP jako bezzasadny podlegał oddaleniu.

W odniesieniu do zarzutu nr 4 odwołania Odwołujący wywodził na podstawie informacji pozyskanych z innego postępowania o udzielenie zamówienia, że wykonawca Revita Art zawarł z firmą Wadzyński porozumienie ograniczające konkurencję w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu na remont Dzwonnicy Kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczfni Kościelnej. Przeświadczenie Odwołującego o nielegalnym porozumieniu jego konkurentów powstało z racji tego, że firma Wadzyński po wybraniu jej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu nie przystąpiła do zawarcia umowy z Parafią Rzymskokatolicką pw. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczfni Kościelnej, skutkiem czego umowę na realizację przedmiotowej inwestycji podpisał z tą instytucją zamawiającą wykonawca Revita Art.

Izba stwierdza, że choć Odwołujący dołłączył do swojego odwołania informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pn. „Remont Dzwonnicy Kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Wieczfni Kościelnej”, to jednakże samo powoływanie się na jednostkowe, „podejrzone” zachowanie jego dwóch konkurentów tylko w jednym innym postępowaniu przetargowym należy uznać za niewystarczające dla uznania, że – pomimo potwierdzonych już powiązań osobowych pomiędzy wykonawcą Revita Art a firmą Wadzyński – doszło do zawarcia pomiędzy tymi dwoma podmiotami zakazanego przez prawo porozumienia mającego na celu ograniczenie konkurencji. W ocenie Izby dla wykazania zaistnienia pomiędzy przedsiębiorcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, uprawniającego następnie do ich wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, wymagane jest zidentyfikowanie większej liczby zachowań w różnych postępowaniach, o odpowiednim ciężarze gatunkowym, które uprawdopodobniałyby fakt zawarcia takiego nielegalnego porozumienia.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut nr 4 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP nie mógł zostać przez Izbę uwzględniony.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....

**Członkowie:**.....

.....