

**WYROK**

Warszawa, 11 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 lipca 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

**Ekopol Górnośląski Holding S.A Piekary Śląskie (KRS 0000262988)**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. Kraków (KRS 0000500799)** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

**Borim Paliwa Sp. z o.o. Studzienice (KRS 0000618478)**

**orzeka:**

**Oddala** odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz poniesione przez odwołującego i zamawiającego koszty po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz poniesione przez zamawiającego koszty 48 zł 00 gr (czterdzieści osiem złotych zero groszy) dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) opłaty skarbowej;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 682 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt dwa złote zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. Kraków (KRS 0000500799) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Sukcesywna dostawa oleju napędowego wraz z najmem 6 zbiorników o pojemności 5m<sup>3</sup> oraz systemem do zarządzania gospodarką paliwową na potrzeby Spółki Koleje Małopolskie” Zamówienie sektorowe w trybie przetargu nieograniczonego, Numer sprawy (przetargu): DZ.26.23.2025, Ogłoszenie o zamówieniu: 177817-2025 (dalej Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

25 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie Ekopol Górnośląski Holding S.A. Piekary Śląskie (KRS 0000262988), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w Postępowaniu (dalej odwołujący).

Po udostępnieniu przez zamawiającego kopii odwołania, 28 lipca 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Borim Paliwa Sp. z o.o. Studzienice (KRS 0000618478) (dalej przystępujący lub Borim), którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert i wybrana przez zamawiającego. Izba uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne wobec wypełnienia przesłanek art. 525 Pzp.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

zaniechaniu czynności odrzucenia oferty przystępującego, pomimo że treść oferty złożonej przez w/w wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, do czego zamawiający był zobowiązany zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

wezwanie wykonawcy pismem z 10 lipca 2025 r. do złożenia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów dotyczących informacji, że Aramco Fuels Poland Sp. z.o o. poza dystrybutorem jest też producentem paliwa lub ewentualne wskazanie producenta oferowanego paliwa oraz potwierdzenie, że jego ceny zawarte są na wskazanej w formularzu stronie internetowej [www.poland.aramco.com](http://www.poland.aramco.com)

wezwanie wykonawcy pismem z 10 lipca 2025 r. do złożenia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów stanowiących potwierdzenie, że zgodnie z wymaganiami rezerwa będzie składowana/przechowywana w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanym przez URE;

wezwanie wykonawcy pismem z 10 lipca 2025 r. do uzupełnienia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów w zakresie oferowanej ceny;

poprawieniu w treści oferty wykonawcy jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, polegającym na przyjęciu przez zamawiającego, że wartość w kolumnie 5 w formularzu cenowym (zał. nr 1A do SWZ) dotyczącym rabatu stanowi różnicę ceny producenta od ceny wykonawcy i tym samym zamawiający dokonał poprawy w ten sposób, że dla Oleju napędowego o polepszonych wartościach przyjął, że wartość rabatu wynosi jako wartość dodatnia 254 zł netto /1m<sup>3</sup> oraz dla Oleju napędowego standardowy wartość rabatu wynosi jako wartość dodatnia 186 zł netto /1m<sup>3</sup>

zaniechaniu odrzucenia oferty BORIM, pomimo że oferta złożona przez w/w wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego zamawiający był zobowiązany zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp;

zaniechaniu czynności odrzucenia oferty BORIM, pomimo że oferta złożona przez w/w wykonawcę zawiera błędy w obliczaniu ceny lub kosztu, do czego zamawiający był zobowiązany zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp;

zaniechaniu wezwania BORIM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale X SWZ pn. WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH, ppkt 7.1.1 tj. dowodów określających, czy oferow dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, pomimo że przedłożone przez BORIM referencje nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdziale VII pkt 1.4.1 SWZ

wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez BORIM, pomimo iż podlegała ona odrzuceniu

dwólujący zarzucał zamawiającemu naruszenie wskazanymi wyżej zaniechaniami i czynnościami następujących przepisów:

art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wezwanie BORIM pismem z 10 lipca 2025 r. do złożenia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów dotyczących informacji, iż Aramco Fuels Poland Sp. z.o o. poza dystrybutorem jest też producentem paliwa lub ewentualne wskazanie producenta oferowanego paliwa oraz potwierdzenie, iż jego ceny zawarte są na wskazanej w formularzu stronie internetowej [www.poland.aramco.com](http://www.poland.aramco.com), pomimo iż oferta złożona przez BORIM nie budziła w tym zakresie jakichkolwiek wątpliwości (zamawiający mógł zweryfikować fakt braku posiadania koncesji na wytwarzanie paliw oraz fakt braku publikacji cen na stronie internetowej podanej przez BORIM), a ponadto niedopuszczalnym było wzywianie do wskazanie innego producenta niż wskazany w ofercie podmiot, co prowadziłyby do

niedopuszczalnej zmiany treści oferty;

art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez uwzględnienie przez zamawiającego wyjaśnień BORIM z dnia 14 lipca 2025 r., których treścią jest wskazanie innego adresu strony internetowej, na której publikowane są ceny zakupu paliw, niż podany w ofercie, co stanowiło niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty;

art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wezwanie BORIM pismem z 10 lipca 2025 r. do złożenia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów stanowiących potwierdzenie, iż zgodnie z wymaganiami rezerwa będzie składowana/przechowywana w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanym przez URE, podczas gdy treść oferty złożonej przez BORIM nie budziła wątpliwości, bowiem wynikało z niej, że powyższy zakres zamówienia będzie powierzony podmiotowi nieposiadającemu takiej koncesji,

art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez ponowne wezwanie przez zamawiającego BORIM do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, prowadzących do modyfikacji uprzednio złożonych przez BORIM wyjaśnień, a nie do ich uszczegółowienia, podczas gdy wobec treści uprzednio złożonych wyjaśnień, które były nierzetelne, ogólnikowe, lakoniczne i zawierały ewidentne braki, kierowanie takiego wezwania do BORIM w kontekście zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców było niedopuszczalne;

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert BORIM pomimo, iż jej treść nie spełniała warunków zamówienia z uwagi na fakt, że:

oferowane zbiorniki na paliwa oraz system do zarządzania gospodarką paliwową nie spełniają funkcjonalności opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ, dalej OPZ) w zakresie szczegółowo opisanym w uzasadnieniu niniejszego odwołania, a BORIM w złożonych przez siebie wyjaśnieniach z 14 lipca 2025 r. nie przedstawił jakichkolwiek dowodów potwierdzających twierdzenia o spełnianiu przez oferowany przedmiot zamówienia funkcjonalności opisanych w OPZ, natomiast zamawiający w swojej ocenie oparł się jedynie na nieudowodnionych twierdzeniach BORIM;

BORIM w formularzu cenowym (załącznik nr 1a do SWZ) w pozycji Nazwy handlowej i Nazwy producenta oraz Ceny producenta wskazał podmiot niebędący producentem oleju napędowego, a jedynie podmiotem zajmującym się jego obrotem, co wprost potwierdza w swoich wyjaśnieniach z 14 lipca 2025 r.;

w formularzu cenowym nie wskazano dokładnego adresu stron internetowych, na których są publikowane tzw. ceny producenta, a jedynie ogólną stronę danego podmiotu, natomiast wyjaśnienia złożone przez BORIM z 14 lipca 2025 r. w którym wskazano inną stronę internetową niż podana w formularzu cenowym stanowiły niedopuszczalną modyfikację treści oferty;

BORIM w ofercie jako podwykonawcę części zakresu zamówienia opisanego w pkt 8.7 OPZ wskazał podmiot, który nie posiada koncesji na magazynowanie paliw ciekłych, o której mowa w pkt 8.7 OPZ, nie wykazując jakoby podmiot mógł zagwarantować mu wykonanie tej części zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego,

art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp przez zaniechanie przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty BORIM, pomimo iż oferta złożona przez w/w wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie ceny dotyczącej najmu zbiorników na paliwa, a złożone przez BORIM wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, stąd uznać należy, iż BORIM nie wykazał, jakoby oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, nie obalając w tym zakresie ustawowego domniemania;

art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w związku z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez dokonanie przez zamawiającego poprawienia omyłki skutkującej istotną zmianą treści oferty tj. przyjęciu przez zamawiającego, że wartość w kolumnie 5 w formularzu cenowym (zał. nr 1A do SWZ) dotyczącym rabatu stanowi różnicę ceny producenta od ceny wykonawcy i tym samym zamawiający dokonał poprawy w ten sposób, że dla Oleju napędowego o polepszonych wartościach przyjął, że wartość rabatu wynosi jako wartość dodatnia 254 zł netto /1m<sup>3</sup> oraz dla Oleju napędowego standardowy wartość rabatu wynosi jako wartość dodatnia 186 zł netto /1m<sup>3</sup>;

art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty BORIM, pomimo iż oferta złożona przez w/w wykonawcę zawiera błędy w obliczaniu ceny, które nie mogły zostać poprawione przez zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, co wynika z okoliczności, iż BORIM w formularzu cenowym w pozycji Różnica cenowa/RABAT wskazał wartość ujemną;

art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przez zamawiającego czynności wezwania BORIM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale X pn. WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH, 7.7.1 tj. dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, pomimo że przedłożone referencje nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdziale VII pkt 1.4.1 SWZ;

art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5, 8, 10 Pzp przez niezgodne z przepisami Pzp prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz podjęcia czynności zmierzających do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp tj. który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, a polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty BORIM pomimo, iż odrzucenie oferty BORIM i wybór oferty Odwołującego byłyby czynnościami zgodnymi z Pzp

Wobec powyższego odwołujący wnoszą o nakazanie zamawiającemu :

unieważnienia:

czynności wezwania BORIM do:

złożenia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów dotyczących informacji, iż Aramco Fuels Poland Sp. z o.o. poza dystrybutorem jest też producentem paliwa lub ewentualne wskazanie producenta oferowanego paliwa oraz potwierdzenie, iż jego ceny zawarte są na wskazanej w formularzu stronie internetowej [www.poland.aramco.com](http://www.poland.aramco.com)

złożenia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów stanowiących potwierdzenie, iż zgodnie z wymaganiami rezerwa będzie składowana/przechowywana w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanym przez URE

uzupełnienia uprzednio złożonych wyjaśnień w zakresie oferowanej ceny,

które zostały dokonane przez zamawiającego pismem z 10 lipca 2025 r.;

czynności poprawienia oferty BORIM dokonanej przez zamawiającego poprzez przyjęcie przez Zamawiającego, że

wartość w kolumnie 5 w formularzu cenowym (zał. nr 1A do SWZ) dotyczącym rabatu stanowi różnicę ceny producenta od ceny Wykonawcy i tym samym poprawienia oferty BORIM w ten sposób, że dla Oleju napędowego o polepszonych wartościach Zamawiający przyjął, że wartość rabatu wynosi jako wartość dodatnia 254 zł netto /1m<sup>3</sup> oraz dla Oleju napędowego standardowy wartość rabatu wynosi jako wartość dodatnia 186 zł netto /1m<sup>3</sup>;

czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty BORIM;

wykonania czynności ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu;

odrzućenia oferty BORIM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 lub pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 lub art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp i/lub

wezwania BORIM do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale X SWZ pn. WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH, ppkt 7.1.1 tj. dowodów określających, czy oferowane dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje**

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała również, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec nie wykazania, że zachowanie zamawiającego naruszyło Ustawę, co wpływ mogło mieć na rozstrzygnięcie Postępowania.

Ustalając stan faktyczny izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika, z tym zastrzeżeniem, że oddaliła wniosek odwołującego o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Pani Katarzyny Komorowicz na okoliczność, że oferowane przez BORIM zbiorniki na paliwa i systemu do zarządzania gospodarką paliwową posiadają oprogramowanie XTRACK, które to zbiorniki i oprogramowanie nie spełniają warunków określonych w OPZ, wobec tego, że był zbędny i zmierzał do przedłużenia postępowania odwoławczego. Okoliczność wyposażenia zbiorników i systemu do zarządzania w oprogramowanie X-Track nie była sporna. Izba oparła się także na dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, ofertach, wezwaniach do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i treści oferty oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny i treści oferty, złożonych przedmiotowych i podmiotowych środkach. Oceniając materiał dowodowy izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba wskazuje, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego (dowodów przywołanych przez odwołującego i przystępującego oraz treści SWZ) brak było potrzeby do zobowiązania stron oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia instrukcji i dokumentacji technicznej oferowanych przez przystępującego zbiorników na paliwa ciekłe oraz systemu do zarządzania gospodarką paliwową a jednocześnie odwołujący nie wykazał, że nie ma dostępu do wnioskowanych dokumentów, nie doprecyzował o jakie konkretnie dokumenty chodzi ani nie uprawdopodobnił, że wykonawca niebędący producentem oferowanych urządzeń posiada tego typu dokumenty (art. 534 Pzp).

Izba ustaliła bezsporne okoliczności:

1. przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa w ilości nie większej niż 1000 m<sup>3</sup> oleju napędowego w ramach systemu samoobsługowego poboru oleju napędowego z możliwością zarządzania dostawami i tankowaniami oraz analityką wykorzystania (system zarządzania gospodarką paliwową), przedmiot zamówienia obejmuje również najem zbiorników niezbędnych do realizacji dostaw. Szczegółowe wymagania zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia zostały zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik do SWZ; podstawową składową zamówienia jest dostawa paliwa (SWZ);
2. wykonawcy zobowiązani byli wskazać łączną cenę ofertową oraz ceny jednostkowe i łączne za dany rodzaj paliwa i najem 6 zbiorników na paliwo;
3. w Postępowaniu złożone zostały dwie oferty: przystępującego (5.665.933,50zł brutto ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE I OPCJA (w tym zgodnie z kosztorysem ofertowym najem zbiorników cena jednostkowa za miesiąc 200 zł netto łącznie 22.140,00 brutto) i odwołującego (5 977 953,75 brutto ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE I OPCJA (w tym zgodnie z kosztorysem ofertowym najem zbiorników cena jednostkowa za miesiąc 1 900 zł netto łącznie 210 330,00 zł brutto)
4. 26 czerwca 2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty BORIM jako najkorzystniejszej;
5. 9 lipca 2025 r. zamawiający unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert 10 lipca 2025 r. wezwał przystępującego do uzupełnienia dokumentów, złożenia wyjaśnień i poinformował o dokonaniu poprawy omyłki w ofercie;
6. Pismami z 11 lipca 2025 r. oraz 14 lipca 2025 r. BORIM złożył wyjaśnienia i uzupełnienia,
7. Po ponownej ocenie ofert w tym wyjaśnień i uzupełnień 17 lipca 2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej;
8. Zamawiający wzywał uprzednio przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny; pierwotne wezwanie z 4 kwietnia 2025 r. obejmowało żądanie „wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny. Wątpliwości Zamawiającego dotyczą istotnych części składowych w zakresie wysokości ceny za najem dystrybutorów do samoobsługowego poboru oleju napędowego wraz z systemem do zarządzania gospodarką paliwową. Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie: 1) w jaki sposób obliczyli Państwo koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia; 2) jaki szczegółowy zakres czynności zostanie przez Państwa wykonany; 3) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług 4) oryginalności usług i dostaw oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 6) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 7) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym jest realizowane zamówienie; 8) zgodności z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska; Ponadto Zamawiający wzywa do wyjaśnienia czy w wycenie uwzględnili Państwo wszystkie parametry zbiorników oraz wymaganego systemu, o którym mowa w OPZ, w tym przede wszystkim założeń wynikających z pkt 7 OPZ (zał. nr 3 do SWZ) - przygotowanie kompleksowego systemu do zarządzania gospodarką paliwową w oparciu o najmowany

dystrybutor do samoobsługowego poboru oleju napędowego.”

9. Odpowiadając na pierwotne wezwanie przystępujący udzielił wyjaśnień i przedstawił dowody oraz kalkulacje, które mogły zostać ocenione przez zamawiającego jako wystarczające dla przyjęcia, że cena nie jest rażąco niska - wykazujący między innymi, rynkowość kosztów najmu zbiorników i uzasadniający niską cenę efektem skali, czego przyjęcie wynika również z niezakwestionowania wezwania i wyjaśnień pierwotnych odwołaniem – oprócz ogólnikowego stwierdzenia, że cena ofertowa jest rażąco niska i przywołania jako podstawy zarzutu także art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp;

10. Wezwaniem z 10 lipca 2025 r. zamawiający domagał się: „W nawiązaniu do przedłożonych przez Państwa dokumentów stanowiących wyjaśnienia oferowanej ceny Zamawiający wskazuje, że nie uwzględnili Państwo w zakresie wyliczeń istotnych części składowych, w szczególności dla: kosztów montażu zbiorników, pełnej obsługi technicznej i utrzymaniowej zbiorników, obejmującej wszelkie prace konserwacyjne, wykonywania przeglądów, wymianę części zbiorników ulegających zużyciu oraz przeprowadzania czynności czyszczenia zbiorników wydania 200 kart paliwowych, 100 identyfikatorów do pojazdów, przeszkolenia osób obsługujących System i zbiorniki, wykonanie analizy rozliczeniowej, dowozu ON do zbiornika. W przedstawionych kalkulacjach nie wykazali Państwo również kosztów zatrudnienia pracowników (innych osób) realizujących montaż zbiorników, czynności z zakresu modernizacji, utrzymania, czystości, kosztów zakupu podzespołów do zbiornika. Tym samym Zamawiający wzywa Państwa do uzupełnienia wyjaśnień w powyższym zakresie”

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 224 ust. 1. Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie zamówienia wykonawcy, który wykona zamówienie zgodnie z warunkami zamówienia, określonymi przez zamawiającego. Ustawodawca nie zdefiniował terminu „rażąco niskiej ceny”. Termin odnosi się do ceny oderwanej od realiów rynkowych. Rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej i nie pozwalająca - przy zachowaniu reguł rynkowych - na wykonanie umowy przez wykonawcę, czyniąc je nieopłacalnym.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Wobec celu, jakim jest rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp (zgodnie z którym oferta podlega odrzuceniu jeśli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu) zamawiający każdorazowo w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, wiedzę i okoliczności sprawy, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dowody, ocenia charakter ceny (jej istotnej części składowej także przez pryzmat potencjalnego wpływu jej wysokości na realizację całego zamówienia) w kontekście przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w

stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 224 ust. 3 Pzp zawiera czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny, należy jednak pamiętać, że jest to katalog otwarty. W sytuacji wezwania, wyjaśnienia i dowody powinny być adekwatne do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach i co potwierdza realność ceny.

Powyższe przepisy mają zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości. Zabezpieczać zamawiającego przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę lub koszt w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny lub kosztu (art. 16 Pzp).

Wobec ostateczności konsekwencji stwierdzenia istnienia rażąco niskiej ceny lub przesłankowo jej istotnej części składowej zamawiający ma prawo i jednocześnie obowiązek wezwania a następnie także ponownego wezwania wykonawcy, jeśli okoliczności sprawy lub udzielone wyjaśnienia były takiego rodzaju, że wzbudziły u zamawiającego wątpliwości, co do nowych lub innych kwestii, poza wskazanymi w wezwaniu. Wykonawca udzielając wyjaśnień ponosi ryzyko związane z oceną zamawiającego - zależy od treści wezwania i wyjaśnień ale także okoliczności danej sprawy czy wiedzy zamawiającego i nie może być uznaniowa. Istotne znaczenie przy ocenie adekwatności wyjaśnień i dopuszczalności ponownego wezwania ma stopień szczegółowości wezwania pierwotnego. To, czy w jego świetle, okoliczność, której wyjaśnienia domaga się wezwaniem ponownym zamawiający, była tą, co do której wyjaśnienia wzywał pierwotnie. Nowe wezwanie nie może bowiem otwierać wykonawcy drogi do ponownego lepszego wyjaśnienia okoliczności, co do której wyjaśnienia był wzywany, i co do której udzielił wyjaśnień niewystarczających do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny (art. 224 ust.2 Pzp).

Zgodnie z art. 224 ust.5 Pzp na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa ciężar dowodowy wykazania charakteru ceny lub jej składowej jako niebędącej rażąco niską. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Natomiast norma art. 537 pkt 1 Pzp w związku z art. 506 i n. Ustawy kładzie obowiązek wykazania, że działanie zamawiającego dokonującego oceny wyjaśnień i ofert były niezgodne z prawem na odwołującego. W postępowaniu odwoławczym konieczne jest więc wykazanie, że zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia złożone w wyniku procedury z art. 224 ust. 1 Pzp, że cena ofertowa lub jej istotna część składowa jest ceną rażąco niską. Dokonując oceny izba bierze pod uwagę całość zgromadzonego materiału dowodowego, w tym także ewentualne przeciwdowody składane przez strony i uczestników.

Zarzut dotyczący nieuprawnionego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 10 lipca 2025 r. i zaniechania odrzucenia oferty z rażąco niską ceną opierał się na założeniu, że:

- pierwotne wyjaśnienia były nierzetelne, ogólnikowe, lakoniczne i zawierały braki,
- ponowne wezwanie doprowadziło do modyfikacji pierwotnych wyjaśnień a nie do ich uszczegółowienia,

co jest niedopuszczalne także w świetle zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołanie ograniczało się do wskazania, że:

- cena najmu dystrybutorów w wysokości 200 zł netto za jeden zbiornik miesięcznie jest ceną zaniżoną i nierynkowa przy uwzględnieniu wymagań SWZ do zbiorników oraz ich oprogramowania.

Zarzut sprowadzał się do polemizowania z treścią pierwotnych wyjaśnień oraz podważał, to, że dowody doń załączone są wystarczające. Wskazywał własną interpretację wyjaśnień wskazując, że niska cena oraz przywołanie w kalkulacji z wyjaśnień czterech pozycji (amortyzacja, karta telemetryczna, utrzymanie oprogramowania i transport 6 zbiorników (co do którego wykonawca wykazał zero kosztów, tak jak dostawa nie generowała po jego stronie jakichkolwiek kosztów), wskazywały na nieuwzględnienie w wycenie kosztów całości kosztów najmu: „W szczególności brak jest jakiegokolwiek wyceny: kosztów montażu zbiorników, pełnej obsługi technicznej i utrzymaniowej zbiorników, obejmującej przecież wszelkie prace konserwacyjne, wykonywania przeglądów, wymianę części i elementów zbiorników ulegających zużyciu oraz przeprowadzania czynności czyszczenia zbiorników nie rzadziej niż dwa razy w ciągu, wydania 200 kart paliwowych, 100 identyfikatorów do pojazdów, przeszkolenia osób obsługujących System i zbiorniki, wykonanie analizy rozliczeniowej, dowozu ON do zbiornika. BORIM w swoich kalkulacjach nie wykazał w szczególności kosztów zatrudnienia pracowników (innych osób) realizujących montaż zbiorników, czynności z zakresu modernizacji, utrzymania, czystości, kosztów zakupu podzespołów do zbiornika.” Podnosił, że dowody nie pozwalały na ocenę, że system XTrack zapewnione zostały dla wszystkich zbiorników.

Izba stwierdza, że w świetle wezwania pierwotnego i treści udzielonych wyjaśnień, zamawiający 10 lipca 2025 r. wzywał do uszczegółowienia, wyjaśnienia udzielonej wcześniej odpowiedzi.

Izba wskazuje, że odwołujący nie podważył skutecznie podnoszonych w wyjaśnieniach okoliczności. Pismem z 10 lipca 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę do doszczegółowienia wyjaśnień. Wyjaśnienia były adekwatne do wezwań, zawierały odniesienie do okoliczności budzących wątpliwości zamawiającego i wskazanych w wezwaniach jako wymagające wyjaśnienia. Załączone dowody potwierdziły prawidłowość kosztów. Przystępujący odniósł się, wyjaśnił i wykazał okoliczności, które w ocenie zamawiającego tego wymagały i których wyjaśnień wezwaniami się domagał. Odwołujący nie wykazał ani nie podważył skutecznie pozycji objętych wyjaśnieniami ani załączonych dowodów. Odwołujący nie wykazał, że założenie zamawiającego, co do prawidłowości wyceny ceny ofertowej było nieprawidłowe, nieznajdujące oparcia w realiach relewantnego rynku dla usług objętych zamówieniem lub że wykonawca znajduje się w sytuacji wyłączającej możliwość stosowania stawek/ kosztów w określonej wyjaśnieniami wysokości, w tym stosowania efektu skali pozwalającej stosować do najmu stawki pomijalnej dla wyceny całego przedmiotu zamówienia wysokości. Odwołujący nie wykazał również, że cena oferty jest rażąco niska. Dowody potwierdzają prawidłowość kalkulacji wymaganych wezwaniami elementów. Takie stanowisko uzasadnione jest według izby w świetle doświadczenia życiowego i logiczne, a odwołujący nie wykazał ani nie uprawdopodobnił, że jest inaczej, w tym w szczególności, że ceny nie są dostępne przystępującemu lub nierynkowe.

**Izba wobec brzmienia wezwań, wyjaśnień wraz z dowodami oraz SWZ oraz treści zarzutów podzieliła uzasadnienie stanowiska procesowego zamawiającego i oddaliła zarzuty. Izba dodatkowo wskazuje, że: zamawiający nie określał metody wyceny cen jednostkowych ani ceny ofertowej sensu largo a odwołujący nie wykazał, że cena ofertowa lub, któryś z elementów ceny ofertowej będący istotną częścią składową ceny: - nie był adekwatny do zakresu zamówienia i nie obejmował wszystkich wymaganych SWZ obowiązków wykonawcy lub - był nierynkowy w stopniu zagrażającym realizacji zamówienia w sposób zgodny z warunkami zamówienia lub przepisami prawa, ani, że - wyjaśnienia nie obejmowały skonkretyzowanej okoliczności, której wyliczenia zgodnie z Ustawą lub SWZ domagał się wezwaniem zamawiający.**

**Ponad to izba podkreśla, że pojęcie „istotności” części składowej ceny lub kosztu „należy interpretować poprzez odniesienie się do „istotności” części przedmiotu zamówienia, przynależnej danej części składowej ceny lub kosztu. Jeżeli określone prace w ramach realizacji zamówienia mają dla zamawiającego istotne znaczenie, to powinien on mieć prawo zbadania czy za prace te wykonawca oferuje cenę, która nie została przez niego rażąco zaniżona. Badanie pod względem rażąco niskiej ceny lub kosztu dotyczy nie tylko w sytuacji, gdy cena lub koszt wskazane w ofercie wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości zamawiającego, lecz także przypadku, gdy rażąco niskie wydają się ich istotne części składowe. Istotność części składowych należy interpretować jako istotność z punktu widzenia cenotwórczego. Zasadne jest zatem odnoszenie wartości danej części składowej do ceny ogółem. Istotne, aby badanie cen jednostkowych dotyczyło wartości, które stanowią samodzielną podstawę rozliczania wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych elementów składających się na zamówienie. W tej sprawie kwestionowana pozycja w postaci kosztów najmu zbiorników stanowi odrębną podstawę rozliczenia wynagrodzenia, lecz odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że została zaniżona ani że jej wartość jest takiego rodzaju, że wpływać może na realność wykonania całego zamówienia. Ponadto w tym przypadku kwestia i cena najmu 6 zbiorników jest pomijalna w świetle znaczenia i wartości całego zamówienia.**

Izba raz jeszcze podkreśla, że z art. 537 Ustawy wynika, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę lub na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie zwalnia jednak odwołującego, który podnosi okoliczności rażąco niskiej ceny podważając ocenę zamawiającego, że cena nie jest rażąco niska, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej cen i które wymagane są dla dorzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw.z art. 224 ust. 1 oraz art. 226 ust. 6 Pzp. Przepis art. 537 pkt 1 Pzp nie może być rozumiany w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na głosłownym czy ogólnikowym podważeniu treści wyjaśnień, własnych twierdzeniach i założeniach i przetrzucić na uczestnika postępowania całość ciężaru dowodowego. Każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W

niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością sformułowanego przez niego zarzutu. Jednocześnie twierdzenia i dowody powołane przez przeciwników procesowych potwierdzały adekwatność wyjaśnień do wezwania, uzasadnienie wezwania do ich uszczegółowienia i możliwość realizacji przedmiotu zamówienia za cenę ofertową.

**W sytuacji udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich oceny jako prawidłowych przez zamawiającego, czego odwołujący nie podważył skutecznie, dla uznania zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy odrzucenia oferty w związku z art. 224 ust. 6 Pzp a także z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp nie jest wystarczające samo zakwestionowanie prawidłowości wyjaśnień ani jednej z istotnych części składowych ceny – konieczne jest bowiem jednoczesne skuteczne podważenie ceny ofertowej (lub jej istotnej części składowej) jako nierzeczywistej i nierynkowej – nie gwarantującej realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami i warunkami zamówienia, czemu odwołanie nie sprostało.**

Skoro odwołujący sformułował zarzut zaniechania odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę także wobec tego, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień lub wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu to, wobec niewykazania, że cena jest rażąco niska odwołanie nie mogło zostać uwzględnione. **Izba uznała twierdzenia odwołującego za niewystarczające dla wykazania zaniechania zastosowania normy art. 226 ust 1 pkt 8) a także naruszenia art. 224 ust. 5 oraz 6 Pzp. Odwołujący nie wykazał, że cena oferty przystępującego była nierealna i niedająca możliwości wykonania zamówienia zgodnie z przepisami lub warunkami zamówienia, i że kwestionowana metoda wyceny, w jakikolwiek sposób wpłynęła na wysokość ceny ofertowej czyniąc ją rażąco niską ani, że udzielone wyjaśnienia nieadekwatne, nie wystarczające dla uznania, że cena ofertowa nie jest rażąco niska.**

W zakresie zarzutów dotyczących zaniechania czynności odrzucenia oferty BORIM jako niezgodnej z warunkami lub zawierającej błąd w obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt 5 a także pkt 10 Pzp) oraz niezgodnego przepisami Pzp wezwania przystępującego pismem z dnia 10 lipca 2025 r. :

- do złożenia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów dotyczących informacji, iż Aramco Fuels Poland Sp. z o o. poza dystrybutorem jest też producentem paliwa lub ewentualne wskazanie producenta oferowanego paliwa oraz potwierdzenie, iż jego ceny zawarte są na wskazanej w formularzu stronie internetowej a także

- do złożenia wyjaśnień i/lub przedstawienia dowodów stanowiących potwierdzenie, iż zgodnie z wymaganiami rezerwa będzie składowana/przechowywana w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanym przez URE,

a także

- niezgodnego z Pzp poprawienia w treści oferty przystępującego jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, polegającym na przyjęciu przez zamawiającego, że wartość w kolumnie 5 w formularzu cenowym (zał. nr 1A do SWZ) dotyczącym rabatu stanowi różnicę ceny producenta od ceny Wykonawcy i tym samym Zamawiający dokonał poprawy w ten sposób, że dla Oleju napędowego o polepszonych wartościach przyjął, że wartość rabatu wynosi jako wartość dodatnia 254 zł netto /1m<sup>3</sup> oraz dla Oleju napędowego standardowy wartość rabatu wynosi jako wartość dodatnia 186 zł netto /1m<sup>3</sup> do złożenia,

izba ustaliła dodatkowo, że zgodnie z SWZ (zaznaczenia własne izby):

**11.OPZ pkt 8.7. Z uwagi na strategiczny charakter dostaw Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania rezerwy interwencyjnych oleju napędowego rozumianych jako zabezpieczona w terminalu/ składzie podatkowym/bazie paliw pojemność magazynowa odpowiadająca minimum wielkości zbliżonej do miesięcznego zapotrzebowania Zamawiającego (~50 m<sup>3</sup>), która będzie uruchamiana w przypadku utrudnień logistycznych lub zablokowaniu dostaw paliw na terminal/skład. Rezerwa będzie składowana/przechowywana w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanym przez URE.**

12.PPU wynagrodzenie wykonawcy za paliwo ustalone będzie w oparciu o ceny jednostkowe z uwzględnieniem: ceny 1 m<sup>3</sup> oleju napędowego netto producenta podanej na wskazanej stronie internetowej na każdy dzień tankowania pojazdów/maszyn zamawiającego i rabatu (opustu) od ceny producenta, który pomniejsza cenę z cennika; przy czym rabat wskazywany był w formularzu cenowym i nie ulega zmniejszeniu w okresie realizacji umowy

13.SWZ nakładał na wykonawcę obowiązek złożenia formularza cenowego, w którym:

a.W kolumnie 2 wskaże nazwę handlową i producenta paliwa (NAZWA HANDLOWA oferowanego oleju napędowego NAZWA PRODUCENTA oferowanego oleju napędowego)

b.W kolumnie 3 wskaże aktualną na określony dzień cenę jednostkową danego rodzaju paliwa i stronę internetową producenta (CENA PRODUCENTA: Cena netto 1 m<sup>3</sup> oferowanego oleju napędowego aktualna w dniu 1.04.2025 ustalona zgodnie z ceną SPOT publikowaną w serwisie internetowym producenta podawanym

na wskazanej stronie internetowej Należy podać cenę netto tj. bez podatku od towarów i usług VAT wyrażoną w zł oraz adres strony internetowej tj. źródło publikacji CENY PRODUCENTA oferowanego oleju napędowego) (adres strony internetowej na której podawane są ceny producenta)

c.W kolumnie 5 wskaże gwarantowany rabat od ceny producenta z kolumny 3 (RÓŻNICA CENOWA RABAT pomiędzy zaoferowaną przez Wykonawcę CENĄ PRODUCENTA podaną w kolumnie nr 3 tabeli ustaloną na dzień 1.04.2025 a CENĄ WYKONAWCY podaną w kolumnie nr 4 tabeli dla 1 m3 oferowanego oleju napędowego Należy podać kwotę wyrażoną w zł 3) [kol. nr 3] – [kol. nr 4])

14.SWZ nie zawiera definicji pojęcia producenta, w szczególności, nie określa, że status ten w rozumieniu SWZ przysługuje wyłącznie podmiotowi, który posiada koncesję na wytwarzanie paliwa.

15.Zamawiający w SWZ wymagał przedłożenia aktualną koncesję na obrót paliwami ciekłymi, w tym oleju napędowego, wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385) dla podmiotu realizującego dostawę paliwa, SWZ nie wymaga złożenia koncesji na magazynowanie paliw ciekłych ani dla podmiotu realizującego dostawę paliwa ani wykonawcy

16.Zamawiający opisał wymagania dla oferowanych produktów między innymi w OPZ pkt 7.5. ,z których część została zakwestionowana odwołaniem jako, że ich spełnieniu nie wynika z ogólnie dostępnych dokumentów o charakterze technicznym

Dalej izba ustaliła także bezsporne okoliczności, że

17.Przystępujący w ofercie wskazał jako podwykonawcę zadania określonego w załączniku nr 1 do umowy – Opis przedmiotu zamówienia pkt 8.7. Aramco Fuels Poland Sp. z o.o. (NIP 9542824564, 80-864 Gdańsk, ul. Jana z Kolna 11, KRS 0000888730) (dalej Aramco),

18.Przystępujący w formularzu cenowym dla paliwa o polepszonych właściwościach / paliwa standardowego:

a.w kolumnie 2 wskazał:

Olej napędowy arktyczny 2 Nazwa Handlowa  
ORLEN S.A. Nazwa Producenta

/

Olej napędowy Eurodiesel Nazwa Handlowa  
Aramco Fuels Poland Sp. zoo. Nazwa Producenta

b.w kolumnie 3 wskazał

(adres strony internetowej na której podawane są ceny producenta)

/

(adres strony internetowej na której podawane są ceny producenta)

c.w kolumnie 5 wskazał:

„-254 zł netto/1 m3”

/

„-186 zł netto/1 m3”

19.przystępujący w formularzu cenowym wskazał ceny oferowane zamawiającemu niższe od cen producenta z kolumny 3;

20.zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do wyjaśnień/ uzupełnień / złożenia dowodów oraz poinformował o skorygowaniu innej pomyłki;

21.Przystępujący pismem z 14 lipca 2025 r. wyjaśnił, że przeważającą działalnością Aramco, zgodnie z PKD, jest „WYTWARZANIE I PRZETWARZANIE PRODUKTÓW RAFINACJI ROPY NAFTOWEJ” i przedstawił dodatkowe informacje dotyczące grupy kapitałowej, w której funkcjonuje Aramco wskazujące, że całość udziałów w Aramco należy do ARAMCO OVERSEAS COMPANY B.V, która w całości należy do Saudi Arabian Oil Company globalnego lidera w wydobyciu ropy naftowej na świecie.

22.Przystępujący pismem z 14 lipca 2025 r. potwierdził adres wskazanej w formularzu cenowym strony internetowej producenta i wskazał ten adres w formie linku strony [aramco.poland.com](http://aramco.poland.com) bezpośrednio do znajdujących się nań cenników ( );

23.Przystępujący pismem z 14 lipca 2025 r. potwierdził zgodę na poprawienie innej pomyłki

24.Główna strona internetowa: pozwala na odnalezienie informacji o cenach stosowanych przez Aramco Fuels Poland Sp. z o.o. po wybraniu kilku opisanych zakładki, rozszerzenie tej strony to .

Izba ustaliła też bezsporne okoliczności, że:

25.Aramco nie posiada koncesji na wytwarzanie paliwa (dowód odwołującego – rejestry.ure.gov.pl, zgodne twierdzenia stron)

26.Aramco nie posiada koncesji na magazynowanie paliw ciekłych (dowód odwołującego – rejestry.ure.gov.pl, zgodne

twierdzenia stron)

Izba ustaliła również w oparciu o dowody przystępującego, że:

27. Aramco zleca wytwarzanie paliw ciekłych Rafinerii Gdańskiej sp. z o.o., która posiada koncesję na wytwarzanie paliwa i produkuje paliwa wyłącznie na zlecenie Aramco i Orlen S.A., Rafineria Gdańska sp. z o.o. nie prowadzi sprzedaży paliw i nie publikuje cennika, paliwa produkowane przez Rafinerię Gdańską sp. z o.o. sprzedawane są przez Aramco i Orlen S.A., które publikują również cenniki tych paliw, cennik Aramco publikowany jest na stronie [aramco.poland.com](http://aramco.poland.com) z rozszerzeniem jak wskazane w wyjaśnieniach, Aramco widnieje w rejestrze systemu zapasów interwencyjnych (rejestrze producentów i handlowców) prowadzonym przez Prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na podstawie ustawy z 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (DZ.U. 2024 poz 1281 ze zm.), Rafineria Gdańska sp. z o.o. nie widnieje w tym rejestrze (pismo Aramco z 31 lipca 2025 r. wraz z załącznikiem), zgodne twierdzenia zamawiającego i przystępującego, którym Izba dała wiarę w świetle dowodu oraz treści przywołanej strony, z której dowód Izba dopuściła, a także treści formularza cenowego, którego pozycji dotyczącej paliwa Orlen S.A. nie kwestionowano odwołaniem)

Zarzuty sprowadzały się do założenia, że:

wzywaniem do wyjaśnienia lub uzupełnienia naruszyło Pzp, bo oferta przystępującego nie budziła wątpliwości, co do tego, że Aramco Fuels Poland Sp. z o.o. nie posiada koncesji na wytwarzanie paliwa i, że na wskazanej w ofercie stronie internetowej () brak jest podania cen za paliwo, bo okoliczności te zamawiający mógł zweryfikować samodzielnie a ponad to:

- ewentualna zmiana przez wykonawcę producenta paliwa wskazanego w ofercie stanowiłaby nieuprawnioną zmianę jej treści

- powiązanie konieczności wskazywania jako producenta paliwa w ofercie podmiotu posiadającego koncesję na jego wytwarzanie jest obowiązkiem wynikającym z warunków zamówienia i w konsekwencji

- uwzględnienie wyjaśnień naruszało Ustawę, bo przystępujący wskazał inny niż wskazany w ofercie adres strony internetowej, na której publikowane są ceny zakupu paliw, co stanowiło niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty;

wzywaniem do wyjaśnienia i/lub przedstawienia dowodów że rezerwa będzie składowana/przechowywana w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanych przez URE, naruszyło Ustawę, bo treść oferty złożonej przez BORIM nie budziła wątpliwości, że przedmiotowy zakres zamówienia będzie powierzony podmiotowi nieposiadającemu takiej koncesji,

doszło do zaniechania odrzucenia oferty BORIM pomimo, że jej treść nie spełniała warunków zamówienia bo:

a) oferowane zbiorniki na paliwa oraz system do zarządzania gospodarką paliwową nie spełniają funkcjonalności opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ, dalej OPZ) a BORIM w złożonych przez siebie wyjaśnieniach z 14 lipca 2025 r. nie przedstawił dowodów potwierdzających twierdzenia o spełnieniu przez oferowany przedmiot zamówienia funkcjonalności opisanych w OPZ, natomiast zamawiający w swojej ocenie oparł się jedynie na nieudowodnionych twierdzeniach BORIM;

b) BORIM w formularzu cenowym (załącznik nr 1a do SWZ) w pozycji Nazwy handlowej i Nazwy producenta oraz Ceny producenta wskazał podmiot niebędący producentem oleju napędowego, a jedynie podmiotem zajmującym się jego obrotem, co wprost potwierdza w swoich wyjaśnieniach z 14 lipca 2025 r.;

c) w formularzu cenowym nie wskazano dokładnego adresu stron internetowych, na których są publikowane tzw. ceny producenta, a jedynie ogólną stronę danego podmiotu, natomiast wyjaśnienia złożone przez BORIM z 14 lipca 2025 r. w którym wskazano inną stronę internetową niż podana w formularzu cenowym stanowiły niedopuszczalną modyfikację treści oferty;

d) BORIM w ofercie jako podwykonawcę części zakresu zamówienia opisanego w pkt 8.7 OPZ wskazał podmiot, który nie posiada koncesji na magazynowanie paliw ciekłych, o której mowa w pkt 8.7 OPZ, nie wykazując jakoby podmiot mógł zagwarantować mu wykonanie tej części zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego.

W świetle ustaleń faktycznych uznać, należy, że zarzuty oparte były na błędnych założeniach, co do treści warunków zamówienia oraz wyjaśnień przystępującego.

Izba wskazuje dodatkowo, że:

Zgodnie z art. 223 Pzp 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. 2. Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia,

niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. 3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 10 Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W sytuacji badania i oceny ofert, w przypadku wątpliwości, których skutkiem może być odrzucenie oferty zamawiający zobowiązany jest do zwrócenia się do wykonawcy z żądaniem ich wyjaśnienia.

Zgodnie z powszechnym stanowiskiem „zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących nie tylko treści złożonych ofert, lecz także (...) przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. W języku polskim słowo „wyjaśnić” oznacza „uczynić coś zrozumiałym”, „podać powody, motywy”. Zastosowanie instytucji wyjaśnień wymaga zatem wystąpienia po stronie zamawiającego wątpliwości, a ich zaistnienie powinno wynikać z uzasadnionych przesłanek, w szczególności z dowodu przedstawionego przez innego wykonawcę, czy też sytuacji, gdy zamawiający samodzielnie nie jest w stanie ustalić rzeczywistej woli wykonawcy. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty: zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Ograniczeniem jest jedynie to, że zakres żądanych wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących złożonej oferty, a także dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści, poza czynnościami wymienionymi w ust. 2 komentowanego przepisu (poprawianie omyłek) i art. 187 p.z.p. (w dialogu konkurencyjnym). Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty – działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. 519” (Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2025).

W tym przypadku zwrócenie się z żądaniem wyjaśnień było uzasadnione a udzielona w związku z nim odpowiedź mogła zostać uwzględniona w ocenie oferty jako dodatkowo potwierdzająca jej zgodność z warunkami zamówienia. Odwołujący nie wykazał, że zwrócenie się z wezwaniem naruszyło przepis Ustawy i mogło mieć wpływ na wynik Postępowania. Stąd izba oddaliła zarzuty w tym zakresie.

Izba wskazuje również, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucenie oferty dozwolone jest wyłącznie w sytuacji zaofiarowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi być skonkretyzowana. Możliwa do ustalenia w oparciu o konkretnie wskazane, skwantyfikowane i ustalone jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. „O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.

Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić ani doprecyzować SWZ. Zamawiający nie może też wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.

Izba stwierdza, że w tym przypadku SWZ nie precyzuje pojęcia producenta. W szczególności SWZ nie wskazuje, że podmiotem, jaki wskazany może zostać przez wykonawcę w formularzu cenowym jako „producent” jest wyłącznie podmiot posiadający koncesję na wytwarzanie paliwa. Aramco zaś jest producentem w rozumieniu ustawy z 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (DZ.U. 2024 poz 1281 ze zm.) stąd zamawiający słusznie ocenił jego wskazanie jako zgodne z warunkami zamówienia.

Analogicznie zamawiający nie wskazywał obowiązku podania w formularzu cenowym linku do cennika paliw, lecz wyłącznie adres strony internetowej. Tym samym oferta wskazująca ogólny adres strony producenta, na której znaleźć można ceny została sporządzona zgodnie z wymaganiem SWZ. Wskazanie w wyjaśnieniach linku do cennika ze strony z oferty nie stanowi zmiany treści oferty.

Izba podkreśla też, że wbrew założeniu odwołania powołany zapis OPZ 8.7. nie wskazuje obowiązku posiadania koncesji na magazynowanie paliw przez podmiot który realizuje obowiązek umowny zapewnienia rezerwy lecz by rezerwa paliwowa składowana była w terminalu/ składzie podatkowym / bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanym przez URE.. Stąd także i zarzuty dotyczące błędnego wskazania podmiotu opierające się na tym, że nie posiada on wymaganej do składowania paliw koncesji nie zasługiwał na uwzględnienie.

W piśmie z 10 lipca 2025 r. zamawiający wezwał do wyjaśnienia informacji wskazanych w pierwotnie złożonej ofercie dotyczących składowania/przechowywania rezerwy interwencyjnej oleju napędowego w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanym przez Prezesa URE. W odpowiedzi wykonawca wyjaśnił, w piśmie z dnia 14.07.2025 r., że wskazana rezerwa będzie składowana /przechowywana przez Aramco Fuels Poland Sp. z o.o. w składzie nadzorowanym przez podmiot, który posiada koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydaną przez Prezesa URE, tj. przez TanQuid sp. z o.o., na dowód czego załączył:

a) oświadczenie Aramco Fuels Poland Sp. z o.o. o umowie handlowej w zakresie sprzedaży paliw płynnych dla Borim Paliwa Sp. z o.o., na podstawie, której zostanie zabezpieczona rezerwa interwencyjna oleju napędowego rozumiana jako zabezpieczona w terminalu/ składzie podatkowym/bazie paliw pojemność magazynowa odpowiadająca minimum wielkości zbliżonej do miesięcznego zapotrzebowania Zamawiającego (~50 m<sup>3</sup>), uruchamiana w przypadku utrudnień logistycznych lub zablokowania dostaw paliw na terminal/skład, a rezerwa będzie składowana/przechowywana w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydanym przez URE,

b) wykaz podmiotów magazynujących produkt na terminalu/składzie/bazie paliw TanQuid Polska sp. z o.o. Radzionków za m-ce: 04/05/06 2025 r.,

c) koncesję TanQuid Polska sp. z o.o. na magazynowanie paliw ciekłych,

d) wykaz podmiotów, na rzecz których TanQuid Polska sp. z o.o. świadczy usługi magazynowania paliw ciekłych.

Dodatkowo kwestia prowadzenia nadzoru nad bazą wskazanego podwykonawcy Aramco przez podmiot TanQuid Polska sp. z o.o., który koncesję właściwą posiada (co nie jest sporne) została wykazana przez przystępującego dokumentami załączonymi do wyjaśnień (pismo z 12 maja 2025 r. z wykazem podmiotów obsługiwanych przez TanQuid w tym Aramco). Sam zarzut opierał się jednak na błędnej interpretacji OPZ jako nakładającej obowiązek prowadzenia składu przez podmiot posiadający koncesję, podczas gdy zamawiający wymagał jedynie by skład był nadzorowany przez taki podmiot.

Stąd także i w tym zakresie zarzuty zostały oddalone.

Odnosząc się do kwestii pomyłki izba wskazuje, że możliwość i sposób jej skorygowania wyprowadzić można bezpośrednio z brzmienia SWZ – formularza cenowego kolumna 5 gdzie wskazany jest sposób jej wyliczenia jako różnicy pomiędzy ceną producenta z cennika a ceną ofertową wykonawcy, co przesądza o tym że wynik w tym przypadku będzie dodatni wobec tego, że cena z cennika jest wyższa od oferowanej. Stąd możliwe było skorygowanie pomyłki samodzielnie przez zamawiającego w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 2). Zastosowanie błędnej podstawy prawnej dla usunięcia pomyłki pozostaje jednak bez wpływu na wynik postępowania. Niezależnie od podstawy korekty zamawiający był zobowiązany do jej dokonania. Powyższe przesądza o oddaleniu także zarzutu dotyczącego wezwania do wyrażenia zgody a w dalszej konsekwencji także zarzutu zaniechania odrzucenia oferty, której cena zawiera błąd w jej obliczeniu. Obowiązkiem zamawiającego w przypadku stwierdzenia treści oferty niezgodnych z SWZ jest zbadanie czy możliwe jest skorygowanie ich w oparciu o art. 223 ust. 2 Pzp, co zamawiający uczynił doprowadzając do zgodności.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty BORIM z uwagi na fakt, że oferowane zbiorniki na paliwa oraz system do zarządzania gospodarką paliwową nie spełniają funkcjonalności opisanych w OPZ w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania, a BORIM w złożonych przez siebie wyjaśnieniach z 14 lipca 2025 r. nie przedstawił dowodów potwierdzających twierdzenia o spełnianiu przez oferowany przedmiot zamówienia funkcjonalności opisanych w OPZ izba stwierdziła, że nie zasługuje on na uwzględnienie.

Przystępujący, 14 lipca 2025 r. oświadczył, że w zakresie wymogów wskazanych OPZ wykorzystywane są terminale XTrack z własnym systemem Wykonawcy, tj. Kompleksowego Wsparcia Gospodarki Paliwowej, który został zbudowany na potrzeby własne do obsługi klientów oraz, że przedłożona przez niego oferta spełnia wymagania zawarte w OPZ, a oferowany system zapewnia realizację funkcjonalności wymaganych przez zamawiającego. Jednocześnie w ofercie wskazał, że: „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, znak sprawy DZ.26.23.2025, i nie wnosimy do nich zastrzeżeń oraz zdobyliśmy konieczne informacje do przygotowania oferty. Projektowane postanowienia umowy zostały przez nas zaakceptowane. Zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy na określonych w Projektowanych postanowieniach umowy

warunkach, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego” . Ponadto zamawiający w SWZ nie wymagał w tym zakresie składania przedmiotowych środków dowodowych.

Izba wskazuje, że niezgodność oferowanych produktów z SWZ odwołujący wywodził z treści ogólnie dostępnych dokumentów technicznych ( instrukcja urządzenia Kingspan Access (urządzenie - moduł paliwowy) oraz Kingspan Connect (system/portal klienta), wydruk ze strony , wydruk ze strony

, wydruk ze strony ), które nie potwierdzały kwestionowanych parametrów. Izba stwierdza, że dokumenty te wskazują ogólnie i wybrane cechy oferowanych przez producentów urządzeń, podczas gdy zgodność produktów wykonawca potwierdził wymaganym SWZ oświadczeniem.

Ponad to, wobec zakwestionowania zgodności odwołaniem, przystępujący przedłożył w postępowaniu odwoławczym dowody w postaci:

- zaświadczenia z 22 sierpnia 2025 Xtrach sp. z o.o. , że produkt Terminal paliwowy XTrack znajduje się i pracuje w miejscowości Sodankya (Finlandia w pobliżu koła podbiegunowego) od co najmniej dnia 14 grudnia 2023 r.;

- zaświadczenie z 27 sierpnia 2025 r. XTrack sp. z o.o. , że system XTrack umożliwia import danych z urządzeń GPS zamontowanych na pojazdach będących własnością Zamawiającego i na tej podstawie umożliwia generowanie raportów dotyczących min. Przebytych tras oraz poborów paliwa przez pojazdy przynajmniej w okresie między poszczególnymi tankowaniami

- pismo z 28 sierpnia 2025 r. od Kingspan Water and Energy sp. z o.o. do przystępującego , że „firma Kingspan Water and Energy sp. z o.o. globalny lider w dziedzinie rozwiązań do magazynowania i dystrybucji cieczy , w ciągu ostatnich czterech lat zrealizowała liczne dostawy zbiorników wyposażonych w terminal Kingspan Access (...) na teren Skandynawii (...) Terminal Kingspan Access, opracowany we współpracy z firmą XTrack umożliwia zaawansowane zarządzanie dystrybucją paliw i innych mediów oferując m.in.:

Identyfikację użytkowników za pomocą kart RFID

Zdalne zarządzanie dostępem do zbiorników

Pełną kontrolę nad zużyciem paliwa przez pojazdy i użytkowników

Integrację z platformą Kingspan Connect do mitorowania poziomu cieczy i lokalizacji zbiorników

Zbiorniki dostarczane na rynek skandynawski działają bez zarzutu nawet w temperaturze -40st C spełniając oczekiwania klientów w zakresie niezawodności, funkcjonalności oraz bezpieczeństwa użytkownika. Rozwiązania Kingspan są wykorzystywane m.in. w sektorze transportowym, budowlanym i rolniczym,. Kingspan działa w ponad 80 krajach , w tym aktywnie na rynku skandynawskim

- zdjęcia i printscreeny sterowników Kingspan odrębnie dla wykazania spełnienia przez system wymaganych SWZ funkcjonalności zakwestionowanych odwołaniem tj.

- wymaganie OPZ par 7 pkt 7.5 ppkt 6

- wymaganie OPZ par 7 pkt 7.5 ppkt 7

- wymaganie OPZ par 7 pkt 7.5 ppkt 8

- wymaganie OPZ par 7 pkt 7.5 ppkt 11

- wymaganie OPZ par 7 pkt 7.5 ppkt 12

- wymaganie OPZ par 7 pkt 7.5 ppkt 14

- wymaganie OPZ par 7 pkt 7.5 ppkt 18

- wymaganie OPZ par 7 pkt 7.5 ppkt 19

Izba stwierdza, że złożone przez przystępującego dowody dodatkowo potwierdzają zgodność oferowanych produktów z wymaganiami SWZ – OPZ zakwestionowanymi odwołaniem a tym samym prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny wyjaśnień przystępującego jako potwierdzających zgodność treści oferty z warunkami zamówienia – OPZ.

Stąd także w tym zakresie zarzut podlegał oddaleniu.

W odniesieniu do zarzutu zaniechaniu wezwania BORIM do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale X SWZ pn. WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH, ppkt 7.1 dowodów określających, czy oferowane dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, pomimo że przedłożone przez BORIM referencje nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdziale VII pkt 1.4.1 SWZ izba stwierdza, że oparty został na błędnym założeniu i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, przedmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1)

wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

28 maja 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia określonych ww. piśmie podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu (ilości), dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączenia dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, co miało na celu potwierdzenie spełnienia przez BORIM warunku, o którym mowa w rozdziale VII. pkt 1.4.1. SWZ.

Wykonawca celem potwierdzenia spełnienia warunku określonego w rozdziale VII. pkt 1.4.1. SWZ wypełnił wykaz wykonanych dostaw (stanowiący załącznik nr 8 do SWZ), wskazując w nim, że świadczył na rzecz trzech różnych odbiorców usługi najmu trzech zbiorników z systemem telemetrycznym na okres ponad 12 miesięcy każda. Do wykazu przystępujący dołączył referencje, które potwierdzały należyte wykonanie wymienionych w wykazie usług. Nazwy usług z referencji nie są tożsame treściowo z opisem z wykazu. Odwołujący oparł zarzut na przeświadczeniu, że wobec braku tożsamości nazw powstaje obowiązek wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp do ich uzupełnienia.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, znajdujące oparcie w orzecznictwie, że „(...) zamawiający nie może (...) podważać treści referencji jako niekompletnych czy też nieprzydatnych z tego względu, że nie zawierają one wszystkich informacji, jakie chciałby z nich wywieść zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Rolą referencji jest bowiem potwierdzenie należytego wykonania dostaw, usług lub robót budowlanych, których rodzaj, przedmiot, wartość, daty i miejsce wykonawca podaje w wykazie (...)”. Tym samym „(...) to wykaz dostaw, usług lub robót budowlanych stanowi potwierdzenie wykonanych zadań, a więc i posiadanego przez wykonawcę doświadczenia”, nie zaś referencje, na których treść zamawiający nie miał wpływu, ponieważ są przygotowywane przez podmiot trzeci. Co więcej, „Wykonawca nie jest zobowiązany (ani nawet, biorąc pod uwagę okres, za jaki mogą być przedkładane referencje, nie ma takiej możliwości) do dostosowania treści referencji do warunków konkretnego postępowania, w tym nie może domagać się od wystawcy referencji zamieszczania w nich elementów dostosowanych do treści, niekiedy bardzo szczegółowych warunków udziału w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”. Ponadto za niezasadne należy uznać wymaganie, aby referencje potwierdzały dane z warunku udziału w danym postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego.”

Izba wskazuje, że zamawiający mógłby z żądaniem wyjaśnień lub uzupełnień zwrócić się do wykonawcy w sytuacji gdyby w okolicznościach sprawy powstały wątpliwości lub pewność, co do rzeczywistego zakresu prac objętych referencjami jako obejmujących usługę referencyjną. W tym przypadku wykonawca jednak nie wykazał, ani nie uprawdopodobnił że usługi, objęte referencjami nie są zgodne z referencyjnymi. Zarzut oparł wyłącznie na brzmieniu nazw i własnych twierdzeniach

Stąd izba oddaliła zarzut.

Pozostałe zarzuty mają charakter wynikowy i są konsekwencją twierdzonych nieprawidłowości w czynnościach zamawiającego. Wobec oddalenia zarzutów podstawowych, oddaleniu podlegają także wynikowe.

**Reasumując izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania. Zarzuty nie zostały udowodnione. Opierały się na twierdzeniach odwołującego. Nie podważyły skutecznie prawidłowości ocen i czynności dokonanych przez zamawiającego. Nie wykazały także, że istniał obowiązek dokonania czynności, któremu zamawiający uchybił.**

**Izba podzielać stanowisko zamawiającego wskazuje, że zamawiający był uprawniony do pierwotnych wezwań do wyjaśnień, które to prawo aktualizuje się w przypadku powstania po jego stronie potrzeby rozwiania wątpliwości, pozyskania dodatkowej informacji czy wiedzy umożliwiających podjęcie decyzji w Postępowaniu. Zamawiający był również uprawniony w świetle treści pierwotnego zapytania w sprawie rażąco niskiej ceny i uzyskanych wyjaśnień do zwrócenia się z żądaniem ich uzupełnienia. Przystępujący przedłożył dowody dodatkowo potwierdzające wiarygodność złożonych przez niego oświadczeń i wyjaśnień w zakresie zgodności oferowanych produktów z SWZ**

**Izba podkreśla, że dla odrzucenia oferty konieczne jest zaistnienie i wykazanie niezgodności z jednoznacznym wymaganiem SWZ. W niniejszej sprawie izba nie znalazła podstaw do uznania, że pojęcie producenta w rozumieniu SWZ obejmuje wyłącznie podmiot posiadający koncesję na wytwarzanie, ani że podmiot realizujący zamówienia w zakresie zapewnienia rezerw paliwa posiadać musi koncesję na magazynowanie. Izba oceniła jako prawidłowe w świetle Ustawy i treści SWZ i oferty skorygowanie znaku przez wartościami rabatów z formularza cenowego. Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego co do potrzeby wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wobec nie podważenia zgodności usług z referencjami/ wykazu z referencyjnymi z SWZ**

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które

nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie zaś z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników, dojazdu i opłat skarbowych objętych wnioskami kosztowymi .

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....