

Sygn. akt: KIO 3406/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **ALBA DOLNY ŚLĄSK sp. z o.o., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Miasto Pruszków, ul. Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALBA DOLNY ŚLĄSK sp. z o.o., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3406/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Pruszków, ul. Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zamiatanie ulic miejskich w 2025 roku”, numer referencyjny: BZP.271.24.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.05.2025 r., nr 2025/BZP 00227794/01.

W dniu 11.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ALBA DOLNY ŚLĄSK sp. z o.o., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 5 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez nieprawidłowe zastosowanie art. 255 pkt 5 i błędne przyjęcie, że w postępowaniu wystąpiła istotna zmiana okoliczności, powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, której nie można było wcześniej przewidzieć, uzasadniająca unieważnienie postępowania, podczas gdy nie zaistniały jakiegokolwiek przesłanki unieważnienia postępowania, a tym samym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w sposób naruszający zasady systemu zamówień publicznych, w szczególności:

- zasadę proporcjonalności, poprzez zastosowanie środka rażąco nadmiernego (unieważnienie całego przetargu) w sytuacji, gdy nie doszło do ziszczenia się przesłanek z art. 255 ustawy Pzp albowiem nie wystąpiły żadne okoliczności, które stanowiłyby obiektywną przeszkodę w realizacji zamówienia,
- zasadę efektywności, poprzez niegospodarne zakończenie postępowania bez wyboru oferty, co niweczy cel postępowania i może prowadzić do opóźnienia realizacji potrzeb publicznych oraz potencjalnego zwiększenia kosztów związanych z koniecznością przeprowadzenia nowego postępowania,
- zasadę uczciwej konkurencji – poprzez nieuzasadnione pozbawienie wykonawców możliwości uzyskania zamówienia mimo ważnie złożonych ofert, co podważa zaufanie do procedur i skutkuje nierównym traktowaniem uczestników postępowania.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz kontynuowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 09.09.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości, a także że unieważnił czynność unieważnienia postępowania w dniu 20.08.2025 r. i dołączył pismo informujące wykonawców o powyższym.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego unieważnienia postępowania oznacza, że czynność, wobec której odwołanie to zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: