Sygn. akt: KIO 3383/25 Warszawa, 10 września 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty
7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 3383/25 U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej w Warszawieprowadzi w trybie w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na na zadanie pn.: „Usługa telekomunikacyjna dostępu do dedykowanej sieci APN GSM dla Systemu Ostrzegania Alarmowania Ludności (SOiA) w celu zapewnienia bezpiecznej i niezawodnej komunikacji danych” (znak sprawy: BF- IV.2371.3.2025).

Odwołujący: Orange Polska S.A. z/s w Warszawie wniósł 11 sierpnia 2025 r. odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt. 1 oraz pkt. 3 w zw. z art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 Ustawy pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty – a w efekcie także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję – w zakresie braku wskazania przez Zamawiającego konkretnych „Lokalizacji Krytycznych”, w których wymaga on dostępności połączeniaz dedykowaną siecią APN.

W związku z zarzutem wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień specyfikacji warunków zamówienia przez uwzględnienie w jej treści, a następnie udostępnienie wykonawcom, Załącznika nr 5 do Umowy w postaci dokumentu pn. „Wykaz Lokalizacji Krytycznych.

Z uwagi na fakt, iż w wyznaczonym na 25 sierpnia 2025 r. godz. 11, terminie składania ofert, nie wpłynęła żadna oferta, zamawiający, na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy pzp, unieważnił prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia.

2 września 2025 r. zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp. Wskazał, że merytoryczny spór co do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wygasł.

Izba w konsekwencji stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie
z przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności w postępowaniu tj. unieważnienia.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian
w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego podstawą wydania wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie

zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił postępowanie, to czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..