

POSTANOWIENIE
z dnia 10 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 10 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 roku przez **wykonawcę Probis Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku- Białej (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu**

przy udziale Przystępującego, zgłaszającego przystąpienie **po stronie Odwołującego – wykonawcy INSTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego – wykonawcy Probis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku- Białej (Odwołujący)**, uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:.....

KIO 3369/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) na „Dostawę i montaż agregatu wody lodowej”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DDUE pod numerem 88/2025 / nr publikacji 291679-2025

Dnia 11 sierpnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na odwołanie złożył wykonawca B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Probis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku- Białej, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść była zgodna z warunkami zamówienia oraz zaniechaniu wystąpienia o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucał naruszenie następujących przepisów:

1)art. 218 ust. 2 ustawy PZP, poprzez uznanie, iż treść oferty Odwołującej jest niezgodna z warunkami zamówienia, z czym nie sposób się zgodzić, Odwołujący złożył bowiem zgodną z Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) ofertę;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie, iż oferta Odwołującego nie odpowiada treści SWZ, co wynika z błędnej oceny przez Zamawiającego dokumentów złożonych przez Odwołującą w postępowaniu;

3)art. 223 ust. 1 ustawy PZP, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do szczegółowych wyjaśnień w zakresie treści załączników załączonych w postępowaniu,

w sytuacji w której winno stanowić podstawę do wezwania Odwołującej do szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie.

4)art. 137 ust. 1 i 2 w zw. z 16 PZP, poprzez jego zaniechanie i prowadzenie postępowania, w tym w szczególności nieprawidłowego dokonania zmian w SWZ w zakresie uaktualnienia wzoru załącznika nr 7 do SWZ, w tym w sposób nieprzejrzysty i bez zachowania zasad równego traktowania przedsiębiorców.

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.

2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

3. Ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wystosowania wezwania w trybie art. 223 ust. 1 PZP o udzielenie wyjaśnień w zakresie potwierdzenia spełnienia wymagań dotyczących parametrów technicznych i funkcjonalnych zaoferowanego urządzenia.

4. Nakazanie Zamawiającemu, aby ponownie dokonał czynności podlegających badaniu i ocenie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu i dokonanie oferty najkorzystniejszej spośród nieodrzuconych ofert.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia. Kopia odwołania została

prawkidlowo przekazana Zamawiającemu

a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego złożył wykonawca **INSTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze**. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący, którego oferta również została odrzucona w postępowaniu, wniósł o uwzględnienie odwołania.

Ustalono następnie, że 5 września 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania. Zamawiający złożył oświadczenie, że wobec uwzględnienia zarzutów w całości, dokona unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia ofert wykonawców i dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych przez wykonawców.

Nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, ponieważ przystąpienie miało miejsce po stronie Odwołującego.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....