Sygn. akt: KIO 3325/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10.09.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

Członkowie:N.K.

R.S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników w dniu 10 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 sierpnia 2025 r. przez Odwołującego: **Egis Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(Al. Jerozolimskie 142B, 02305 Warszawa)

- Uczestnicy po stronie Odwołującego:

1) MGGP S.A. z/s w Tarnowie (ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów)

2) IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (ul. Legnicka 48A, 54-202 Wrocław)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Egis Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……
……
……

Sygn. akt: KIO 3325/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Egis Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie(Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z/s w Warszawie. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego", numer postępowania FZA.2510.17.2025/ML/30. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. w dniu 23 lipca 2025 r. pod numerem: 482663-2025.

Odwołujący podał, że wnosi odwołanie (…) *wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w toku Postępowania, przejawiających się w ukształtowaniu w sposób niezgodny z normami Pzp treści dokumentów zamówienia dla Postępowania w postaci: (1) Załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej – „OPZ") oraz (2) Załącznika nr 21 do OPZ – Personel wymagany dla realizacji Kontraktu „Budowa Terminala Pasażerskiego" (dalej- „Załącznik nr 21 do OPZ")*. Wskazał na postanowienia zaskarżone podnosząc zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp oraz wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez KIO dokonania zmian dokumentów zamówienia w sposób proponowany przez wykonawcę, informując jednocześnie, że: (…) *W realiach Postępowania Zamawiający zastrzegł poufność OPZ, w tym Załącznika nr 21 do OPZ, jako dokumentów zawierających informacje stanowiące tajemnicę jego przedsiębiorstwa i nie udostępnił ich na stronie internetowej Postępowania. Dostęp do tych dokumentów zainteresowani wykonawcy mogli uzyskać dopiero po podpisaniu stosownego zobowiązania do zachowania w poufności informacji przekazanych przez Zamawiającego".* Także wskazał, że ten dokument został udostępniony wykonawcy po złożeniu przez niego wymaganego zobowiązanie do zachowania w poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiającego w dniu 28.07.2025 r. Wykonawca w odwołaniu zamieścił uwagę, że ten dokument zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa

Zamawiającego.

Wykonawca podał także, że: (…) *Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, albowiem jako jeden z wiodących wykonawców w branży usług nadzoru nad realizacją robót budowlanych i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia udzielanego w Postępowaniu oraz zysku z jego realizacji. Wskutek jednak niezgodnego z normami Pzp ukształtowania przez Zamawiającego treści dokumentów zamówienia (OPZ oraz Załącznika nr 21 do OPZ), przejawiającego się w opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do celów, jakie Zamawiając zamierza osiągnąć wskutek realizacji zamówienia, a w konsekwencji – w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowani wykonawców, Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości ubiegania się o zamówienie w Postępowaniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych w petitum odwołania przepisów Pzp, Odwołujący może zatem ponieść szkodę w związku z niemożnością ubiegania się o zamówienia w Postępowaniu, pomimo iż jest podmiotem zdolnym do wykonania udzielanego w nim zamówienia, co wypełnia materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 513 Pzp*".

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania zgłosili wykonawcy: (1) MGGP S.A. z/s w Tarnowie oraz (2) IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 8 września 2025 r. podał: (...) *oświadczam, że cofam w całości zarzuty podniesione w odwołaniu Odwołującego z dnia 7 sierpnia 2025 r., wniesionym wobec treści dokumentów zamówienia tj. (1) Załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia oraz (2) Załącznika nr 21 do OPZ – Personel wymagany dla realizacji Kontraktu „Budowa Terminala Pasażerskiego" w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego", numer postępowania FZA.2510.17.2025/ML/30Jednocześnie wnoszę o umorzenie postepowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3325/25 na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp'.*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 8 września 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych zamawiającego i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……
……
……