Sygn. akt: KIO 3315/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 10 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2025 r. przezwykonawcę Fudeko Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kolbudy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1. Home Complete P.S.; 2. IGUANA CATERING PAWEŁ STRUCZYŃSKI (wspólnik spółki cywilnej) i A.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1.IGUANA Caterin A.S. /wspólnik spółki cywilnej/ 2.INNHOME A.S. /wspólnik spółki cywilnej/ - wspólników spółki cywilnej IGUAN CATERING s.c. A.S., P.S., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Fudeko Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3315/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Kolbudy, zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Przygotowanie i wydanie posiłków w placówkach oświatowych w gminie Kolbudy”, numer referencyjny: ZP.271.10.2025. Zamówienie zostało podzielone na 2 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5.06.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 363554-2025, numer wydania: Dz.U. S: 107/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca – Fudeko Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (zwany dalej: „odwołującym”), w dniu 7 sierpnia 2025 roku wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjęte w postępowaniu, tj.:
1) zaniechanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, złożonych przez wykonawcę – Iguana Catering s.c. A.S. P.S. (dalej jako: „Iguana Catering”) i nieprawidłowe uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne,
2) przyznanie wykonawcy Iguana Catering 25 punktów w kryterium: Doświadczenie w pracy związanej z przygotowaniem i wydawaniem posiłków dla szkół podczas gdy z referencji przedłożonych przez wykonawcę wynika, że powinien on otrzymać w tym kryterium 0 punktów,
3) wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która została złożona przez wykonawcę, którego oferta nie powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK, art. 16 i art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez:
a. uznanie za skuteczne zastrzeżenia przez Iguana Catering jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 16 lipca 2025 r. wraz z załącznikami, podczas gdy nie zostały spełnione ustawowe, wynikające z art. 11 ust.

2 UZNK, przesłanki pozwalające na objęcie w/w dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa;
b. zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu w/w dokumentów, podczas gdy nie zostały spełnione ustawowe, wynikające z art. 11 ust. 2 UZNK przesłanki, pozwalające na objęcie w/w dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa, tj. Iguana Catering nie wykazało, że zastrzegane informacje posiadają określoną wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a wykonawca podjął działania w celu utrzymania tych informacji w poufności;
2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej oceny doświadczenia zawodowego wykonawcy i przyznanie 25 punktów w kryterium doświadczenia w pracy związanej z przygotowywaniem i wydawaniem posiłków dla szkół, podczas gdy z dowodów przedłożonych na potwierdzenie należytego wykonania usług wynika, że wykonawca Iguana Catering powinien otrzymać 0 punktów w tym kryterium;
3) art. 239 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odtajnienia i udostępnienia odwołującemu w/w dokumentów,
3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 7 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego.

W dniu 11 sierpnia 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: 1. Home Complete P.S.; 2. IGUANA CATERING PAWEŁ STRUCZYŃSKI (wspól spółki cywilnej) i A.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: 1.IGUANA Catering A.S. /wspólnik spółki cywilnej/ 2.INNHOME A.S. /wspólnik spółki cywilnej/ - wspólnicy spółki cywilnej IGUANA CATERING s.c. A.S., P.S. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawców spełnia wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 21 sierpnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez wójta Gminy Kolbudy.

W dniu 4 września 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W terminie określonym w wezwaniu uczestnik postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu ze strony uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na

rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…..……...……