

Sygn. akt: KIO 3310/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WIMAKS Toczyłowski spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz WIMAKS INVESTMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy „AMAT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WIMAKS Toczyłowski spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz WIMAKS INVESTMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 9000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3310/25

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*KPO D4-1.1 – Budowa Zakładu Opiekuńczo Leczniczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w formule „zaprojektuj i wybuduj”*”, numer referencyjny: ZP.272.27.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 lipca 2025 roku, numer ogłoszenia 2025/BZP 00303011/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: WIMAKS Toczyłowski spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz WIMAKS INVESTMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „odwołującym”) w dniu 6 sierpnia 2025 roku wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AMAT sp. z o.o.;
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy AMAT sp. z o.o. i wykonawcy ZAB-BUD sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił wskazanym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AMAT sp. z o. o. w sytuacji, w której wykonawca ten popełnił błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT (8%) dla Etapu III zamówienia oraz skalkulowaniu ceny dla tego etapu w oparciu o nieprawidłowy zakres rzeczowy, obejmujący koszty robót budowlanych (nienależących do tego etapu);

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2 i art. 123 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AMAT sp. z o.o. w sytuacji, w której wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, z uwagi na niewystarczający i niemożliwy do sanowania zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, ewentualnie – naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie w tej sytuacji wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi, że opisane w nim roboty budowlane zostały wykonane należycie;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZAB-BUD sp. z o.o. w sytuacji, w której treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na uwzględnieniu w wycenie prac (instalacji gazów medycznych), które wskutek dokonanych w trakcie postępowania zmian zostały wyłączone przez zamawiającego z zakresu zamówienia;

4. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZABBUD sp. z o.o. w sytuacji, w której wykonawca ten popełnił błąd w obliczeniu ceny polegający na zaniechaniu zastosowania stawki 8% podatku VAT dla usług zagospodarowania terenów zielonych.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil:

1) uwzględnienie odwołania;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty AMAT sp. z o.o.;

3) nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, a w ramach powtórzonych czynności nakazanie zamawiającemu odrzucenia ofert wykonawców AMAT sp. z o. o. i ZAB-BUD sp. z o. o., ewentualnie w razie uznania, że odrzucenie oferty AMAT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 i art. 123 ustawy Pzp jest przedwczesne – nakazanie zamawiającemu wezwania AMAT do uzupełnienia wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi, że opisane w nim roboty budowlane zostały wykonane należycie;

4) nakazanie zamawiającemu powrotu do etapu badania i oceny ofert i dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty;

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 7 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej.

W dniu 8 sierpnia 2025 roku wykonawca „AMAT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Natomiast w dniu 11 sierpnia 2025 roku wykonawca ZAB-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie dwoma odrębnymi pismami zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. W jednym z tych pism wskazał, że zgłasza przystąpienie po stronie odwołującego - w części dotyczącej zarzutów nr 1 i nr 2. Z kolei w drugim z pism wskazał, że zgłasza przystąpienie po stronie zamawiającego i wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów nr 3 i nr 4.

Izba zauważyła, że ustawa Pzp nie zna instytucji częściowego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Przepis art. 525 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawca zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego powinien sprecyzować do której ze stron toczącego się postępowania odwoławczego przystępuje i wskazać jednocześnie interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. W sytuacji, gdy wykonawca ZAB-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił jednocześnie przystąpienie zarówno po stronie zamawiającego, jak i odwołującego, należało uznać jego zgłoszenie przystąpienia za niespełniające wymagań określonych w powołanym powyżej przepisie art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, a tym samym za nieskuteczne. Wobec powyższego Izba ustaliła, że wykonawca ten nie stał się uczestnikiem tego postępowania odwoławczego.

W dniu 9 września 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 9000 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....