Sygn. akt KIO 3277/25

WYROK

Warszawa, dnia 10 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 roku przez wykonawcę POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmir Radzymin

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Gminę Radzymin i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od zamawiającego Gminy Radzymin na rzecz wykonawcy POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwotę 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 3277/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Radzymin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego w Gminie Radzymin", nr referencyjny: ZP.271.1.10.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00217480.

W postępowaniu tym wykonawca POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z sie w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w dniu 4 sierpnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1.wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez ELES-BUD E.K. ul. Powstańców 4a/2 05-230 Kobyłka, dokonanej z naruszeniem ustawy Pzp.

2.odrzuceniu oferty Odwołującego, dokonanej z naruszeniem ustawy Pzp jako rzekomo niezgodnej z treścią SWZ.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1.art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniej, oferty ELES-BUD E.K., która to oferta została uznana za najkorzystniejszą w wyniku czynności Zamawiającego naruszających przepisy ustawy Pzp - przy prawidłowej ocenie ofert to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty Odwołującego, w tym poprzez ocenę przedmiotowych środków dowodowych w sposób sprzeczny z ich zakresem oraz dopuszczenie informacji spoza dokumentów wymaganych przez SWZ i uznanie oferty za niezgodną z warunkami zamówienia, w tym wadliwą ocenę oferty i dokumentów złożonych przez Odwołującego, co doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego.

3.art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe sporządzenie uzasadnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, w tym niewskazanie pełnej podstawy faktycznej w sposób pozwalający na zapoznanie się z dokumentami/informacjami, które nie były złożone przez Odwołującego a które rzekomo legły u podstaw oceny oferty Odwołującego m.in. w zakresie produktów firmy LAMPSHINING. W przedmiotowym zakresie Zamawiający nie udostępnił tych informacji jak i nie wskazał źródła tych informacji w oparciu, o które można by zweryfikować czy są one autentyczne oraz czy odnoszą się do zaoferowanego przedmiotu.

4.co w konsekwencji prowadzi także do naruszenia art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, a także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, w tym z ostrożności procesowej zaniechania możliwości ewentualnego wezwanie do

wyjaśnienia treści oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty ELES-BUD E.K., oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2.dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Tak sformułowane uzasadnienie faktyczne jest oparte o bliżej niezidentyfikowane dane, niespójne z wymaganiami a wykonawca nie jest w stanie powziąć wiedzy z jakich powodów (z jakich źródeł i na podstawie jakich dokumentów Zmawiający dokonał oceny) jego oferta została odrzucona i na jakiej podstawie Zamawiający wnioskuje, że zaoferowany przedmiot posiada parametry niezgodne z wymaganiami SWZ. Zamawiający, zgodnie z postanowieniami Rozdziału X SWZ, wymagał przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj.: certyfikatu ENEC, certyfikatu ENEC+, certyfikatu ZD4i, deklaracji zgodności dla proponowanych do zabudowy opraw oświetleniowych. To nie sposób przyjąć, że PŚD miały zawierać informacje w zakresie przywołanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego tj.: stopnia IK, spadku strumienia świetlnego w czasie, zakresu regulacji kąta nachylenia oprawy na wysięgniku czy na słupie. Powyższych parametrów nie sposób wywieść z PŚD przedłożonych przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający nie wskazał jednak, z jakich dokumentów wywiódł te twierdzenia ani nie wyjaśnił, na jakiej podstawie przypisano produktom Odwołującego cechy niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający w przypadku spadku strumienia świetlnego w czasie ograniczył się do ogólnego wskazania i odwołania do produktów firmy LAMPSHINING nie odnosząc się zarówno do konkretnego produktu modelu/Typu jak i konkretnych dokumentów lub linków stron bądź informacji

Zdaniem Odwołującego, przywoływane przez Zamawiającego okoliczności w żaden sposób nie są zgodne ze stanem faktycznym i nie potwierdzają, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SWZ, ani też nie istnieją inne podstawy prawne i faktyczne jej odrzucenia.

Uzasadnienie czynności Zamawiającego porusza kilka wątków, z czego wszystkie sprowadzają się do finalnego stwierdzenia przez Zamawiającego niezgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami SWZ, którą poniekąd Zamawiający próbuje wywieść z faktu, że PŚD nie zawierały danych informacji lub rzekomą niezgodność wywodzi w oparciu o bliżej niezidentyfikowane dokumenty nie stanowiące treści oferty. Co istotne, żaden z zarzucanych parametrów nie był wymagany, aby wynikał bezpośrednio z certyfikatów ENEC, ENEC+ czy ZD4i. Powyższe jest zrozumiałe i oczywiste w świetle postanowień SWZ ale i ze względu na charakter tych dokumentów i normatywny zakres certyfikacji ENEC/ENEC+ czy ZD4i. Jednocześnie SWZ nie przewidywała obowiązku przedkładania innych dokumentów (np. kar katalogowych, raportów technicznych) w charakterze przedmiotowych środków dowodowych. Przyjęcie przez Zamawiającego na obecnym etapie tj. na etapie oceny ofert, że PŚD mają potwierdzać: stopnia IK, spadku strumienia świetlnego w czasie, zakresu regulacji kąta nachylenia oprawy na wysięgniku czy na słupie świadczy o niezrozumieniu charakteru i normatywnego zakresu certyfikacji ENEC/ENEC+, Zd4i, a tym samym prowadzi do błędnej kwalifikacji rzekomej niezgodności oferty z treścią SWZ.

Odwołujący wyjaśnił, że Certyfikaty ENEC i ENEC+ są oparte na zgodności z normami zharmonizowanymi, głównie: EN 60598-1 – oprawy oświetleniowe – wymagania ogólne i badania, EN 60598-2-3 – oprawy oświetleniowe zewnętrzne (jeśli dotyczy), EN 62722-2-1 - Wymagania szczegółowe dotyczące opraw oświetleniowych LED. Certyfikaty te nie obejmują i nie są instrumentem weryfikacji takich parametrów jak: klasa odporności mechanicznej IK – która zgodnie z międzynarodową normą IEC 62262 (PN EN 62262) jest badana osobno, trwałość świetlna (np. L90, L70) – co wymaga osobnych raportów z badań TM-21 przeprowadzanych zgodnie z ANSI/IES, kąt regulacji mechanicznej oprawy – co stanowi element konstrukcyjny i może być potwierdzany jedynie dokumentacją lub deklaracją producenta (np. karta katalogowa, rysunki montażowe). Zatem wymaganie, aby certyfikaty ENEC i ENEC+ zawierały ww. informacje, jest błędne oraz sprzeczne z ich zakresem przedmiotowym. Takie stanowisko znajduje również potwierdzenie w dokumentacji organizacji ETICS – Europejskiego Zrzeszenia Jednostek Certyfikujących, które zarządza systemem ENEC. Działanie Zamawiającego, który przypisuje certyfikatom funkcje, których one nie pełnią, oraz wywodzi negatywne skutki procesowe z braku informacji, które z natury rzeczy nie mogą się w tych certyfikatach znaleźć, bowiem nie ma takiego obowiązku, gdyż nie stanowią one zakresu certyfikacji, prowadzi do niewłaściwej i bezpodstawnej kwalifikacji oferty jako niezgodnej z treścią SWZ.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający przekroczył uprawnienia oceniając dokumenty przedłożone przez niego w świetle wymagań, których nie było w dokumentacji postępowania i dokonując oceny na podstawie innych dokumentów (co do zakresu i pochodzenia jak i treści nie sposób się odnieść). Przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnienie wymogów zgodnie z zakresem normatywnym i przypisanym im charakterem. Zamawiający nie może rozszerzać ani zmieniać charakteru i zakresu dokumentów wynikających z procesu i zasad certyfikacji ani domniemywać ich zakresu zastosowania. Tymczasem w uzasadnieniu odrzucenia przywołano brak danych o kącie montażowym, trwałości opraw oraz odporności na uderzenia, których weryfikacja nie była przewidziana przez

Zamawiającego jako element tych certyfikatów. Działanie to narusza zakaz dowolności i stanowi sprzeczność z zasadą przejrzystości postępowania. W wyniku oceny dokonanej w oparciu o bliżej niezidentyfikowane dokumenty, nie składane przez Odwołującego i nie stanowiące treści oferty jak i nie dookreślone i wskazane w uzasadnieniu odrzucenia, Zamawiający przyjął, jakoby oferowany przedmiot był niezgodny z wymaganiami SWZ.

Ponadto Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał na rzekomy brak certyfikatu na oficjalnej stronie rejestru certyfikatów ENEC przez co nie można potwierdzić jego autentyczności. Odwołujący podkreślił, że po pierwsze Zamawiający nigdzie w SWZ nie wskazał wymagani by certyfikaty ENEC czy ENEC+ były dostępne w rejestrze Niezależnie jednak od powyższego informacja wskazana przez Zamawiającego jako jedna z podstaw odrzucenia oferty nie świadczy o niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego. Dodatkowo jest nieprawdziwa bowiem przedłożone certyfikaty są dostępne w rejestrze ETICS.

Pismem z dnia 8 września 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem oraz na posiedzeniu, tj.:

a) Raport z testu na odporność mechaniczną opraw przeprowadzony w akredytowanym laboratorium wraz z tłumaczeniem *na fakt*: spełnienia wymagań klasy IK10 zgodnie z normą IEC 62262:2002+A1:2021;
b) Raporty z testów na trwałość opraw wraz z tłumaczeniem *na fakt:* strumienia świetlnego zaoferowanych opraw na poziomie min. 90% strumienia po 100 000h;
c) Deklarację producenta wraz z tłumaczeniem *na fakt:* zakresu regulacji kąta nachylenia oprawy zarówno na wysięgniku jak i bezpośrednio na słupie;
d) Wydruki z wyszukiwarek rejestru ETICS produktów certyfikowanych na znak ENEC, ENEC+ *na fakt:* dostępności certyfikatów w rejestrze ETICS.

Izba oceniając ww. dowody uznała je za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy z tego względu, że spór sprowadzał się do oceny przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego. Zamawiający nie żądał ww. raportów czy deklaracji. Zamawiający nie wskazał również w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o jakie dokumenty ocenił spełnianie parametrów wskazanych w uzasadnieniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa polegająca na wymianie 462 opraw sodowych znajdujących się na terenie Gminy Radzymin na oprawy typu LED.

W rozdziale X specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE Zamawiający wskazał:

1. Przedmiotowe środki dowodowe obejmują: certyfikaty ENEC, ENEC+, ZD4i oraz deklaracje zgodności proponowanych do zabudowy opraw oświetleniowych.
2. Przedmiotowe środki dowodowe wymienione w ust. 1 należy złożyć wraz z ofertą.
3. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 30 maja 2025 r. w postępowaniu ofertę złożyło dwunastu wykonawców, w tym Odwołujący.

Pismem z dnia 2 czerwca 2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, a mianowicie: *certyfikaty ENEC, ENEC+, ZD4i oraz deklaracje zgodności proponowanych do zabudowy opraw oświetleniowych*.

Odwołujący, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, odniósł się do wezwania i złożył żądane przedmiotowe środki dowodowe.

Pismem z dnia 29 lipca 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty m.in. Odwołującego. W treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał:

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W myśl wskazanego przepisu Zamawiający

odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z postanowieniami rozdziału X Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), Wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: certyfikatów ENEC, ENEC+, ZD4i oraz deklaracji zgodności proponowanych do zabudowy opraw oświetleniowych.

Wykonawca Pollight Sp. z o.o. nie złożył wraz z ofertą wymaganych zapisami SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych tub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Pismem z dnia 2 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Pollight Sp. z o. o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 5 czerwca 2025 r. złożył przedmiotowe środki dowodowe.

Złożone przez wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia niektórych parametrów określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia:

1) *Oprawa LSPSL ma stopień IK08, a wymagane było IK09;*
2) *Spadek strumienia świetlnego w czasie był wymagany L90 po 100 000h, w przypadku produktów firmy LAMPSHINING producent podaje spadek strumienia w czasie: L70 po 100 000h;*
3) *zakres regulacji oprawy: -15st. + 15 st. Jest zgodny z wymaganiami dla montażu na wysięgniku, ale bezpośrednio na słupie wymóg był -5st + 30st - w przedłożonych dokumentach brak takiej informacji;*
4) *Załączony dokument o numerze U6P 102790 0052 Rev. 01 nie znajduje się na oficjalnej stronie rejestru certyfikatów ENEC przez co nie można potwierdzić jego autentyczności.*

Zgodnie z treścią Komentarza PZP (https://komentarzpzp.pl/strona-glowna/dzial-ii/rozdzial-l/oddzial5/art-107/komentarz-do-art-107-ustawy) „Jeżeli wymagane przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone lub są niekompletne, obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia." Zamawiający, działając w zgodzie z przepisami ustawy pzp, w szczególności z treścią art. 107 ust. 2, dokonał jednokrotnego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: wykonawcach, których oferty zostały odrzucone*
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wymaga podkreślenia, że obowiązkiem Zamawiającego jest wyjaśnienie, w sposób jasny i wyczerpujący, dlaczego uznał, że dana oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie prawne i faktyczne ma istotne znaczenie w kontekście prawa wykonawcy do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Skuteczne podniesienie zarzutów względem czynności czy też zaniechania czynności będzie możliwe wyłączenie w sytuacji, gdy podstawa faktyczna ich dokonania zostanie w sposób rzetelny wyjaśniona wykonawcy.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający zaniechał wskazania w oparciu o jakie konkretne dokumenty ocenił ofertę Odwołującego. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że z przedmiotowych środków dowodowych, złożonych przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego, nie wynika spełnianie niektórych parametrów. Przy czym, co było bezsporne, w treści żądanych przez Zamawiającego przedmiotowych środkach dowodowych, tj. certyfikatach i deklaracji zgodności owe parametry, z uwagi na specyfikę tych dokumentów, nie są umieszczane. Zamawiający dopiero na rozprawie wskazał, że weryfikując sporne parametry oparł się na kartach katalogowych, które zostały zamieszczone na stronie internetowej. Należało zatem przyznać rację Odwołującemu, że Zamawiający nie wyjaśnił w sposób jasny i wyczerpujący dlaczego uznał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.

Odnosząc się do badania i oceny oferty Odwołującego nie można pominąć, że Zamawiający chcąc umożliwić

sobie weryfikację spełniania określonych parametrów, obowiązany jest żądać przedmiotowych środków dowodowych na ich spełnienie. Zamawiający, choć niejako ma swobodę w tym zakresie, nie powinien żądać przedmiotowych środków dowodowych z których parametry nie wynikają, a następnie poszukiwać w Internecie innych dokumentów w celu zweryfikowania zgodności oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i na ich podstawie ocenić ofertę a następnie ją odrzucić twierdząc, że jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie dając nawet szansy wykonawcy na wyjaśnienie spornych kwestii. Takie działanie Zamawiającego narusza podstawowe zasady zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach, w ocenie Izby, odwołanie okazało się w pełni zasadne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..….