

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 10 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle,

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto i Gminę Sieniawa,

uczestnik po stronie Odwołującego: M.F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa M.F.,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3244/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto i Gmina Sieniawa – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dowóz dzieci i młodzieży do Szkoły Podstawowej im. T. Kościuszki w Sieniawie w roku szkolnym 2025/202*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00306002.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle wniósł 4 sierpnia 2025 r. odwołanie wobec wyboru oferty Fast Bus Auto Center F.W. i zaniechania odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 7 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz nieuzasadnionego przyznania tej ofercie 40 pkt w kryterium oceny ofert pn. „Czas reakcji na wprowadzenie autobusu zastępczego w przypadku awarii (max. 45 minut)”, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty z ceną o ponad 40 tys. zł wyższą niż oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Fast Bus Auto Center F.W. oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący 9 września 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....