Sygn. akt: KIO 3173/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 10 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM Service Security Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM Service Monitoring Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie
w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Spotkania Kultur w Lublinie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM Service Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie kwoty7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3173/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Centrum Spotkania Kultur w Lublinie, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia Centrum Spotkania Kultur
w Lublinie”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
8 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00221901.

28 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM Servis Security Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM Service Monitoring Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego
w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1) zaniechania badania ceny oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie FM Integrated Solutions Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Impel Facility Services Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum, Profer Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum Lernen Polska Sp. z o.o., zwanym dalej Konsorcjum Impel lub zamiennie Impel, co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;
2) udzielenia zamówienia bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) odnośnie pkt I.1) odwołania - naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
2) odnośnie pkt I.2) odwołania - naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Impel jako najkorzystniejszej
w przedmiotowym postępowaniu;
2)wezwania wykonawcy Konsorcjum Impel do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
3) ponowną ocenę oferty wykonawcy Impel z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień
o których mowa w pkt III.2) dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty;
4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołania nie zawierały braków formalnych, został uiszczony od nich wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.
Zamawiający w piśmie z 28 sierpnia 2025 r. poinformował, że w dniu 31 lipca 2025 r. unieważnił czynność wybór najkorzystniejszej oferty działając na podstawie art. 16 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy oraz tego samego, zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy - unieważnił postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wskazał, że w związku z powyższym nie jest możliwe zawarcie umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, a zwiększenie budżetu nie jest możliwe z przyczyn finansowych oraz budżetowych. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu przekroczyły możliwości finansowe i budżetowe zamawiającego.
W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, postępowanie podlegało umorzeniu
w całości.
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.
W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniem postępowania, która była przedmiotem zaskarżenia nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia – czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.
Izba ustaliła, że według stanu na dzień wydania niniejszego postanowienia,
nie odnotowano w odpowiednim rejestrze złożenia odwołania do 5 sierpnia 2025 r.
na czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z 31 lipca 2025 r.
Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……