

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Holding ŁÓDŹ sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy PZU Zdrowie S.A. z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Holding ŁÓDŹ sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie wykonawcy PZU Zdrowie S.A. z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie wykonawcy PZU Zdrowie S.A. z siedzibą w Warszawie 0 punktów w kryterium „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w woj. Łódzkim”;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Holding ŁÓDŹ sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i:
  - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 565 zł 80 gr (pięćset sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę, kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
  - 2.2. zasądza od zamawiającego Holding ŁÓDŹ sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz odwołującego Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 11 682 zł 80 gr (jedenaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający Holding ŁÓDŹ sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na świadczenie usług prywatnej opieki zdrowotnej w Holding ŁÓDŹ sp. z o.o. w latach 2025-2027 (numer referencyjny: MOZ.SZ.2510.13.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 czerwca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00289257/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawca Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy PZU Zdrowie S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu, dokonania oceny oferty Przystępującego w sposób sprzeczny z postanowieniami dokumentacji postępowania oraz wobec poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Przystępującego. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie sprzecznej z postanowieniami dokumentacji postępowania oceny oferty Przystępującego, przyznanie jej 17 punktów w kryterium „dostępność (ilość) z placówek medycznych wykonawcy w województwie łódzkim” i w konsekwencji wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy, który dokonał zaznaczenia wszystkich opcji w punkcie 2 Formularza ofertowego, powinna otrzymać 0 punktów w tym kryterium, a więc nie może zostać uznana za

najkorzystniejszą, co stanowi oczywiste naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny;

2.art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez poprawienie jako oczywistej omyłki pisarskiej zaznaczenia przez PZU Zdrowie wszystkich opcji w punkcie 2 w Formularzu ofertowym, w sytuacji gdy:

a)zgodnie z rozdziałem XX pkt. 4.2.3 SWZ zaznaczenie więcej niż jednej opcji w Formularzu ofertowym, skutkuje przyznaniem Wykonawcy 0 punktów w przedmiotowym kryterium oceny ofert, a więc nie jest możliwe zakwalifikowanie zaznaczenia więcej niż jednej opcji jako oczywistej omyłki pisarskiej,

b)zaznaczenia więcej niż jednej opcji w punkcie 2 Formularza ofertowego nie można obiektywnie zakwalifikować jako oczywistej omyłki pisarskiej,

co doprowadziło do błędnej oceny oferty Przystępującego w zakresie pozacenowego kryterium „dostępność (ilość) z placówek medycznych wykonawcy w województwie łódzkim” i w konsekwencji błędnego uznania jej za ofertę najkorzystniejszą.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert, unieważnienia czynności poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Przystępującego z dnia 17 lipca 2025 r., dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz przyznania ofercie Przystępującego w kryterium „dostępność (ilość) z placówek medycznych wykonawcy w województwie łódzkim” 0 punktów. Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Zamawiający w dniu 4 września 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca PZU Zdrowie S.A. z siedzibą w Warszawie w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego prze: wykonawcę PZU Zdrowie S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności poprawienia omyłki pisarskiej w ofercie Przystępującego i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym przyznania ofercie Przystępującego 0 punktów w jednym z kryteriów oceny ofert, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, zawiadomienie o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Przystępującego, zawiadomienie o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług prywatnej opieki zdrowotnej w Holding ŁÓDŹ Sp. z o. o. w latach 2025-2027.

W Rozdziale XX SWZ określono opis kryteriów oceny ofert, ustalając cztery kryteria:

- 1.cena oferty brutto o wadze 60% (maksymalna ilość punktów 60),
- 2.dostępność (ilość) placówek medycznych w woj. Łódzkim o wadze 17% (maksymalna ilość punktów 17),
- 3.rozszerzenie abonamentu o stomatologię zachowawczą oraz chirurgię (dostęp ze zniżką min. 20%) o wadze 15% (maksymalna ilość punktów 15),
- 4.rozszerzenie pakietu o zwrot części leczenia poza dostępnymi placówkami z uwagi na brak dostępnych specjalistów o wadze 8% (maksymalna ilość punktów 8).

W punkcie 4.2 Rozdziału XX SWZ określono zasady oceny ofert wg kryterium – „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w woj. łódzkim” wskazano:

„4.2.1. Zamawiający dokona oceny w ww. kryterium na podstawie oświadczenia Wykonawcy zawartego w pkt 2

Formularza ofertowego.

4.2.2. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w ramach umowy zapewnił dostępność (ilość) placówek medycznych w woj. łódzkim w liczbie min. 15 zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ -Opis przedmiotu zamówienia.

4.2.3. Zamawiający przyzna dodatkowe punkty, jeśli Wykonawca zaoferuje większą ilość placówek medycznych w woj. łódzkim.

Zamawiający będzie ocenił dostępność (ilość) placówek medycznych w woj. Łódzkim zadeklarowaną w ofercie przez Wykonawcę, w następujący sposób:

Wykonawca otrzyma 17 pkt – w przypadku posiadania placówek medycznych w woj. łódzkim, w których będą realizowane usługi w liczbie powyżej 17

Wykonawca otrzyma 8,5 pkt – w przypadku posiadania placówek medycznych w woj. łódzkim, w których będą realizowane usługi w liczbie od 16 do 17 włącznie

Wykonawca otrzyma 0 pkt – w przypadku posiadania placówek medycznych w woj. łódzkim, w których będą realizowane usługi w liczbie 15.

Uwaga:

Jeżeli Wykonawca nie zaznaczy żadnej z opcji lub zaznaczy więcej niż jedną opcję w Formularzu ofertowym, Zamawiający uzna, że Wykonawca zapewni dostępność (ilość) placówek medycznych w woj. łódzkim w liczbie min. 15 w ramach kryterium oceny ofert „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w woj. łódzkim” i przyzna Wykonawcy 0 punktów w powyższym kryterium.”

W Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ zawarto punkt 2 Kryterium oceny ofert, „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w woj. łódzkim”, o treści:

„Składając ofertę w niniejszym postępowaniu oświadczamy, że:

☐ \* Posiadamy placówki medyczne w woj. łódzkim, w których będą realizowane usługi w liczbie powyżej 17

☐ \* Posiadamy placówki medyczne w woj. łódzkim, w których będą realizowane usługi w liczbie od 16 do 17 włącznie

☐ \* Posiadamy placówki medyczne w woj. łódzkim, w których będą realizowane usługi w liczbie 15

\* zaznaczyć właściwe

UWAGA!

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w ramach umowy zapewnił dostępność (ilość) placówek medycznych w woj. łódzkim w liczbie min. 15 zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Jeżeli Wykonawca nie zaznaczy żadnej z opcji lub zaznaczy więcej niż jedną opcję, Zamawiający uzna, że Wykonawca zapewni dostępność (ilość) placówek medycznych w woj. łódzkim w liczbie min. 15 w ramach kryterium oceny ofert „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w woj. łódzkim” i przyzna Wykonawcy 0 punktów w powyższym kryterium.”

W punkcie 7 formularza ofertowego znalazło się oświadczenie: „Oświadczamy, że zamówienie zrealizujemy przy udziale podwykonawcy/ców, w zakresie niżej opisanych części zamówienia” oraz tabela, w której należało wypełnić informacje o nazwie podwykonawcy oraz opis części zamówienia, które będą zlecone podwykonawcy.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty: Odwołującego i Przystępującego.

Przystępujący w punkcie 2 formularza ofertowego zaznaczył wszystkie trzy dostępne opcje (poprzez postawienie znaku X w każdym z trzech kwadratów). W punkcie 7 formularza ofertowego Przystępujący wskazał: „Zgodnie z załącznikiem pod nazwą lista Partnerów Medycznych w sieci PZU Zdrowie.” Opis części zamówienia, które będą zlecone podwykonawcy: „Realizacja usług medycznych zgodnie z warunkami umowy o współpracy w zakresie realizacji ambulatoryjnych usług medycznych.”

Zamawiający pismem z 17 lipca 2025 r. zawiadomił Przystępującego o poprawieniu w jego ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na zaznaczeniu wszystkich opcji w punkcie 2 w Formularzu ofertowym – Załącznik nr 1 do SWZ, zamiast jednej. Zamawiający dokonał poprawienia oferty poprzez zaznaczenie w punkcie 2 formularza ofertowego pierwszej opcji, tj. „Posiadamy placówki medyczne w woj. łódzkim, w których będą realizowane usługi w liczbie powyżej 17.” Zamawiający uzasadniając powyższe wskazał, że „Wykonawca dołączył do oferty listę Partnerów Medycznych w sieci PZU Zdrowie w woj. łódzkim, z którego wynika, że Wykonawca posiada placówki medyczne w woj. łódzkim, w których będą realizowane usługi w liczbie powyżej 17. Wykonawca spełnia zatem wszystkie opcje w punkcie 2, tj. posiada placówki medyczne w liczbie 15, w liczbie od 16 do 17 włącznie i

w liczbie powyżej 17, jednak winien zaznaczyć tylko najwyższą opcję powyżej 17. W związku z dokonaną poprawą omyłki pisarskiej Zamawiający uznaje, że Wykonawca zapewni w ramach umowy dostępność (ilość) placówek medycznych w woj. łódzkim powyżej 17."

Zamawiający 21 lipca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Przystępującego uzyskała łącznie 100 pkt: 60 pkt w kryterium nr 1 (cena), 17 pkt w kryterium nr 2 (dostępność placówek), 15 punktów w kryterium nr 3 i 8 punktów w kryterium nr 4. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 99 pkt: 59 pkt w kryterium nr 1 (cena), 17 pkt w kryterium nr 2 (dostępność placówek), 15 punktów w kryterium nr 3 i 8 punktów w kryterium nr 4.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez dokonanie sprzecznej z postanowieniami dokumentacji postępowania oceny oferty Przystępującego w kryterium „Dostępność (ilość) z placówek medycznych wykonawcy w województwie łódzkim” i w konsekwencji wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przez poprawienie jako oczywistej omyłki pisarskiej błędu Przystępującego w punkcie 2 Formularza ofertowego.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W orzecznictwie jako jedną z gwarancji zachowania zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców wskazuje się na istniejący po stronie zamawiającego obowiązek jasnego określenia wszelkich warunków zamówienia, którymi następnie zarówno sam zamawiający, jak i wykonawcy pozostają związani. Zamawiający w procesie weryfikacji ofert zobowiązany jest stosować się do ostatecznie ustalonych postanowień SWZ, a wykonawców traktować w sposób równy. Jak wskazano m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 5 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 22/21, „precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści warunków zamówienia czy nadawania jego zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia."

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający, mimo że w sposób jasny i precyzyjny sformułował zasady oceny ofert w kryterium „Dostępność (ilość) z placówek medycznych wykonawcy w województwie łódzkim”, to dokonał oceny oferty Przystępującego w sposób niezgodny z tymi zasadami.

Zamawiający w Rozdziale XX pkt 4.2.1 SWZ wprost wskazał, że dokona oceny ofert w ww. kryterium na podstawie oświadczenia wykonawcy zawartego w pkt 2 Formularza ofertowego. Zamawiający zdecydował się zatem przyznać punkty na podstawie oświadczeń wykonawców złożonych w Formularzach ofertowych i nie żądał jakichkolwiek dokumentów na potwierdzenie prawdziwości oświadczeń w tym zakresie. W konsekwencji Zamawiający był zobligowany do oceny ofert w kryterium „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w województwie łódzkim” na podstawie deklaracji wykonawców składanych w punkcie 2 Formularza ofertowego (poprzez zaznaczenie pola z oferowaną liczbą placówek), a nie na podstawie innych, niewymaganych w postępowaniu dokumentów. Dalej należy wskazać, że Zamawiający jednoznacznie ustalił, jak oceni ofertę w sytuacji, gdy wykonawca złoży deklarację w punkcie 2 Formularza ofertowego w sposób błędny. Zamawiający zarówno w SWZ (uwaga pod pkt 4.2.3 w Rozdziale XX SWZ), jak i w Formularzu ofertowym (uwaga bezpośrednio pod pkt 2 Formularza), poinformował wykonawców, że jeżeli wykonawca nie zaznaczy żadnej z opcji lub zaznaczy więcej niż jedną opcję w Formularzu ofertowym, Zamawiający uzna, że wykonawca zapewni dostępność (ilość) placówek medycznych w woj. łódzkim w liczbie min. 15 i przyzna Wykonawcy 0 punktów w powyższym kryterium.

W świetle dokumentów zamówienia oczywistym było, że brak zaznaczenia przez wykonawcę w punkcie 2 Formularza ofertowego oferowanej liczby dostępnych placówek albo zaznaczenie więcej niż jednej z dostępnych opcji skutkować będzie brakiem przyznania ofercie punktów w tym kryterium. Treść oferty podlegająca punktacji w kryteriach oceny ofert jest szczególnie wrażliwa, ponieważ prowadzi bezpośrednio do wartościowania ofert wykonawców,

skutkującego następnie wyborem jednej z nich, zatem w tym zakresie konieczne jest szczególne zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Zamawiający po to właśnie uregulował w SWZ zasady oceny ofert na wypadek błędów wykonawców, aby jego działanie było transparentne. Przystępujący składając ofertę nie dochował należytej staranności i zaznaczył wszystkie dostępne w punkcie 2 Formularza ofertowego opcje, mimo że tuż pod nimi znajdowała się jasna, rzucająca się w oczy, instrukcja (adnotacja „Uwaga!”, pogrubiona czcionka). Zgodnie z tą instrukcją Zamawiający nie powinien był w takiej sytuacji przyznać Przystępującemu punktów w kryterium „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w województwie łódzkim”. Izba podkreśla, że oświadczenie składane przez wykonawcę w zakresie ww. kryterium oceny ofert stanowi zobowiązanie wykonawcy, że usługi będą realizowane przez cały okres świadczenia usług w zadeklarowanej liczbie placówek na terenie woj. łódzkiego. Jest to treść oferty, której nie można domniemywać. W sytuacji, w której wykonawca zaznaczył wszystkie trzy dostępne w punkcie 2 Formularza ofertowego opcje Zamawiający nie jest w stanie zdekodować zamiaru wykonawcy, jaką liczbę dostępnych placówek chciał zagwarantować na etapie realizacji zamówienia. „Lista Partnerów Medycznych w sieci PZU Zdrowie”, która została złożona przez Przystępującego wraz z ofertą ma wyłącznie charakter informacyjny i została przedstawiona po to, aby nie wymieniać nazw wszystkich potencjalnych podwykonawców w tabeli zawartej w pkt 7 Formularza ofertowego. Faktu załączenia takiej listy do oferty nie można utożsamiać z tym, że wykonawca zobowiązał się do zapewnienia przez cały okres realizacji usług dostępności co najmniej 17 placówek medycznych. Takie zobowiązanie nie wynika z treści oferty. W ocenie Izby działanie Zamawiającego, który właśnie ze względu na załączenie „Listy Partnerów Medycznych” poprawił ofertę Przystępującego jako zawierającą oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że zaznaczył w punkcie 2 Formularza ofertowego opcję najwyższej punktowaną (liczba placówek powyżej 17), jest nie do pogodzenia z zasadą równego traktowania wykonawców – Zamawiający wyraźnie w SWZ rozstrzygnął sposób oceny oferty w kryterium „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w województwie łódzkim” w przypadku zaznaczenia więcej niż jednej opcji w pkt 2 Formularza ofertowego, jak i wyraźnie wskazał, że oceny dokona wyłącznie na podstawie punktu 2 Formularza ofertowego. Brak jest tutaj także przymiotu oczywistości omyłki – błąd wykonawcy nie jest omyłką widoczną na pierwszy rzut oka, łatwą do zidentyfikowania, niepozostawiającą wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy. Rzeczywisty zamiar Przystępującego w tym wypadku nie jest możliwy do jednoznacznego, prostego przesądzenia, a skoro mówimy tutaj o kryteriach oceny ofert, to ustalenie tego zamiaru w sposób dorozumiany, w oparciu o przypuszczenie jak wykonawca by postąpił, gdyby dochował należytej staranności wypełniając formularz ofertowy bazowane na załączonej do oferty liście potencjalnych podwykonawców, jest nieuprawnione. Tym samym działanie Zamawiającego doprowadziło do niedozwolonego na gruncie przepisów ustawy Pzp uzupełnienia treści oferty w zakresie spornego kryterium oceny ofert.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego, że nieprzyznanie Przystępującemu punktów byłoby sankcją dla wykonawcy nieadekwatną, Izba wskazuje, że jakkolwiek w rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z formalizmem, to nie jest to formalizm nadmierny, nieproporcjonalny. Izba wskazuje, że formalizm postępowania o udzielenie zamówienia jest emanacją zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający pominął okoliczność, że jego działanie – w sytuacji, gdy po pierwsze Przystępujący nie dochował należytej staranności przygotowując ofertę mimo tak czytelnej instrukcji, jak należy wypełnić pkt 2 Formularza ofertowego, a po drugie gdy w SWZ określono jednoznacznie jak Zamawiający oceni ofertę w przypadku zaznaczenia więcej niż jednej opcji w pkt 2 Formularza ofertowego - prowadzi do odstąpienia od ustalonych reguł postępowania i nierównego potraktowania wykonawców poprzez uprzywilejowanie oferty Przystępującego względem drugiej złożonej oferty.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Przystępującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie Przystępującego 0 (zero) punktów w kryterium „Dostępność (ilość) placówek medycznych wykonawcy w woj. łódzkim”.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania stanowi, że W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na

rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę (lit. a), wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (lit. b), inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego (lit. d).

W świetle powyższych regulacji, z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości, Izba kosztami postępowania obciążyła Zamawiającego, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego uzasadnione koszty postępowania w łącznej kwocie 11 682 zł 80 gr stanowiącej koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania (7500 zł), wynagrodzenia pełnomocnika (3600 zł), dojazdu na rozprawę (565 zł 80 gr) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł), potwierdzone złożonymi do akt sprawy dokumentami, tj. dowodami uiszczenia wpisu i opłaty skarbowej oraz fakturami VAT.

Przewodnicząca:.....