

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2025 r. przez wykonawcę H.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.S. Usługi Transportowe Budownictwo Handel H.S. w miejscowości Sidzina, ul. Polna 22 (48-320 Skoroszyce) w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Żelazna 59A (00-848 Warszawa), a prowadzącym postępowanie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu przy ul. Norwida 34 (50-950 Wrocław)

przy udziale:

- A) uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego L.B. i B.C. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga” s.c. L.B., B.C. w Miliczu przy ul. Magazynowej 3 (56-300 Milicz);
- B) uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy przy ul. Towarowej 12-14 (58-100 Świdnica)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy H.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.S. Usługi Transportowe Budownictwo Handel H.S. w miejscowości Sidzina, stanowiącej uiszczonej wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3049/25

### Uzasadnienie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu działając na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą: „Remont umocnień brzegowych i urządzeń wodnych, zabudowy wyrw na rz. Nysa Kłodzka na terenie nadzoru wodnego Otmuchów od km 0,0 do 65,2” – numer referencyjny - V ROZ.2710.44.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00223127 z dnia 09 maja 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „ustawy pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H.S. Usługi Transportowe Budownictwo Handel H.S. w miejscowości Sidzina (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 23 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu tj.:

1. wyboru jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych Ostroga s.c. z/s w Miliczu pomimo, iż oferta ta nie uzyskała największej ilości punktów;
2. bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez firmę H.S. Usługi Transportowe Budownictwo Handel z/s w Sidzinie.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 239 ust. 1 ustawy pzp poprzez wybór oferty która nie była najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt. 2 b ustawy pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż spełniał on warunki udziału w postępowaniu;
3. art. 16 ustawy pzp (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców).

Odwołujący, mając na uwadze powyższe, wniósł o:

- a) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Zakładu Budownictwa i Melioracji Wodnych

- Ostroga s.c. z/s w Miliczu jako najkorzystniejszej;
- b) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie oceny ofert;
- c) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- d) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

W dniu 25 lipca 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy, zaś w dniu 28 lipca 2025 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego L.B. i B.C. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga” s.c. L.B., B.C. w Miliczu (zwani dalej: „Przystępującymi”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 03 września 2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego L.B. i B.C. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga” s.c. L.B., B.C. w Miliczu, złożył pismo procesowe, w którym zawarł argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 05 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi oświadczył, że uwzględni odwołanie i dokona powtórnej czynności badania i oceny ofert.

W tym samym dniu tj., 05 września 2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego L.B. i B.C. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga” s.c. L.B., B.C. w Miliczu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uznania przez Zamawiającego odwołania z dnia 23 lipca 2025 r. Izba stwierdziła, że oświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Przystępującego po stronie Zamawiającego.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....