

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 10 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Eco-Team sp. z o.o. sp. k.

z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Łowicz

Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawca Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 2920/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Łowicz, ul. Długa 12, 99-400 Łowicz, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Łowicz”, nr referencyjny: ZP.271.10.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 lipca 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 124/2025 427255-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

14 lipca 2025 r. wykonawca Eco-Team sp. z o.o. sp. k., ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa, wniósł odwołanie na czynności zamawiającego - sporządzenie dokumentów zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieprawidłowy, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz sprzeczny z zasadą ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w rozdziale V w pkt. 9 ppkt 1 SWZ w ten sposób, że:

a) Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w realizacji dostaw wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostaw zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy, przy czym zamawiający wskazał, iż uznaje warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w tym okresie wykonał:

dostawę z montażem instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii albo robotę budowlaną lub usługę, której zakresem była dostawa z wykonaniem instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii, zrealizowaną/e w ramach maksymalnie

10 umów, która/e w swoim zakresie obejmowała/obejmowały dostawę z wykonaniem łącznie min. 80 instalacji fotowoltaicznych, min. 80 magazynów energii elektrycznej współpracujących z instalacjami fotowoltaicznymi, min. 50 instalacji pomp ciepła oraz min. 20 kolektorów słonecznych. Wymagana sumaryczna wartość wykonanych dostaw wynosi minimum 8 000 000,00 zł brutto.

Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania się spełnieniem wyżej wymienionego zakresu do maksymalnie 10 umów/kontraktów

przy czym nie dopuszczono doświadczenia w realizacji instalacji różnego rodzaju w większej ilości kontraktów, co

stanowi wymaganie nieuzasadnione wobec faktu, że zwłaszcza

w zakresie magazynów energii instalacje dopiero rozpoczynają się na rynku, co powoduje, iż niewiele było dotychczas realizacji w ramach których wykonawcy wiele lat funkcjonujący na rynku mieli możliwość nabywania doświadczenia, natomiast tak ograniczający warunek nie przekłada się na zdobywanie doświadczenia przez wykonawców, przy dużych realizacjach składających się z wielu instalacji odnawialnych źródeł energii niekoniecznie

z włączeniem w takie inwestycje magazynów energii. W konsekwencji wyeliminowanie możliwości wykazania się doświadczeniem przy realizacji większej ilości umów,

z zachowaniem ilości poszczególnych rodzajów instalacji tj. min. 80 instalacji fotowoltaicznych, min. 80 magazynów energii, min. 50 instalacji pomp ciepła oraz min. 20 kolektorów słonecznych jest wymaganiem nieproporcjonalnym,

nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i sprzecznym z wyrażoną w art. 112 ustawy Pzp zasadą,

że warunki udziału w postępowaniu mają być ustanowione w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

2. ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 rozważenie naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wszczęcie i prowadzenie postępowania, w którym połączono ze sobą w jednym postępowaniu dostawy i montaż różnych instalacji, mimo

że podział zamówienia na części zwiększyłby możliwość udziału szerszego kręgu wykonawców w postępowaniu, a zatem nie powinny być ogłoszone w jednym postępowaniu (niepodzielonym na części), bowiem ogranicza to konkurencję, zaś uzasadnienie niedokonania podziału na części nie odnosi się merytorycznie do przedmiotu niniejszego postępowania, a zatem winna nastąpić zmiana opisu przedmiotu zamówienia poprzez dokonanie podziału zamówienia na części i ustalenie że przedmiotem osobnych części będzie wykonanie:

- 1) Instalacji fotowoltaicznych w ilości 140 szt. o łącznej mocy 0,9517 MW;
- 2) Magazynów energii elektrycznej w ilości 140 szt. o łącznej pojemności 0,636 MWh;
- 3) Pomp ciepła - ilość instalacji 89 szt. o łącznej mocy 0,951 MW;
- 4) kolektorów słoneczne - ilość instalacji 34 szt. o łącznej mocy 0,120 MW

a w przypadku braku możliwości dokonania podziału zamówienia na części unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i:

a) nakazanie zamawiającemu zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V w pkt. 9 ppkt

1) SWZ poprzez nadanie mu brzmienia:

1) zdolności techniczna lub zawodowa

W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych w zakresie:

1) wykonanych dostaw: wykazu dostaw wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych

od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy: Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w tym okresie wykonał:

• dostawy z montażem instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii albo robotę budowlaną lub usługę, której zakresem była dostawa z wykonaniem instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii, która/e w swoim zakresie obejmowała/obejmowały dostawę z wykonaniem łącznie min. 80 instalacji fotowoltaicznych, min. 80 magazynów energii elektrycznej współpracujących z instalacjami fotowoltaicznymi, min. 50 instalacji pomp ciepła oraz min. 20 kolektorów słonecznych. Wymagana sumaryczna wartość wykonanych dostaw wynosi minimum 8 000 000,00 zł brutto. Do każdej pozycji wykazu należy załączyć dowody określające, czy dostawy lub roboty zostały wykonane w sposób należyty. Zamawiający dopuszcza wykazanie się realizacją doświadczenia w ramach wielu umów.

ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez wydzielenie do odrębnych części zamówień:

- 1) Instalacji fotowoltaicznych w ilości 140 szt. o łącznej mocy 0,9517 MW;
- 2) Magazynów energii elektrycznej w ilości 140 szt. o łącznej pojemności 0,636 MWh;
- 3) Pomp ciepła - ilość instalacji 89 szt. o łącznej mocy 0,951 MW;
- 4) kolektorów słoneczne - ilość instalacji 34 szt. o łącznej mocy 0,120 MW

ewentualnie w przypadku gdy taka zmiana opisu nie będzie możliwa nakazanie zamawiającemu unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, albowiem przedmiot zamówienia powinien być podzielony na części z uwagi

na odmienność instalacji, które mają być dostarczone i montowane i brak uzasadnienia dla pozostawienia zamówienia bez podziału na części.

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Nasz Prąd S.A., ul. Jerzmanowska 8, 54-519 Wrocław.

27 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

8 września 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Od odwołania uiszczono wpis, do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Nasz Prąd S.A., ul. Jerzmanowska 8, 54-519 Wrocław.

Odwołujący 8 września 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....