Sygn. akt: KIO 2862/25
Sygn. akt: KIO 2866/25

WYROK

Warszawa, dnia 10 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 11 lipca 2025 r. przez wykonawcę **Enigma Systemy Ochrony Informacji sp.z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** – KIO 2862/25,

B.w dniu 11 lipca 2025 r. przez wykonawcę **Axians IT Services Poland sp. z o.o.,ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa** – KIO 2866/25,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa,**

przy udziale uczestników:

1)wykonawcy: **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**po stronie odwołującego – w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25 i KIO 2866/25,

2)wykonawcy **yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków**po stronie zamawiającego – w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25 i KIO 2866/25,

3)wykonawcy: **Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** po stronie zamawiającego – w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25,

4)wykonawcy: **Axians IT Services Poland sp. z o.o, ul. Postępu 21D**, **02-676 Warszawa** po stronie odwołującego – w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25,

orzeka:

A.w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2,

2.w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,

3.kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

B. w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.5., 2.1.6., 2.4. i 2.5.,
2. w pozostałym zakresie **uwzględnia odwołanie** i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3.kosztami postępowania obciąża uczestnika wnoszącego sprzeciw Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

3.2. zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2862/25
Sygn. akt: KIO 2866/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa, prowadzi w trybie

przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Aktualizacja oprogramowania oraz zapewnienie ciągłości działania i rozwoju Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności”, numer referencyjny: 28/24/TK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.10.2024 r., nr 203/2024 629018-2024.

W dniu 11.07.2025 r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnieśli:

A. wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa – KIO 2862/25 (dalej: „Odwołujący Enigma”),

B. wykonawca Axians IT Services Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa – KIO 2866/25 (dalej: „Odwołujący Axians”).

Ad. A. Odwołujący Enigma w sprawie KIO 2862/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 119 i art. 125 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez yarrl S.A., pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz nie przedłożył w przewidzianym terminie prawidłowo podpisanego oświadczenia JEDZ przez podmiot udostępniający zasoby - Euvic S.A., co stanowi zarazem naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp poprzez umożliwienie ponownego uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w postaci oświadczenia JEDZ dla podmiotu Euvic S.A., pomimo iż wykonawca nie przedstawił wymaganego dokumentu w odpowiedzi na pierwsze wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, co doprowadziło ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej: „uznk”, w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów: Wykazu usług wg Zał. Nr 5B do SWZ oraz dołączonych do niego dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w tym Wykazie (Referencji) – bezzasadnie zastrzeżonych przez yarrl jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo iż informacje te nie mogły być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a co najmniej wykonawca nie wykazał istnienia wszystkich przesłanek dla skutecznego zastrzeżenia.

W związku z tym Odwołujący Enigma wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,

3) odtajnienia wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie złożonych przez wykonawcę yarrl S.A.

4) odrzucenia oferty yarrl S.A.

Ad. B. Odwołujący Axians w sprawie KIO 2866/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2.1. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez zaniechanie odtajnienia:

2.1.1. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez yarrl,

2.1.2. informacji zastrzeżonych w wykazie osób złożonym przez yarrl,

2.1.3. informacji zastrzeżonych w wykazie usług oraz referencjach złożonych przez yarrl,

2.1.4. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Enigma,

2.1.5. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Alfavox,

2.1.6. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Detable,

mimo braku wykazania ustawowych przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa,

2.2. ewentualnie – art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty yarrl jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2.3. ewentualnie – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Enigma jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2.4. ewentualnie – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Alfavox jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2.5. ewentualnie wobec 2.1.6. – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Detable jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z tym Odwołujący Axians wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) ponownego badania i oceny ofert,

3) odtajnienia ww. informacji zastrzeżonych przez wykonawców yarrl, Enigma, Alfavox i Detable,

4) ewentualnie: odrzucenia ofert ww. wykonawców jako ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie:

1)Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (dalej: „Przystępujący Asseco")po stronie Odwołującego – w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25 i KIO 2866/25,

2)yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków (dalej: „Przystępujący yarrl") po stronie Zamawiającego – w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25 i KIO 2866/25,

3)Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa (dalej: „Przystępujący Enigma") po stronie Zamawiającego – w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25,

4)Axians IT Services Poland sp. z o.o., ul.Postępu 21D, 02-676 Warszawa (dalej: „Przystępujący Axians") po stronie Odwołującego – w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25.

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na oba odwołania i poinformował, że:

Ad. A. w sprawie KIO 2862/25 – uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa i wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1,

Ad. B. w sprawie KIO 2866/25 – uwzględnia odwołanie w całości, ale jednocześnie wskazał, że uwzględnienie dotyczy zaniechania czynności odtajnienia.

W dniu 21.08.2025 r.:

Ad. A) w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25 Przystępujący yarrl oświadczył, że nie zgłaszasprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu nr 2, ponadto wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i przedstawił w tym zakresie swoją argumentację,

Ad. B) w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25:

1)Przystępujący Enigma wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w zakresie, w jakim zarzuty dotyczą jego oferty i przedstawił swoją argumentację w sprawie,

2)Przystępujący yarrl oświadczył, że:

- nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wykazu usług wraz z referencjami zastrzeżonych przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa (zarzuty nr 2.1.1. i 2.1.3),
- z ostrożności - w zależności od doprecyzowania stanowiska przez Zamawiającego i Odwołującego - wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego wykazu osób zastrzeżonego przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa (zarzut nr 2.1.2.),
- wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu ewentualnego w zakresie, w jakim dotyczy on jego oferty,

jak też przedstawił swoją argumentację w sprawie.

W trakcie posiedzenia Przystępujący yarrl w sprawie KIO 2866/25 uzależnił wycofanie sprzeciwu w zakresie zarzutu nr 2.1.2. od ustalenia, że odtajnienie zastrzeżonego przez niego wykazu osób nie obejmie imion i nazwisk osób wymienionych w tym wykazie. Zamawiający oświadczył, że jego zamiarem było odtajnienie wykazu osób bez ww. imion i nazwisk. Natomiast Odwołujący Axians oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie zarzutu nr 2.1.2. w zakresie, w jakim dotyczy on imion i nazwisk wskazanych w ww. wykazie osób. W tym stanie rzeczy Przystępujący yarrl oświadczył, że cofa sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu nr 2.1.2. Oznacza to, że postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25 w zakresie zarzutu nr 2.1.2. w zakresie dotyczącym imion i nazwisk osób wpisanych do wykazu osób zastrzeżonego przez Przystępującego yarrl jako tajemnica przedsiębiorstwa podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na brak wniesienia sprzeciwu wobec uwzględniania odwołania:

1)w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25 - w zakresie zarzutu nr 2 dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonej przez Przystępującego yarrl,

2)w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25 - w zakresie zarzutu nr 2.1.1., 2.1.2. i 2.1.3 dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonej przez Przystępującego yarrl, w zakresie w jakim tajemnica ta dotyczy wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wykazu usług wraz z referencjami oraz pozostałej (bez imion i nazwisk) treści wykazu osób,

3)w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25 - w zakresie zarzutów nr 2.1.5., 2.1.6., 2.4. i 2.5. w zakresie, w jakim zarzuty te dotyczą tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechania odrzucenia z powodu rażąco niskiej ceny ofert złożonych przez wykonawców Alfavox i Detable.

Dodatkowo z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego (przy braku sprzeciwu) zarzutu nr 2.1.1. dotyczącego objęcia przez Przystępującego yarrl wyjaśnień rażąco niskiej ceny tajemnicą przedsiębiorstwa, rozpoznaniu nie podlega zarzut ewentualny nr 2.2.

Oznacza to, że rozpoznaniu przez Izbę podlega:

- w sprawie o sygn. akt KIO 2862/25 zarzut nr 1 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego yarrl z powodu wadliwego podpisania JEDZ dla podmiotu Euvic S.A.,

- w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25 zarzut nr 2.1.4. dotyczący zastrzeżenia przez Przystępującego Enigma jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
- w sprawie o sygn. akt KIO 2866/25 zarzut ewentualny nr 2.3. dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Enigma z powodu rażąco niskiej ceny.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Przedmiotem zamówienia jest aktualizacja oprogramowania oraz zapewnienie ciągłości działania i rozwoju Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności.

Przystępujący yarrl złożył ofertę podpisaną przez p. A.Z.., do której dołączył m.in.:

- pełnomocnictwo dla p. Anny Z.,
- JEDZ dla podmiotu udostępniającego zasoby – Euvic S.A. podpisany przez p. A.Z..,
- zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby – Euvic S.A., w którym m.in. wskazano: „*Niniejszym w imieniu Euvic S.A. upoważniamy yarrl S.A. do podpisywania, potwierdzania za zgodność wszystkich dokumentów podmiotowych i przedmiotowych spółki Euvic S.A. w tym JEDZ*".

W dniu 09.04.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego yarrl do uzupełnienia m.in. JEDZ dla podmiotu Euvic S.A. z uwagi na brak w tym dokumencie oświadczeń określonych w części III C JEDZ pn.: „Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi", w zakresie:

a)naruszenia obowiązków w dziedzinie prawa ochrony środowiska,

b)naruszenia obowiązków w dziedzinie prawa socjalnego.

W odpowiedzi Przystępujący yarrl złożył kompletny JEDZ dla podmiotu Euvic S.A. podpisany przez p. A.Z..

W dniu 24.06.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego yarrl do uzupełnienia m.in. JEDZ dla podmiotu Euvic S.A. z uwagi na to, że oświadczenie to nie zostało podpisane właściwie, tj. przez upoważnionych przedstawicieli Euvic S.A.

W odpowiedzi Przystępujący yarrl powołał się na zawarte w zobowiązaniu oświadczenie o treści: „*Niniejszym w imieniu Euvic S.A. upoważniamy yarrl S.A. do podpisywania, potwierdzania za zgodność wszystkich dokumentów podmiotowych i przedmiotowych spółki Euvic S.A. w tym JEDZ*, jak też wskazał, że: „*jeżeli Zamawiający uważa, że yarrl S.A. przekroczył zakres umocowania udzielonego przez Euvic S.A. w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów, to zastosowanie znajdzie art. 104 KC. Zgodnie z przywołanym przepisem, jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania. To oznacza, że zastosowanie znajdzie art. 103 § 2 KC, który pozwala na potwierdzenie czynności podjętej z przekroczeniem zakresu umocowania*". Ponadto z ostrożności złożył następujące dokumenty podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Euvic S.A.:

- JEDZ dla Euvic S.A.,
- oświadczenie Euvic S.A., w którym wskazano m.in. „*Jednocześnie, w celu uniknięcia wątpliwości potwierdzamy uprawnienie do reprezentowania Euvic SA przez yarrl SA, udzielone w treści zobowiązania do udostępnienia zasobów z dnia 5 marca 2025 roku, obejmujące uprawnienie yarrl SA do podpisania w imieniu Euvic SA dokumentu JEDZ oraz innych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego od podmiotów udostępniających zasoby w Postępowaniu. Pełnomocnictwo w tym zakresie nie zostało odwołane ani ograniczone, a yarrl SA działał w granicach umocowania*".

Niezależnie od powyższego pismami z dnia 09.04.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał m.in. Przystępującego Enigma do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny ich ofert.

Przystępujący Enigma złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami takimi jak: kalkulacja kosztów, potwierdzenie wysokości stawek, wyciągi z umów i kalkulacja dotycząca stawki kontrolingowej, których treść (załączników) w całości bądź w części zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 01.07.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego yarrl.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępujących złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

<u>Odwołanie o sygn. akt KIO 2862/25</u>

Zgodnie z art. 125 ust. 1, 2 i 5 ustawy Pzp:

1. Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.
2. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz.Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16), zwanego dalej "jednolitym dokumentem".
5. Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 1, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp:
1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2)zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W pierwszej kolejności należy przyznać rację Odwołującemu Enigma, że zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednorazowy. Pogląd ten jest od dawna wyrażany w doktrynie i orzecznictwie, m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25.06.2019 r. o sygn. akt XXIII Ga 302/19, wydanym w oparciu o przepisy ustawy Pzp z 2004 r., ale zachowującym aktualność w stosunku do obecnie obowiązującego art. 128 ust. 1, w którym wprost stwierdzono: „Procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ZamPublU ma charakter jednorazowy". Uszło jednak uwadze Odwołującego Enigma, że jednokrotność stosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp polega na jednokrotnym wezwaniu do uzupełnienia konkretnego dokumentu czy konkretnej informacji w danym dokumencie, nie zaś na jednokrotnym wezwaniu wykonawcy w ogóle. Innymi słowy: zamawiający nie może wzywać wykonawcy więcej niż jeden raz do uzupełnienia/poprawienia/złożenia tego samego dokumentu lub tej samej informacji, natomiast nie ma przeszkód, aby wzywał wykonawcę wielokrotnie, jeżeli za każdym razem chodzi o inny dokument lub inną informację zawartą w danym dokumencie. Wielokrotne wzywanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie narusza bowiem zasady jednokrotności, jeżeli każdorazowo dotyczy innej kwestii. Powyższe potwierdza wyrok Izby z dnia 26.08.2021 r. o sygn. akt KIO 2348/21, w którym stwierdzono: „*Kwestie związane z wzywaniem wykonawców do uzupełniania oświadczeń i dokumentów należy rozpatrywać w kontekście określonego przez Zamawiającego w wezwaniu zakresu uzupełnienia oświadczenia z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego w danej sprawie. W orzecznictwie Izby ukształtowała się jednolita linia orzecznicza, zgodnie z którą powtórne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia lub dokumentu jest niedopuszczalne wówczas, gdy dotyczy tego samego zakresu uzupełnienia, tj. sytuacji, gdy wykonawca na pierwsze wezwanie skierowane przez zamawiającego nie uzupełnił danego dokumentu w zakresie określonym w wezwaniu*".

W niniejszej sprawie Przystępujący yarrl wraz z ofertą złożył oświadczenie JEDZ dla podmiotu Euvic S.A., które nie zawierało określonych informacji w części III C JEDZ i było podpisane przez p. A.Z.. Oświadczenie to było zatem od początku dotknięte dwiema wyżej wskazanymi wadami. Zamawiający w dniu 09.06.2025 r. wezwał Przystępującego yarrl na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczenia JEDZ w zakresie brakujących informacji z części III C JEDZ, a następnie w dniu 24.06.2025 r. – w zakresie podpisu osoby umocowanej do działania w imieniu Euvic S.A. Nie można zatem twierdzić, że Zamawiający naruszył zasadę jednokrotności wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, skoro za każdym razem Przystępujący yarrl był wzywany do uzupełnienia oświadczenia JEDZ w innym zakresie.

W związku z tym Odwołujący Enigma niezasadnie też powołuje się w odwołaniu na wyrok KIO 2704/21 z dnia 21.10.2021 r. dotyczący sytuacji, w której wykonawca w ogóle nie złożył oświadczenia z art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a zamawiający dwukrotnie wzywał go na podstawie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia tego dokumentu. W tamtej sprawie bowiem wezwanie dotyczyło dwukrotnie tej samej kwestii, tj. uzupełnienia („w całości") tego samego dokumentu. Natomiast w niniejszej sprawie Zamawiający dwukrotnie wyzwał do uzupełnienia tego samego dokumentu JEDZ, ale nie „w całości", tylko za każdym razem w innym zakresie: pierwszy raz w zakresie brakujących informacji z części III C, drugi raz w zakresie podpisu. Tym samym różnica między stanem faktycznym w sprawie KIO 2704/21 a stanem faktycznym w niniejszej sprawie polega na tym, że w pierwszym przypadku zakres obu wezwań z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp się pokrywał, a w niniejszej sprawie się nie pokrywa. Dlatego w niniejszej sprawie nie została naruszona zasada jednokrotności wezwania.

Nie można się też zgodzić z Odwołującym Enigma, że już pierwsze uzupełnienie przez Przystępującego yarrl

oświadczenia JEDZ w odpowiedzi na wezwanie z 09.06.2025 r. było nieskuteczne, gdyż uzupełnione oświadczenie było podpisane przez nieumocowaną do tego p. A.Z.. Po pierwsze, skuteczność uzupełnienia należy oceniać w świetle wezwania, jakie zamawiający kieruje do wykonawcy. Skoro Zamawiający w tej sprawie w dniu 09.06.2025 r. wezwał Przystępującego yarrl do uzupełnienie oświadczenia JEDZ o określone informacje z części III C, to nie można czynić Przystępującemu zarzutu z tego, że nie uzupełnił go o właściwy podpis, czyli w zupełnie innym zakresie. Uzupełnienie ww. oświadczenia jedynie o informacje z części III C JEDZ było zatem prawidłowe, gdyż tylko w takim zakresie Przystępujący yarrl był wzywany do uzupełnienia. Po drugie, nie ma podstaw do uznania, że brak podpisu osoby właściwie umocowanej stanowi szczególną wadliwość dokumentu, która w okolicznościach niniejszej sprawy czyni uzupełnienie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nieskutecznym i prowadzi do tego, że kolejne wezwanie dotyczące kwestii podpisu było niedopuszczalne. Brak podpisania dokumentu przez osobę umocowanej jest wadą, która może być usunięta poprzez wezwanie wykonawcy do złożenia/uzupełnienia/ poprawienia pełnomocnictwa lub poprzez wezwanie do złożenia/uzupełnienia/poprawienia właściwie podpisanego dokumentu. Właśnie ten drugi sposób znalazł odzwierciedlenie w wezwaniu skierowanym przez Zamawiającego w dniu 24.06.2025 r. W odpowiedzi na to drugie wezwanie Przystępujący yarrl złożył m.in. oświadczenie JEDZ podpisane przez dwóch członków zarządu Euvic S.A. uprawnionych do reprezentacji zgodnie z informacją z KRS. Tym samym w odpowiedzi na dwa wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (nie naruszające zasady jednokrotności, gdyż dotyczące każdorazowo innej kwestii) Przystępujący yarrl uzupełnił ostatecznie prawidłowe oświadczenie JEDZ dla podmiotu Euvic S.A., tj. zawierające wszystkie wymagane informacje i prawidłowo podpisane.

Izba zgadza się przy tym z argumentacją Odwołującego Enigma, zgodnie z którąw dniu udzielenia pełnomocnictwa p. Annie Z. przez yarrl S.A., tj. w dniu 05.03.2025 r. Przystępujący yarrl S.A. nie mógł upoważnić p. Anny Z. do podpisania również oświadczenia JEDZ dla podmiotu Euvic S.A., ponieważ zobowiązanie ww. podmiotu zawierające upoważnienie dla yarrl S.A. zostało podpisane dopiero w dniu 07.03.2025 r. (data ostatniego z podpisów na zobowiązaniu). Ponadto oświadczenie zawarte w ww. zobowiązaniu podmiotu Euvic S.A. zawiera upoważnienie do podpisywania JEDZ dla yarrl S.A., ale nie zawiera upoważnienia do udzielania pełnomocnictw dalszych, co oznacza, że oświadczenie JEDZ dla podmiotu Euvic S.A. mogły podpisać jedynie osoby uprawnione do reprezentowania yarrl S.A., nie zaś pełnomocnik dalszy, czyli w tym wypadku – pani A.Z.. Również oświadczenie Euvic S.A. z dnia 25.06.2025 r. (złożone w odpowiedzi na wezwanie z 24.06.2025 r.) zawiera potwierdzenie uprawnienia do reprezentowania Euvic S.A. jedynie przez yarrl S.A., a nie przez pełnomocnika dalszego. Dodatkowo okoliczności sprawy nie wskazują, aby Zamawiający zgodził się na działanie p. Anny Z. bez umocowania, w związku z czym trudno znaleźć podstawy do zastosowania art. 104 w zw. z art. 103 § 1 kc, czyli do potwierdzenia ważności czynności przez osobę, w imieniu której pełnomocnik działający bez umocowania dokonał tej czynności.

Wskazana w powyższym akapicie argumentacja Odwołującego Enigma opierająca się na przepisach kc jest zatem zasadna, ale nie wpływa to na fakt, że zarzut podniesiony w odwołaniu jest niezasadny, ponieważ oparty jest jednocześnie na niewłaściwej interpretacji art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i całkowitym pominięciu faktu, że w odpowiedzi na drugie, dozwolone, wezwanie z 24.06.2025 r. Przystępujący yarrl m.in. złożył oświadczenie JEDZ podpisane prawidłowo przez członków zarządu uprawnionych do reprezentowania Euvic S.A. Tym samym uzupełnił prawidłowe oświadczenie JEDZ dla podmiotu Euvic S.A.

Reasumując, w okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający nie naruszył zasady jednokrotności wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a Przystępujący yarrl w odpowiedzi na drugie wezwanie z 24.06.2025 r. skutecznie uzupełnił oświadczenie JEDZ dla podmiotu Euvic S.A. Dlatego odwołanie w sprawie KIO 2862/25 zostało oddalone.

Odwołanie o sygn. akt KIO 2866/25

Zgodnie z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Izba wielokrotnie wskazywała w swoim orzecznictwie, że w świetle ww. przepisów jawność postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego jest priorytetem i wyjątki od niej należy traktować w sposób ścisły. Takim wyjątkiem jest potrzeba ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, niemniej jednak zasadność jej zastrzeżenia musi być przez wykonawcę wykazana. Owo „wykazanie", o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie może sprowadzać się do złożenia przez wykonawcę deklaracji o zaistnieniu przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, ale musi w istocie polegać na udowodnieniu ich zaistnienia. W konsekwencji zamawiający oceniając zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zobowiązany jest oprzeć się na uzasadnieniu przedstawionym przez wykonawcę, nie zaś na własnym przekonaniu o tym, co może albo nie może być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wykazanie przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest bowiem rolą i obowiązkiem wykonawcy, nie zaś zamawiającego.

Odwołujący Axians podniósł w stosunku do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przystępującego Enigma dwa zarzuty: że Przystępujący bezpodstawnie zastrzegł w zasadzie całość wyjaśnień rażąco niskiej ceny i że nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych dokumentów.

Izba zgodziła się z Odwołującym Axians, że Przystępujący Enigma pozornie zastrzegł wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w części, gdyż wszystkie istotne dane i wyjaśnienia, które mogą stać się podstawą weryfikacji ceny oferty zostały zawarte w zastrzeżonych załącznikach. Przy czym dla porządku należy wskazać, że same wyjaśnienia nie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, natomiast załącznik nr 1 do wyjaśnień, czyli kalkulacja kosztów, został zastrzeżony w części, a pozostałe załączniki nr 2 – 4, tj. potwierdzenie wysokości stawek, wyciągi z umów i kalkulacja dotycząca stawki kontrolingowej, zostały zastrzeżone w całości. Izba rozumie przy tym, że taki zakres zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wynika przede wszystkim ze sposobu, w jaki Przystępujący Enigma udzielił wyjaśnień: ich istota zawarta jest w samej kalkulacji ceny, na którą składają się głównie dane liczbowe, przy czym dane te częściowo powtarzają się w różnych załącznikach. Niemniej jednak Izba stwierdziła, że część treści załączników nr 2 – 4 nie zawiera danych liczbowych i niezasadnie załączniki te zostały w całości objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, zwłaszcza że wskazanego w załączniku nr 1 opisowego sposobu ustalania określonych kosztów Przystępujący Enigma nie objął tajemnicą przedsiębiorstwa.

Jak wskazano w wyroku KIO 807/21 z dnia 13.05.2021 r. zachowującym aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów: „*W stosunku zaś do samego sposobu zastrzegania dokumentów Izba, również wielokrotnie, podkreślała, że ze względu na fakt, że zastrzeganie takie jest zaprzeczeniem zasady jawności postępowania (art. 8 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), jak i jego przejrzystości (art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), zastrzeganie takie powinno się odbywać z zastosowaniem zasady minimalizacji, czyli zastrzegany powinien być jak najmniejszy możliwy wycinek tekstu: pojedyncze dane (np. dane liczbowe, nazwy kontrahentów), pojedyncze wersy lub ich fragmenty, pojedyncze zdania lub ich fragmenty, pojedyncze akapity lub ich fragmenty, pojedyncze strony lub ich fragmenty itd., a całe dokumenty jedynie w ostateczności, gdy nie ma innej możliwości, gdyż w zamówieniach publicznych w rzeczywistości jedynie wyjątkowo zdarza się, że całe dokumenty - od początku do końca - są ową informacją posiadającą cechy tajemnicy*." Przy czym należy podkreślić, że wskazane w ww. wyroku przykładowe dane mogą być zastrzeżone tylko pod warunkiem wykazania przez wykonawcę, że zachodzą w stosunku do nich przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk, ale nawet w takim przypadku dane te muszą być ściśle wyodrębnione, tak by pozostała treść dokumentu mogła zostać ujawniona.

Izba stwierdziła, że w przypadku załączników nr 2-4 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny niezasadnie Przystępujący Enigma nie zastosował zasady minimalizacji zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i w świetle tej zasady nie powinny one być zastrzeżone w całości.

Odrębną kwestią jest to, czy informacje zastrzeżone we wszystkich załącznikach do wyjaśnień Przystępującego Enigmy powinny być w ogóle zastrzeżone z uwagi na podważaną w odwołaniu ich wartość gospodarczą. Izba stwierdziła, że wartość ta nie została przez Przystępującego Enigma wykazana w wystarczający sposób.

Przede wszystkim w pkt 10 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępujący Enigma wskazał: „*Elementy składowe kalkulacji ceny - poszczególne stawki i podstawy ich przyjęcia - są oparte o indywidualne uwarunkowania niedostępne dla innych podmiotów działających w branży. Ich ujawnienie spowoduje, że w kolejnych postępowaniach konkurencyjni wykonawcy będą w stanie oszacować koszty jakie poniesie Enigma lub przyjmowane do wyceny stawki, a co za tym idzie będą w stanie przewidzieć cenę jaką zaoferuje Enigma, co pozwoli im złożyć korzystniejszą ofertę. Wobec tego ujawnienie zastrzeżonych danych zagrozi interesom Enigma, gdyż uzyskanie tych informacji dałoby możliwość ich wykorzystania przez konkurujących wykonawców*". Jak słusznie zauważył Odwołujący Axians, jeżeli kalkulacja ceny Przystępującego Enigma jest oparta o indywidualne uwarunkowania niedostępne innym wykonawcom, to nie można twierdzić, że inni wykonawcy będą mogli w jakikolwiek sposób wykorzystać ujawnione dane i że doprowadzi to do pomniejszenia przewagi konkurencyjnej Przystępującego Enigma. Treść pkt 10 uzasadnienia podważa zatem sens zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba dostrzega oczywiście pozostałą treść uzasadnienia, w tym pkt 12, w którym argumentacja pokrywa się w dużej mierze z pkt 1 i 7 i w którym stwierdzono: „*Odnosząc się do rodzaju zastrzeżonych informacji wskazujemy, że*

dotyczą one kosztów i założeń kosztowych (pracochłonności, organizacji pracy, udziału i sposobu obliczania kosztów pośrednich, ryzyka i zysku) przyjmowanych przez Enigma, przy czym nie są to wyłącznie podstawy, czynniki, założenia i koszty przyjęte i odnoszące się wyłącznie do tego konkretnego postępowania, ale również okoliczności związane z działalnością operacyjną Wykonawcy, wykorzystywane w ramach jego bieżącej działalności, również na potrzeby kalkulacji ceny w innych postępowaniach. (…) Informacje te mają zatem charakter handlowy i organizacyjny oraz ujawniają know-how dokonywania wyceny przedmiotu zamówienia przez Enigma. Mają one znaczenie z punktu widzenia przewagi konkurencyjnej Enigma, gdyż ujawniają założenia wypracowywanej polityki cenowej Wykonawcy, w tym konkretne dane liczbowe, pozwalają na ustalenie poziomu marży, który jest stosowany przy tego rodzaju projektach. Zawarte w wyjaśnieniach informacje posiadają wartość gospodarczą stanowiąc o pozycji Enigma w branży usług IT i jego przewadze konkurencyjnej nad innymi uczestnikami rynku. Ich ujawnienie wiąże się zatem z możliwością poniesienia przez Enigma szkody poprzez zmniejszenie szans na zaoferowanie w kolejnych postępowaniach konkurencyjnej ceny, a co za tym idzie pozyskanie kolejnych zamówień. Ujawnienie zastrzeżonych informacji grozi ponadto naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców".

Odnosząc się do ww. fragmentu uzasadnienia, należy w ocenie Izby przede wszystkim stwierdzić, że samo poznanie przez konkurentów sposobu kalkulacji ceny za dane zamówienie przez danego wykonawcę nie powoduje automatycznie, że konkurenci ci są w stanie przewidzieć ceny ofert tego wykonawcy w kolejnych postępowaniach, że zmienią własne zasady wyceny i dostosują swoje ceny do przewidywanej ceny ofert tego wykonawcy. Pomijając już nawet to, że przed otwarciem ofert wykonawcy nie mogą być przecież pewni, który z konkurentów złoży ofertę, przede wszystkim należy zauważyć, że rynek usług IT jest rynkiem otwartym i działa na nim wielu przedsiębiorców, których wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały już niejednokrotnie ujawnione w wielu postępowaniach. Mimo to jak dotąd nie ma dowodów na to, by którykolwiek z uczestników tego rynku składał oferty z ceną dostosowaną do przewidywanych cen konkurentów, bez uwzględnienia warunków konkretnego zamówienia oraz własnych zasobów, wiedzy i doświadczenia. Oczywiście każdy wykonawca ubiegający się o zamówienie w trybie konkurencyjnym ustalając wysokość ceny swojej oferty powinien brać pod uwagę konieczność konkurowania z innymi (m.in. po to wymyślono te tryby), ale nie oznacza to, że dokonuje wyceny w oderwaniu od warunków danego zamówienia i własnych możliwości w tym zakresie oraz – jak słusznie zauważył Odwołujący Axians – od rozwoju technologii.

Stąd sposób wykazywania wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji podany przez Przystępującego Enigma nie jest ocenie Izby skuteczny, gdyż oparty jest na przecenianiu znaczenia tych informacji dla sposobu kalkulacji ceny przez innych wykonawców. Nie ma dowodów na to, że poznanie sposobu wyceny ceny oferty przez Przystępującego Enigma wpłynie na sposób dokonywania wyceny przez innych wykonawców i że w efekcie spowoduje to zmniejszenie ilości zamówień uzyskiwanych przez niego w przyszłości. Jak wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.05.2022 r. o sygn. akt XXIII Zs 43/22:*„zgodzić się należy z wyrokiem Izby, że skarżący nie dokonał skutecznego zastrzeżenia informacji przedstawionych w ofercie jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a ocena skuteczności zastrzeżenia dokonana przez Zamawiającego była nieprawidłowa, choćby z tego względu, że w żadnym miejscu w treści oświadczenia skarżącego nie sposób znaleźć wskazania na to, jaką obiektywnie wartość ekonomiczną dla skarżącego mają informacje zawarte w dokumentach zawierających wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Skarżący w swoich wyjaśnieniach odwołuje się do polityki cenowej, możliwości utraty pozycji rynkowej i know-how, niemniej, ani w wyjaśnieniach, ani także na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą skarżący nie przywołał choćby jednego konkretnego przypadku, w którym doszłoby do negatywnych skutków ujawnienia takich informacji dla skarżącego, które świadczyłyby o możliwości ich wystąpienia w przyszłości. Skarżący nie wykazał również istnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą i nie uprawdopodobnił możliwości poniesienia takiej szkody. Wszelkie zatem dywagacje skarżącego w tej kwestii pozostają zatem gołosłowne".* Izba podziela stanowisko zawarte w przytoczonym fragmencie ww. wyroku i stwierdza, że w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępujący Enigma nie wykazał, aby podnoszone przez niego okoliczności mogły realnie spowodować powstanie szkody i zagrozić jego pozycji na rynku. Tym samym Przystępujący nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji.

Reasumując, Izba stwierdziła, że zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego Enigma było niezasadne. Dlatego odwołanie zostało uwzględnione i Izba nakazała Zamawiającemu odtajnienie tych wyjaśnień wraz z załącznikami.

Z uwagi na uwzględnienie odwołania w zakresie ww. zarzutu nr 2.1.4. Izba nie rozpoznała zarzutu ewentualnego nr 2.3. dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Enigma z powodu rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępujących przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), tj.:

- § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w sprawie KIO 2862/25,
- § 7 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w sprawie KIO 2866/25.

Przewodnicząca ...……