

POSTANOWENIE
Z 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę:

PackMan Sp. z o.o. Ł. (KRS: 0000905963), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

2. Regionalna Baza Logistyczna, ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

2. Regionalna Baza Logistyczna ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa naczyń i sztuczków biodegradowalnych” w podziale na trzy zadania; Numer ogłoszenia: 241682-2025 z 14 kwietnia 2025; Numer postępowania: D/48/2025 (dalej Postępowanie).

11 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zniechań zamawiającego wniósł wykonawca PackMan Sp. z o.o. Ł. (KRS: 0000905963) (dalej odwołujący).

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego:

- art. 16 Pzp. poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu - nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców.

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzućenie oferty lecz wybór jako najkorzystniejszej oferty Olpack sp. z o.o. ul. Składowa 1, 37-100 Łańcut, która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem przedstawione przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzały faktu spełniania wymogów przewidzianych w SWZ.

Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3 - oferty Olpack sp. z o.o. ; nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 3, odrzucenia oferty Olpack sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów SWZ.

Zamawiający pismem z 20 sierpnia 2025 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie i jednocześnie poinformował, że „ w dniu 20 sierpnia 2025 r. zawiadomił o unieważnieniu czynności o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 01.08.2025 r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym, Zamawiający dokona czynności zgodnie z żądaniem odwołania. Wobec uznania przez Zamawiającego odwołania postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, o co Zamawiający wnosil.”

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania,

wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego wykonawcy, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: