Sygn. akt:KIO 3359/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 września 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Constructo sp. z o.o. z siedzibą w Lubiczu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sulęcinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy WM Kontrapunkt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Constructo sp. z o.o. z siedzibą w Lubiczu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 3359/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sulęcinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Termomodernizacja budynku Szpitala Powiatowego w Sulęcinie (stary szpital) w formule zaprojektuj i wybuduj” (znak postępowania: ZP/P/04/25). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00282354/01.

W dniu 11 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Constructo sp. z o.o. z siedzibą w Lubiczu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono w związku z:

1. niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynnością Zamawiającego podjętą w Postępowaniu, a polegającą na dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy WM Kontrapunkt Sp. o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo, że Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu,
2. niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynnością Zamawiającego podjętą w Postępowaniu, a polegającą na zaniechaniu wezwania Wykonawcy WM Kontrapunkt Sp. o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
3. niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego podjętą w Postępowaniu, a polegającą na nieudostępnieniu protokołu z Postępowania, pomimo wniosku złożonego przez Odwołującego w tym zakresie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy WM Kontrapunkt Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie posiadanych zdolności technicznych i zawodowych na potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu określonych w Rozdziale IX pkt 2 ppkt 3 lit. b) SWZ.
2. art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępniania Odwołującemu protokołu z Postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert oraz nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy – WM Kontrapunkt Sp. z o.o. do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu, ewentualnie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
4. nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Protokołu z Postępowania,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 5 sierpnia 2025 r. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 11 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca WM Kontrapunkt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający pismem z dnia 19 sierpnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 5 września 2025 r. wykonawca WM Kontrapunkt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiezostał wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że wykonawca WM Kontrapunkt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew wyznaczonym terminie (upływającym w dniu 8 września 2025 r.) nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: …….....