Sygn. akt: KIO 3323/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Catering Zielona Kuchniaspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skowarczu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kolbudy

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Catering Zielona Kuchnia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skowarczu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3323/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Kolbudy, zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.:*„Przygotowanie i wydanie posiłków w placówkach oświatowych w gminie Kolbudy”,* numer referencyjny: ZP.271.10.2025. Zamówienie zostało podzielone na 2 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5.06.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 363554-2025, numer wydania: Dz.U. S: 107/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - Catering Zielona Kuchnia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skowarczu, zwany dalej: „odwołującym”, w dniu 7 sierpnia 2025 roku wniósł odwołanie od czynności zamawiającego z 28.07.2025 r. polegającej na błędnym obliczeniu punktów dla oferty odwołującego i w konsekwencji wyborze jako najkorzystniejszej w Części 1 postępowania, oferty złożonej przez INVESTO Kamil Stopikowski.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) bezpodstawne nieprzyznanie odwołującemu punktów w kryterium „doświadczenie w pracy związanej z przygotowywaniem i wydawaniem posiłków dla szkół”, i w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny oferty określonymi w dokumentach zamówienia;

2) zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

- w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1;

2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, w tym przyznanie odwołującemu w kryterium oceny ofert „doświadczenie w pracy związanej z przygotowywaniem i wydawaniem posiłków dla szkół”, maksymalnej liczby 40 punktów, zgodnie z SWZ;

3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 7 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym ustawą Pzp (tj. w terminie 3-dniowym, który upływał w dniu 11 sierpnia 2025 roku) nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 21 sierpnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez wójta Gminy Kolbudy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…..……..……