Sygn. akt:KIO 3283/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant:Patryk Pazura

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 9 września 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. z siedzibą w Zielor Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty - Targówek m. st. Warszawy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. siedzibą w Zielonej Górze, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….…….

Sygn. akt:KIO 3283/25

Uzasadnienie

Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty - Targówek m. st. Warszawy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywna dostawa środków czystości dla szkół i placówek oświatowych z terenu Dzielnicy Targówek m. st. Warszawy w okresie 12 miesięcy” (znak postępowania: DBFO-SZ.260.4.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00216316/01.

W dniu 4 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1. odrzucenia oferty firmy Odwołującego,
2. zaniechania przez Zamawiającego czynności badania ofert polegającej na wyjaśnieniu ewentualnych wątpliwości,
3. unieważnienia postępowania.

Odwołujący dodał przy tym, że Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego bez zbadania oferty szczegółowo oraz nie skorzystał z prawa do wyjaśnień w przypadku wątpliwości, co Odwołujący uznał za niezgodne z przepisami ustawy Pzp i naruszanie zasad uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu brak podstawy do unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego poprzez zaniechanie czynności wyjaśnienia złożonych dokumentów na zgodność z OPZ.

Odwołujący wniósł o:

I.unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,

II.dokonanie ponownej czynności badania ofert,

III.dokonanie przywrócenia oferty Odwołującego jako ważnej i spełniającej wymagania SWZ,

IV.wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

V.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 lipca 2025 r. (zawiadomienie o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 4 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 8 września 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w

całości.

Pismem z dnia 8 września 2025 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie i wnosi o zwrot 90% wniesionego wpisu na rachunek Odwołującego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane w dniu poprzedzającym termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy (art. 520 ust. 1 ustawy Pzp). Zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r.w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą(Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**