

**Sygn. akt: KIO 3275/25**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 9 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 roku przez wykonawcę PRO Cleaning Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Praga Południe m.st. Warszawy

### **postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PRO Cleaning Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 3275/25**

## **UZASADNIENIE**

Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Praga Południe m.st. Warszawy (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa środków czystości dla placówek oświatowych w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy”, numer referencyjny: DBFO-VI.WKA.260.5.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 lipca 2025 roku, numer ogłoszenia 2025/BZP 00316360/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca PRO Cleaning Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 4 sierpnia 2025 roku wniósł odwołanie na czynności zamawiającego polegające na:

1. bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego;
2. wyborze najkorzystniejszej oferty firmy MULTICHEM Warszawa R.K.;
3. zaniechania odrzucenia oferty firmy MULTICHEM Warszawa R.K. jako niezgodnej ze SWZ.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty firmy MULTICHEM;
2. dokonania ponownej czynności badania ofert;
3. dokonania przywrócenia oferty odwołującego jako ważnej i spełniającej wymagania SWZ;
4. odrzucenia oferty firmy MULTICHEM jako niezgodnej ze SWZ;
5. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

Ponadto odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:**

W dniu 5 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania przez publikację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 8 września 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania wskazując, że wnosi o odwołanie sprawy i usunięcie jej z wokandy, jak również o zwrot 90% wpłaty na poczet rozpatrzenia odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....