

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 września 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2025 r. przez wykonawcę AUTODIAL G.S. Spółka jawna z siedzibą w Kraśniku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AUTODIAL G.S. Spółka jawna z siedzibą w Kraśniku kwoty
15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3213/25

Uzasadnienie

Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie usług transportu pacjentów dializowanych w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 kwietnia 2025 r., pod numerem 2025/S 079-260882.

W dniu 31 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca AUTODIAL G.S. Spółka jawna z siedzibą w Kraśniku, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą AUTODIAL”, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań czynności Zamawiającego w postępowaniu:

- 1) dokonania w dniu 21 lipca 2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą uznana została oferta złożona przez wykonawcę MD Medica Spółka cywilna z siedzibą w Lubartowie (zwanego dalej „wykonawcą MD Medica”),
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MD Medica, do czego Zamawiający był obowiązany na podstawie przepisów i okoliczności wskazanych w zarzutach odwołania, w szczególności złożenie oferty w ramach czynu nieuczciwej konkurencji,
- 3) zaniechania wezwania wykonawcy MD Medica do udzielenia wyjaśnień co do treści dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do wymaganego warunku dotyczącego dysponowania określoną liczbą pojazdów,
- 4) zaniechania wezwania wykonawcy MD Medica do udzielenia wyjaśnień co do treści dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej osoby skierowanej do realizacji zamówienia w odniesieniu do wymaganego warunku dotyczącego posiadania kursu pierwszej pomocy,
- 5) przyznania wykonawcy MD Medica 12 punktów (o znaczeniu kryterium 10%) w ramach kryterium pn. „Rok produkcji pojazdów”, za które wykonawca powinien otrzymać 4 pkt.

Wykonawca AUTODIAL zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MD Medica jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy:

a) wykonawca MD Medica nie potwierdza spełniania warunku udziału w zakresie zdolności technicznych lub

zawodowych dotyczących pojazdów, gdyż w chwili składania ofert, a następnie w odpowiedzi na wezwanie wskazał odmienne pojazdy i nie wykazał, aby na dzień składania ofert spełniał warunek udziału w postępowaniu wskazany w pkt 5.5.d.1 SWZ,

b) wykonawca MD Medica Spółka nie potwierdza spełniania warunku udziału w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących dysponowania osobami skierowanymi do wykonania zamówienia, określonych w pkt 5.5.d.2 SWZ, gdyż – jak wynika z dokumentacji złożonej przez wykonawcę MD Medica – posłużył się on wykazem pracowników Odwołującego, którzy nie byli świadomi tego faktu, nie zawierali z tym wykonawcą żadnych umów i nie wyrażali zgody na udział w realizacji zamówienia przez wykonawcę MD Medica,

c) wykonawca MD Medica nie potwierdza spełniania warunku udziału w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących dysponowania osobami skierowanymi do wykonania zamówienia, określonych w pkt 5.5.d.2 SWZ, gdyż nie wykazał, aby na dzień składania ofert spełniał warunek udziału w postępowaniu wskazany w pkt 5.5.d.1 SWZ w zakresie posiadania przez personel skierowany do realizacji zamówienia kursu pierwszej pomocy,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1, art. 10 ust. 1, art. 14 ust. 1 i 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MD Medica jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na rozpowszechnianiu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.5.d.2 SWZ polegającego na dysponowaniu odpowiednim personelem, spełniającym warunki udziału w postępowaniu oraz posługiwanie się zaświadczeniami potwierdzającymi odbycie kursu pierwszej pomocy, które miały być wydane przez podmiot, który w chwili ich wydania nie prowadził działalności gospodarczej,

3) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MD Medica do udzielenia wyjaśnień lub uzupełnienia:

a) Załącznika nr 5 Wykaz narzędzi w sytuacji, gdy złożony przez wykonawcę wykaz nie potwierdza spełnienia warunków SWZ i zawiera liczne nieścisłości, nieprawidłowości i błędy,

b) Załącznika nr 6 Wykaz osób skierowanych do wykonania zamówienia w sytuacji, gdy dołączone do przez wykonawcę zaświadczenia nie potwierdzały, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 5.5.d.1 SWZ w chwili składania ofert,

4) art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MD Medica,

5) art. 239 ust. 1 oraz art. 16 ustawy PZP poprzez niezasadne przyznanie wykonawcy MD Medica 12 punktów (o znaczeniu kryterium 10%) w ramach kryterium pn. „Rok produkcji pojazdów”, za które wykonawca powinien otrzymać 4 pkt, co skutkowało bezpodstawnym uplasowaniem się oferty tego wykonawcy na pierwszym miejscu rankingowym w sytuacji, gdy oferta złożona przez Odwołującego powinna znajdować się przed ofertą złożoną przez ten podmiot.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty wykonawcy MD Medica,

2) powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy MD Medica,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z pominięciem oferty wykonawcy MD Medica,

4) ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zgłoszonych żądań – odjęcia wykonawcy MD Medica 12 punktów (o znaczeniu kryterium 10%) w ramach kryterium pn. „Rok produkcji pojazdów” lub wezwania wykonawcy MD Medica do udzielenia wyjaśnień lub uzupełnienia: a) Załącznika nr 5 Wykaz narzędzi i b) Załącznika nr 6 Wykaz osób.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa oraz kosztów dojazdu, zgodnie z przedłożonym przed rozprawą rachunkiem.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2025 r. wynika, że informacja o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania i załącznikami została przekazana wszystkim wykonawcom biorącym udział

w postępowaniu w dniu 1 sierpnia 2025 r. poprzez Platformę e-Zamówienia. W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 9 września 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym poinformował o tym, że w dniu 4 września

2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez współników spółki MD Medica, zaś w uzasadnieniu swojej czynności wskazał, że wobec powzięcia informacji o tym, że wybrana jako najkorzystniejsza oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, konieczne jest ponowne rozpatrzenie kwestii związanej ze spełnianiem warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający dodał, że unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej skutkuje wyeliminowaniem czynności, wobec której wniesione zostało odwołanie, w związku z czym merytoryczne rozpatrzenie odwołania i kontynuowanie postępowania odwoławczego jest niecelowe.

Ponadto w piśmie z dnia 7 września 2025 r. sam Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i nakazanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr stanowiącej uiszczony wpis od odwołania. W uzasadnieniu swojego wniosku Odwołujący podał, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, ponieważ wskutek dokonania przez Zamawiającego czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu nie istnieje już podstawa wniesienia odwołania. W chwili obecnej przestał zatem istnieć spór poddany pod rozstrzygnięcie Izby, gdyż przestał istnieć substrat zaskarżenia, tj. czynność oceny i badania ofert zakończona decyzją Zamawiającego z dnia 21 lipca 2025 r. Odwołujący stwierdził również, że merytoryczne rozpoznanie wniesionego środka ochrony prawnej jest obecnie niecelowe, ponieważ sam Zamawiający potwierdził najdalej idące zarzuty odwołania i unieważnił swoją wcześniejszą decyzję.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie pism przesłanych przez strony postępowania odwoławczego w dniach 7 i 9 września 2025 r. ustaliła, że Zamawiający w dniu 4 września 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą w dniu 21 lipca 2025 r. uznał ofertę wykonawcy MD Medica oraz kontynuuje proces badania i oceny ofert w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że czynność podjęta przez Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym po dniu wniesienia odwołania przez wykonawcę AUTODIAL doprowadziła do tego, że odpadł już substrat zaskarżenia w tej sprawie, natomiast dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

W związku z tym, biorąc pod uwagę treść art. 568 pkt 2 ustawy PZP, postępowanie odwoławcze, jako zbędne na obecnym etapie, należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł 00 gr. Jednocześnie Izba nie znalazła podstaw do przyznania Odwołującemu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego od Zamawiającego, skoro w świetle § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP koszty stron znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....