

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 5 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 lipca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **POLMAT Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Rakowice Wielkie 41A, 59-600 Lwówek Śląski w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzyrzecz** ul. Poznańska 38, 66-300 Międzyrzecz

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych Spółka Akcyjna, ul. Na Grobli 4, 73-110 Stargard

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – POLMAT Budownictwo Sp. z o.o. i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika zamawiającego obejmujące wynagrodzenie;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika zamawiającego obejmujące wynagrodzenie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 3184/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzyrzecz w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę dojazdu p.poż. nr 12 o długości 2,309 km w Leśnictwie Rojewo* (nr postępowania: SA.270.52025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 04.06.2025 r., 2025/BZP 00263236/01, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 29.07.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy POLMAT Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Rakowice Wielkie (sygn. akt KIC 3184/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu 24.07.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1.art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie udostępnienia kompletu załączników do protokołu na wniosek odwołującego nie później niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, co przekłada się na utrudnienie w korzystaniu ze środków ochrony prawnej;
- 2.art. 128 ust. 1 w zakresie zaniechania wezwania TRANS-MASZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. ul. Na Grobli 4, 73-110 Stargard, dalej „TRANS-MASZ SA „do złożenia kompletnego/ prawidłowego oświadczenia wg załącznika nr 7 do swz odnoszącego się do wszystkich parametrów referencyjnej drogi,
- 3.art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. B i C ustawy pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez TRANS-MASZ SA, który nie wykazał na moment wyboru spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia (wykonania drogi leśnej posiadającej parametr stabilizacji gruntu cementem grubości min. 20 cm o wytrzymałości RM-2,5 MPa, długości co najmniej 1,50 km).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający pismem z dnia 25.07.2025 roku poinformował, że z uwagi na okres wakacyjny dokumenty (protokół postępowania wraz z załącznikami) udostępniać będzie sukcesywnie do dnia 28.07.2025 roku. Istotnie protokół postępowania został przekazany Odwołującemu 28.07.2025 roku – jednak bez kompletu załączników.

Wybrany Wykonawca TRANS-MASZ SA złożył wykaz robót budowlanych wg zał. nr 7 do swz, w którym na potwierdzenie

warunku jw. wykazał budowę leśnej drogi dojazdowej o długości 3.749 M, nawierzchni z kruszywa łamanego ze skały litej, wykonanie stabilizacji gruntu cementem GR 20 cm i wytrzymałości Rm 2,5 MPa, o wartości 3.039.330,00 PLN. Roboty były wykonane w okresie od 17.06.2024 do 30.12.2024 na rzecz Nadleśnictwa Trzebież w Leśnictwie Siedlice. Wraz z wykazem została złożona referencja wystawiona dnia 09.05.2025 roku przez Nadleśnictwo Trzebież.

Warunek doświadczenia dot. wykonania na podstawie jednej umowy robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie drogi leśnej ze wskazaniem aktu prawnego ją definiującego –tj. Ustawy o lasach.

Warunek dot. drogi położonej w lasach niebędące drogami publicznymi w rozumieniu przepisów o drogach publicznych. Droga miała mieć nawierzchnię z kruszywa łamanego ze skały litej oraz wykonanie stabilizacji gruntu cementem grubości min. 20 cm o wytrzymałości RM-2,5 MPa, długości co najmniej 1,50 km i wartości całości tych robót nie mniejszej niż 1500 000,00 zł brutto.

Okoliczność, że zamawiający w dniu 10.07.2025 roku wysłał do TRANS-MASZ SA wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 pzp które dotyczyło wymaganego doświadczenia: „*Uzupełnienia dokumentu –referencji wystawionych przez PGL LP Nadleśnictwo Trzebież w zakresie informacji o wymaganej na spełnienie warunku długości podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem Rm =2,5 MPa o grubości 20 cm.* „świadczy o tym, że warunek udziału w postępowaniu zamawiający interpretował literalnie domagając się wykazania długości podbudowy z gruntu stabilizowanego.

Wezwanie powinno dotyczyć oświadczenia TRANS-MASZ SA wg załącznika nr 7, nie zaś referencji.

TRANS-MASZ SA w zał. nr 7 nie podał długości drogi, a zamawiający na ten brak nie zwrócił uwagi i nie wymagał złożenia poprawnego oświadczenia wg załącznika nr 7 czym naruszył art. 128 ust. 1 ustawy pzp –co potwierdza zarzut nr II.

Analiza treści referencji z dnia 09.05.2025 roku wskazuje na niekonsekwencję jej autora. Podaje on bowiem numer umowy, termin wykonania robót, ich wartość oraz parametry wybudowanej drogi. Następnie zamieszcza zapis dot. warstw przekroju („*o następujących warstwach w przekroju:*”), którego nie kończy i dalej podaje zakres wykonanych prac

Niewątpliwie nie można utożsamiać warstw przekroju drogi z zakresem prac, które wystąpiły na całym odcinku budowanej drogi.

Kluczowy w tym przypadku jest parametr stabilizacji gruntu cementem grubości min. 20 cm o wytrzymałości RM-2,5 MPa, długości co najmniej 1,50 km.

Wg odwołującego stabilizacja jest elementem przekroju drogi. Wg warunku winna ona wystąpić na odcinku co najmniej 1,50 km w ramach referencyjnej realizacji oczywiście przy zachowaniu pozostałych wymaganych parametrów.

Potwierdzenie tego parametru nie wynika ani z oświadczenia wykonawcy (wykaz robót) ani z ze złożonej referencji.

Wezwania z 10.07.2025 r. do uzupełnienia referencji potwierdza interpretację warunku na jakiej odwołujący opiera zarzut, tj. dotyczącą długości parametru stabilizacji.

Zamawiający przed rozprawą złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 04.09.2025 r.).

W zakresie zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie udostępnienia kompletu załączników do protokołu na wniosek odwołującego nie później niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, co przekłada się na utrudnienie w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Zamawiający wniosek ten opierał na stwierdzeniu, że odwołujący po tym jak 20.08.2025 r. otrzymał wyjaśnienia wybranego wykonawcy, których zamawiający nie udostępnił do upływu terminu na wniesienie odwołania, mógł złożyć odwołanie, gdyby treść tych wyjaśnień pozwalała na sformułowanie nowych zarzutów, z czego nie skorzystał. W ocenie zamawiającego dyspozycją art. 568 pkt 2 Ustawy objęta sytuacja, gdy zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami. Ponadto, brak udostępnienia wyjaśnień przekazanych zamawiającemu w dniu 15.07.2025 r. nie wpłynął na wniesienie odwołania, a także na możliwość skonstruowania zarzutów w zakresie wykazania spełnienia przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu. W przypadku, gdyby Izba nie podzieliła wniosku o umorzenie w tym zakresie postępowania odwoławczego, zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania jako bezzasadnego.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów zamawiający odniósł się do dokumentów złożonych w postępowaniu przez TRANS-MASZ w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.1 pkt 4 lit a swz – podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu robót (załącznik nr 7 do swz) oraz referencji.

W wykazie robót budowlanych sporządzonym wg załącznika nr 7 do SWZ zostały podane wszystkie informacje

niezbędne do zidentyfikowania robót budowlanych w zakresie odpowiednim do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia opisanego w pkt 7.1. ppkt 4) lit a) swz. Z kolei dołączona do w/w wykazu referencja potwierdza, że wskazana w wykazie robota została wykonana należycie.

Wezwania z 10.07.2025 r. zamawiający nie traktuje jako wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy. Przede wszystkim zamawiający nie wskazał, na jakiej podstawie wzywa przystępującego do uzupełnienia wskazanej referencji i dlaczego wzywa do jej uzupełnienia (dlaczego uznaje, że informacja o długości podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5$ MPa o grubości 20 cm ma być podana w referencji). Tym bardziej, że w opisie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.1 ppkt 4) lit a) swz zamawiający nie wymagał, aby podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5$ MPa o grubości 20 cm miała określoną długość.

Należy jednak zauważyć, iż przystępujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do wyjaśnienia i uzupełnienia podmiotowych środków z dnia 10 lipca 2025 r. złożonej w dniu 15 lipca 2025 r. również wyjaśnił Zamawiającemu, że jego wezwanie w tym zakresie było bezpodstawne wyjaśniając: „Przesłane na wezwanie referencje z Nadleśnictwa Trzebież oraz formularz dotyczący doświadczenia (wykaz robót budowlanych) zawierają informację, że budowana droga była drogą leśną, posiadała nawierzchnię z kruszywa łamanego ze skały litej oraz wykonano na niej stabilizację gruntu cementem o grubości 20 cm o wytrzymałości R_m 2,5 MPa, długość budowanej drogi wynosiła 3,794 km a wartość robót wynosiła 3.039.330,00 zł. Przedstawione referencje i informacje w nich spełniają wszystkie warunki opisane i wymagane w pkt. 7.1.4a SWZ. Warunek długości co najmniej 1,50 km dotyczył tylko długości samego w sobie zrealizowanego zadania (wybudowanej drogi jako całości) o czym świadczy zapis SWZ. Zamawiający oddzielił frazę dotyczącą długości odcinka od frazy mówiącej o stabilizacji gruntu cementem przecinkiem. Przecinek natomiast służy do oddzielenia odrębnych części w zdaniu złożonym, wyrazów w wyliczeniach. Opis warunku udziału w postępowaniu zapisany pkt. 7.1.4a SWZ sformułowany został przez Zamawiającego w taki sposób, że ani wykonanie nawierzchni z kruszywa łamanego, ani tym bardziej wykonanie stabilizacji gruntu cementem nie jest konieczne na długości co najmniej 1,50 km, a musi tylko wystąpić na realizacji przedstawionej w wykazie robót realizacji aby warunek ten został spełniony.

Dokonana w tych okolicznościach ocena oferty wybranej nie naruszała przepisów Ustawy, a tym samym wybór oferty najkorzystniejszej nie narusza art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Ustawy.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. z/s w Stargard.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego jak również dowody złożone na rozprawie.

Odwołujący do pisma procesowego z 04.09.2025. r. załączył szereg dokumentów dotyczących roboty budowlanej stanowiącej przedmiot zarzutów, w tym m.in. przedmiary, kopię dziennika budowy nr 331/2022.

Ustalenia Izby

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w pkt 7.1. pkt 4) lit a) SWZ wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany był wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składnia ofert (jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 1 robotę budowlaną, której przedmiotem była budowa lub przebudowa drogi leśnej w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 ze zm.), o nawierzchni z kruszywa łamanego ze skały litej oraz wykonanie stabilizacji gruntu cementem grubości min. 20 cm o wytrzymałości R_M – 2,5 MPa, długości co najmniej 1,50 kmi wartości tych robót nie mniejszej niż 1 500 000, 00 zł brutto.

Najwyżej ocenioną ofertą była oferta wykonawcy Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. z/s w Stargard (dalej jako TRANS-MASZ). Na wezwanie zamawiającego wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym doświadczenia.

W wykazie osób, jako referencyjną wskazał inwestycję realizowaną w 2024 r. w Leśnictwie Siedlice i jej zakres: Budowa

leśnej drogi dojazdowej o długości 3.749 m, nawierzchnia z kruszywa łamanego ze skały litej, wykonanie stabilizacji gruntu cementem gr. 20 cm, wytrzymałość R_m 2,5 MPa. Wartość inwestycji 3.039.330,00 zł, zrealizowana na rzecz Nadleśnictwa Trzebież.

Wykonawca załączył referencję z 09.05.2025 r. dotyczącą umowy nr 21/2024/SA z 17.06.2024 r dla inwestycji polegającej na budowie leśnej drogi dojazdowej w leśnictwie Siedlice. W referencji potwierdzono wykonanie drogi o długości 3 749 m szerokości 3,5 m wraz z poboczem o szer. 0,75 m, 19 zjazdami, 15 mijankami wraz z ich charakterystyką, tj. zakresem prac, obejmujących:

1. podbudowę z kruszywa łamanego o uziarnieniu 0/63 mm o grubości 18cm,
2. podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5$ MPa o grubości 20 cm,
3. materac z geowłókniny separacyjnej o wytrzymałości 20/20kN i georusztu o wymiarach oczka ok. 32/32mm,
4. nawierzchnię z kruszywa łamanego o uziarnieniu 0/31,5 mm grubości 10 cm,
5. nawierzchnię z kostki kamiennej grubości 15/17 cm,
6. ułożenie krawężnika drogowego.

Nadleśnictwo nie wnosi zastrzeżeń do terminowości i jakości wykonanych robót. Wykonawca wykazał się dużą wiedzą i doświadczeniem. Umowa została wykonana z należytą starannością.

Zamawiający wezwał 10.07.2025 r. TRANS-MASZ na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. do: *Uzupełnienia dokumentu – referencji wystawionych przez PGL LP Nadleśnictwo Trzebież w zakresie informacji o wymaganej na spełnienie warunku długości podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m = 2,5$ MPa o grubości 20 cm.*

W wyjaśnieniach z 14.07.2025 r. wykonawca wskazał w odniesieniu do żądania uzupełnienia referencji:

Przesłane na wezwanie referencje z Nadleśnictwa Trzebież oraz formularz dotyczący doświadczenia (wykaz robót budowlanych) zawierają informację, że budowana droga była drogą leśną, posiadała nawierzchnię z kruszywa łamanego ze skały litej oraz wykonano na niej stabilizację gruntu cementem o grubości 20 cm o wytrzymałości R_m 2,5 MPa, długość budowanej drogi wynosiła 3,794 km a wartość robót wynosiła 3.039.330,00 zł. Przedstawione referencje i informacje w nich spełniają wszystkie warunki opisane i wymagane w pkt. 7.1.4a SWZ.

Warunek długości co najmniej 1,50 km dotyczył tylko długości samego w sobie zrealizowanego zadania (wybudowanej drogi jako całości) o czym świadczy zapis SWZ. Zamawiający oddzielił frazę dotyczącą długości odcinka od frazy mówiącej o stabilizacji gruntu cementem przecinkiem. Przecinek natomiast służy do oddzielenia odrębnych części w zdaniu złożonym, wyrazów w wyliczeniach. Opis warunku udziału w postępowaniu zapisany pkt. 7.1.4a SWZ sformułowany został przez Zamawiającego w taki sposób, że ani wykonanie nawierzchni z kruszywa łamanego, ani tym bardziej wykonanie stabilizacji gruntu cementem nie jest konieczne na długości co najmniej 1,50 km, a musi tylko wystąpić na realizacji przedstawionej w wykazie robót realizacji aby warunek ten został spełniony.

Odpowiedź wykonawcy została przekazana odwołującemu 20.08.2025 r., tj. po wniesieniu odwołania.

Na rozprawie odwołujący przedstawił dokumenty dotyczące przedmiotowej inwestycji uzyskane od inwestora, Nadleśnictwo Trzebież, w tym przedmiar robót, w którym w opisie pozycji D.04.00.00. PODBUODWY, poz. 9 dotyczy podbudowy z kruszywa łamanego 0/63mm grubości 18 cm uzyskanego z przekruszenia litego surowca skalnego dla powierzchni obmiarowej 18923,00 m², a poz. 10 wykonania dolnej warstwy konstrukcji z mieszanki stabilizowanej spoiwem hydraulicznym gr 15 cm $E_2=100$ MPa (C 3/4) dla wielkości obmiarowej 66,00 m².

Z wpisów w dzienniku budowy wynika potwierdzenie dokonania odbioru 25.11.2024 r. prac: *Na podstawie przedstawionych badań i pomiarów odbieram niniejszym wykonaną podbudowę z KŁSM 0/63 z wyłączeniem odcinków 0+700-0+800, 1+300-1+360, 1+600-1+750.*

Odwołujący występował do zamawiającego z wnioskami o udostępnienie oferty TRANS-MASZ i załączników do protokołu, odpowiednio w dniu: 21.07.2025 r., 24.07.2025 r. i 25.07.2025 r.

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania w dniu 24.07.2025 r.

Zamawiający przekazywał sukcesywnie dokumenty odwołującemu. Pismem z dnia 25.07.2025 r. poinformował, że z

uwagi na okres wakacyjny dokumenty (protokół postępowania wraz z załącznikami) udostępnić będzie sukcesywnie do dnia 28.07.2025 roku. W terminie do 28.07.2025 roku zamawiający nie przekazał kompletu załączników do protokołu. Odwołującemu nie zostały przesłane wyjaśnienia TRAN-MASZ z 14.07.2025 r., jakie wykonawca złożył w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia referencji.

29.07.2025 r. upływał termin na wniesienie odwołania wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający przekazał odwołującemu wyjaśnienia TRANS-MASZ z 14.07.2025 r., dopiero 20.08.2025 r.

Izba oddaliła odwołanie w całości.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia *art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie udostępnienia kompletu załączników do protokołu na wniosek odwołującego nie później niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, co przekłada się na utrudnienie w korzystaniu ze środków ochrony prawnej*, Izba uznała, że zamawiający naruszył Ustawę, jednak nie miało ono wpływu na wynik postępowania, w tym ocenę złożonych podmiotowych środków dowodowych. Izba nie przychyliła się do wniosku zamawiającego o umorzenie w tej części postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego nie jest rozstrzygnięciem merytorycznym co do zarzutów, a tym samym nie może opierać się na ocenie okoliczności wskazanych w podstawie zarzutów. W sytuacji, w której zaniechania zamawiającego stanowiące podstawę zarzutów, mogłyby prowadzić do uchylecia czynności, np. wyboru oferty najkorzystniejszej, próba ich przeprowadzenia bez wzruszenia wyniku postępowania, nie może być traktowana w kategorii wykonania czynności zgodnie z żądaniem odwołującego. Bez oceny znaczenia wyjaśnień przekazanych odwołującemu już po wniesieniu odwołania, nie można przyjąć, że postępowanie stało się zbędne. W ocenie składu uznanie, że dalsze prowadzenie postępowania jest zbędne oznacza, że bez względu na wynik rozstrzygnięcia, postępowanie odwoławcze nie ma znaczenia dla czynności postępowania, wobec których podniesione zostały zarzuty. W badanej sprawie taka zależność nie zachodzi, gdyż nie można wykluczyć (bez oceny merytorycznej dokumentów), że zaniechanie czynności udostępnienia pełnej treści załączników do protokołu postępowania miałyby wpływ na wynik postępowania odwoławczego. Mogłyby bowiem ujawniać wadliwość oceny dokumentów podmiotowych, co po wyborze oferty najkorzystniejszej powinno pozwalać na sformułowanie ewentualnych zarzutów wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponieważ zamawiający sam przyznał, że dopuścił się naruszenia obowiązku w zakresie „niezwłocznego” przekazania wyjaśnień TRAN-MASZ z 14.07.2025 r., potwierdzało to zasadność zarzutu. Wadliwe opisanie zaniechania w zakresie obowiązku udostępnienia załączników do protokołu na podstawie art. 74 ust. 2 pkt 1 Ustawy, jako naruszającego obowiązek przekazania w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, oferty wraz z załącznikami, nie pozbawiało znaczenia okoliczności wskazujących na zaniechanie udostępnienia załączników do protokołu, co jak przyznał w swoim stanowisku zamawiający, powinno nastąpić niezwłocznie na podstawie art. 74 ust. 2 Ustawy. Zamawiający dopuścił się zwłoki, co prowadzić musiało do uznania, że naruszył wskazany obowiązek.

Jednocześnie, Izba zobowiązana była ocenić, czy w świetle znaczenia wyjaśnień dla oceny oferty wybranej, zaniechanie to miało wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Ustawy Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Ponieważ wyjaśnienia z 14.07.2025 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia referencji, zawierały polemikę z zasadnością skierowania takiego wezwania i nie zmieniały złożonych zamawiającemu podmiotowych środków dowodowych, nie miały one faktycznie żadnego wpływu na treść dokumentów, na podstawie których zamawiający zobowiązany był ocenić, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu. Ich późniejsze przekazanie odwołującemu nie miało zatem żadnego przełożenia na ocenę podmiotowych środków dowodowych w kontekście brzmienia warunku udziału w postępowaniu. Tym samym wyjaśnienia z 14.07.2025 r. nie miały istotnie wpływu na wynik oceny oferty wybranej, jak również możliwość skutecznego podniesienia zarzutów wobec tej oceny po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Przechodząc dalej do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, podstawy do zakwestionowania pozytywnej oceny odwołujący dopatrywał się w opisie realizowanej roboty budowlanej, w zakresie w jakim zamawiający oczekiwał potwierdzenia wykonania *stabilizacji gruntu cementem grubości min. 20 cm o wytrzymałości RM – 2,5 MPa*, którą należało w jego ocenie potwierdzić dla odcinka min. 1,5 km. Z przedstawionych dowodów wynika niezbicie, że w ramach referencyjnej budowy drogi leśnej potrzeba stabilizacji spoiwem hydraulicznym dotyczyła powierzchni 66,00 m². Wynika to zarówno z przedmiaru, jak i oświadczenia przedstawiciela wykonawcy złożonego na rozprawie.

Dla rozstrzygnięcia zasadniczym stało się zatem ustalenie, czy na podstawie opisu warunku, zamawiający zobowiązany był uznać realizację stabilizacji gruntu na odcinku mniejszym niż 1,50 km., za potwierdzającą minimalne doświadczenie. Należy w tym miejscu podkreślić, że w odwołaniu wykonawca nie kwestionował parametru dotyczącego grubości wykonanej na referencyjnej inwestycji stabilizacji gruntu – min. 20 cm, podkreślając znaczenie jakie dla oceny

przedmiotowej roboty budowlanej miało określenie w opisie parametru wymogu długości co najmniej 1,50 km.

Zamawiający wskazał jako minimalny wymóg doświadczenia – realizację co najmniej 1 robotę budowlaną, której przedmiotem była budowa lub przebudowa drogi leśnej w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 ze zm.), o nawierzchni z kruszywa łamanego ze skały litej oraz wykonanie stabilizacji gruntu cementem grubości min. 20 cm o wytrzymałości RM – 2,5 MPa, długości co najmniej 1,50 km i wartości tych robót nie mniejszej niż 1 500 000, 00 zł brutto.

Uwzględniając podstawę zarzutów kierowanych wobec oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Izba oddaliła odwołanie, jako niezasadne. Jak wskazał odwołujący kluczowym w tym przypadku był parametr stabilizacji gruntu cementem grubości min. 20 cm o wytrzymałości RM-2,5 MPa, długości co najmniej 1,50 km. Wg odwołującego stabilizacja winna wystąpić na odcinku co najmniej 1,50 km w ramach referencyjnej realizacji oczywiście przy zachowaniu pozostałych wymaganych parametrów. Odwołujący skupił całość argumentacji wobec rozumienia warunku w zakresie dotyczącym konieczności wykonania stabilizacji na odcinku 1,5 km, a nie wykazaniu, że wykonana stabilizacja nie spełniała parametru grubości min. 20 cm. Stąd dowody przedłożone na rozprawie i dotyczące grubości podbudowy Izba pominęła jako nieistotne dla rozstrzygnięcia.

W ocenie Izby treść warunku nie uzasadniała przyjęcia wykładni zaostrzającej wymóg na etapie oceny doświadczenia. Takim zaostrzeniem byłoby uznanie, że dla wykazania wymaganego doświadczenia w budowie lub przebudowie drogi leśnej uznana zostanie inwestycja, na której na całym odcinku drogi, min. 1,50 km wymagana była stabilizacja gruntu cementem. Podane parametry referencyjnej roboty, której przedmiotem była budowa lub przebudowa drogi leśnej w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 ze zm.), o nawierzchni z kruszywa łamanego ze skały litej oraz wykonanie stabilizacji gruntu cementem grubości min. 20 cm o wytrzymałości RM – 2,5 MPa, długości co najmniej 1,50 km i wartości tych robót nie mniejszej niż 1 500 000, 00 zł brutto, należy rozumieć, jako opis całościowy referencyjnej roboty dla drogi leśnej. Zamawiający określił parametry minimalne tej drogi przez wskazanie nawierzchni, stabilizacji cementem oraz długości, co najmniej 1,5 km. Tak opisany warunek pozwala przyjąć, iż długość drogi leśnej stanowi samodzielny parametr, który nie dopełnia wymogu wykonania stabilizacji gruntu cementem na całym odcinku drogi. Na obecnym etapie postępowania przyjmowanie zawężającej wykładni prowadziło do naruszenia zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Skoro zamawiający nie wskazał wprost, że wykonanie stabilizacji miało spełniać warunek grubości, jak i długości, co mogłoby nastąpić w ramach części redakcyjnej zdania ujętej pomiędzy przecinkami przez dopisanie po opisie 2,5 MPa „na odcinku co najmniej”, próba wywiedzenia obowiązku wykonania stabilizacji na całym odcinku 1,5 km nie jest dopuszczalna.

Ponieważ wykonawca potwierdził składanymi oświadczeniami i referencją wykonanie prac w wymaganym zakresie, nie ma podstaw do uznania zasadności zarzutów i żądań, co najmniej wezwania do uzupełnienia oświadczenia. W szczególności nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że podana w wykazie robót praca opisana, m.in. przez długość drogi 3.749 m może budzić wątpliwości wymagające wyjaśnienia w celu potwierdzenia minimalnej długości 1,5 km, czyli 1.500 m. Wezwanie przez zamawiającego do uzupełnienia referencji nie mogło przesądzać o prawidłowości oceny podmiotowych środków dowodowych w kontekście wymagania minimalnego. Samo wezwanie nie doprowadziło bowiem do odrzucenia oferty, chociaż wykonawca nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych. Tym samym uznając zasadność argumentów zawartych w wyjaśnieniach, zamawiający oparł ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu na złożonych podmiotowych środkach dowodowych. Odwołujący nie zdołał wykazać podstaw do zakwestionowania tej oceny, co prowadziło do oddalenia zarzutów w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 10.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika zamawiającego wykazane rachunkami złożonymi przed zamknięciem rozprawy na łączną kwotę 3.600 zł, tj. w limicie określonym rozporządzeniem i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Izba nie zasądziła zwrotu poniesionych przez pełnomocnika zamawiającego wynikających z rachunków, a dotyczących dojazdu oraz noclegu, uznając iż w limicie 3.600 zł uwzględnione są zarówno wynagrodzenie jak i inne wydatki pełnomocnika. Ponieważ ze złożonych rachunków nie wynika, aby koszty noclegu pełnomocnika jak i jego dojazdu miały ponieść zamawiający, Izba nie miała podstaw do przyjęcia, że są to uzasadnione koszty strony. Z zestawienia kosztów wynika, że objęte nimi koszty, m.in. dojazdu i noclegu są kosztami pełnomocnika. Na rachunkach wskazana została jako nabywca - zobowiązana do poniesienia kosztów kancelaria prawna, a nie zamawiający. Pełnomocnik nie złożył żadnego oświadczenia, czy też np. umowy, z której wynikałoby, że koszty te stanowią koszty zamawiającego, podlegające zasądzeniu na jako uzasadnione koszty strony na podstawie § 5 pkt 2 lit a rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....