

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: B.L.

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę: BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Tatrzański z siedzibą w Zakopanem

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem uiszczono wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3179/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Powiat Tatrzański ul. Chramcówki 15, 34-500 Zakopane - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy kompleksu oświatowo – warsztatowego dla Zespołu Szkół Budowlanych w Zakopanem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.12.2024 r. pod numerem 736200-2024.

W dniu 28 lipca 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k., Aleje Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa (dalej: „Wykonawca”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 325 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, podczas gdy nie zaistniała przesłanka wskazana w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, dająca podstawę do jego unieważnienia, bowiem postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być wybrana jako oferta najkorzystniejsza, bowiem jest ofertą najwyżej ocenioną w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie

z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) w dniu 31 lipca 2025 r. wykonawca PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. ul. Sosnowa 6/2, 71-468 Szczecin.

W dniu 2 września 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 5 września 2025 r. o godz. 10:47 drogą korespondencji elektronicznej złożył pismo procesowe, w którym zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu wykonawcy PROBUD Firma Projektowo- Budowlana z siedzibą w Szczecinie podnosząc, że mocą wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2025 r. sygn. akt KIO 1774/25, która nakazała odrzucenie oferty P.F. z siedzibą w Szczecinie, wykonawca ten utracił status wykonawcy w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tylko wykonawcy w świetle art. 525 ust. 1 ustawy Pzp przysługuje możliwość dokonania czynności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Termin posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczony został na dzień 5 września 2025 r. godz. 13:00.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła również, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia wykonawcy PROBUD Firma Projektowo- Budowlana z siedzibą w Szczecinie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. Stosownie do treści art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061). Art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego stanowi zaś, że oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Nie ulega wątpliwości, że pismo procesowe Odwołującego, liczące trzy strony, z czego jedną zawartości merytorycznej, zostało doręczone wykonawcy PROBUD Firma Projektowo- Budowlana z siedzibą w Szczecinie drogą komunikacji elektronicznej na dwie godziny przed planowanym terminem posiedzenia. Mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie, wykonawca na posiedzenie nie stawiał się. Brak jakiegokolwiek reakcji z jego strony na pismo procesowe Odwołującego w okolicznościach niniejszej sprawy stanowi milczące przyznanie faktów w nim zawartych i jednoznacznie świadczy o braku zainteresowania uzyskaniem rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopią dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska oraz oświadczenia stron wyrażone w pismach oraz złożone ustnie przez

strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że podlega ono oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Głównym przedmiotem niniejszego zamówienia, co jednoznacznie wynika z brzmienia pkt 4.1 SWZ, są usługi projektowania architektonicznego. Przedmiotem umowy w myśl zapisów § 1 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 8 do SWZ, jest opracowanie na rzecz Zamawiającego kompletnej dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa kompleksu oświatowo-warsztatowego dla Zespołu Szkół Budowlanych w Zakopanem na działkach nr ewid. 112/1, 112/4, 113/2, 114/9 obręb 5 w Zakopanem”.

Zgodnie z postanowieniami pkt 4.6 SWZ w ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany jest przenieść prawa własności intelektualnej tj. autorskie prawa majątkowe do wszystkich utworów w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych wytworzonych w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności takich jak: mapy, wykresy, rysunki, plany, raporty, ekspertyzy, obliczenia i inne dokumenty powstałe przy realizacji zamówienia oraz zezwolić na wykonywanie przez Zamawiającego praw zależnych tj. zezwolić Zamawiającemu na rozporządzanie i korzystanie z opracowań utworów.

W formularzu oferty, stanowiącym Załącznik Nr 1 do SWZ, zawarte są następujące oświadczenia:

„5) Oświadczam(y), że zapoznałem się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i nie wnoszę do niej zastrzeżeń oraz przyjmuję warunki w niej zawarte,

6) Oświadczam(y), że zapoznałem się z Projektowanymi Postanowieniami Umowy, określonymi w Załączniku nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia i zobowiązuję się,

w przypadku wyboru mojej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach w nich określonych”.

Oświadczenia tożsamej treści zawarte zostały w ofercie Odwołującego z dnia 3 stycznia 2025 r.

Szczegółowe wymagania Zamawiającego dotyczące opracowania projektowego będącego przedmiotem zamówienia zostały zawarte w Programie Funkcjonalno Użytkowym, koncepcji architektoniczno-budowlanej wraz z załącznikami (opiniami, inwentaryzacjami, warunki techniczne przyłączenia), zwanym dalej PFU, który stanowi załącznik nr 1 do projektu umowy.

Projektowane postanowienia umowne w § 10 projektu umowy przewidują ponadto, że w ramach wynagrodzenia z tytułu zrealizowania zadania Wykonawca przeniesie na Zamawiającego z chwilą protokolarnego odbioru całego zadania autorskie prawa majątkowe do wszystkich utworów w rozumieniu ustawy z dnia 04 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wytworzonych w trakcie realizacji zadania, w szczególności takich jak: mapy, wykresy, rysunki, plany, raporty, ekspertyzy, obliczenia i inne dokumenty powstałe przy realizacji Umowy, zwanych utworami oraz zezwala na wykonywanie przez Zamawiającego praw zależnych tj. zezwala Zamawiającemu na rozporządzanie i korzystanie z opracowanych utworów. Ponadto w ramach wynagrodzenia z tytułu zrealizowania zadania Wykonawca upoważnia Zamawiającego do wykonywania autorskich praw osobistych do utworów (w tym m.in. do wprowadzania zmian i sprawowania nadzoru autorskiego przez inny podmiot) oraz ich opracowań i dalszych opracowań i w przypadku wykonywania tych praw przez Zamawiającego lub osoby przez niego upoważnione zobowiązuje się do niewykonywania osobistych praw autorskich.

Pismem z dnia 14 lipca 2025 r. znak ZP.272.20.2024 Zamawiający zawiadomił wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o unieważnieniu czynności dokonanej w dniu 23 kwietnia 2025 r., polegającej na ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. z siedzibą w Szczecinie oraz poinformował ich o tym, że dokona powtórzenia czynności badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert.

W dniu 18 lipca 2025 r. pismem znak ZP.272.20.2024 Zamawiający zawiadomił wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 325 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem udzielenie zamówienia nie zostało poprzedzone konkursem i na obecnym etapie nie ma możliwości usunięcia wady.

Odwołanie na powyższą czynność Zamawiającego wniósł Odwołujący wywodząc, że postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Art. 325 ust. 1 ustawy Pzp zawiera element definicyjny konkursu, którego celem jest wybór pracy konkursowej o charakterze twórczym. W ocenie Odwołującego usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego nie muszą być poprzedzone konkursem, jeśli z uwagi na specyfikę planowanych zamówień nie występuje w nich element twórczości. Zatem, jeżeli przedmiotem zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub architektoniczno-budowlanego jest projekt pozbawiony istotnych elementów twórczych, przenoszący jedynie koncepcję architektoniczną na język techniczny – obowiązek poprzedzenia takiego zamówienia konkursem nie występuje. Ponadto według Odwołującego przedmiotem konkursu jest przedstawienie opracowania projektowego – koncepcji architektonicznej lub koncepcji architektonicznourbanistycznej, w zakresie określonym w regulaminie konkursu przez Zamawiającego. Skoro zaś w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający załączył dokumentację twórczą (koncepcyjną) autorstwa AMAR Architekci w zakresie: Tom 1 Program Funkcjonalno-Użytkowy; Tom 2 Projekt koncepcyjny, to poprzedził wszczęcie postępowania procesem twórczym i wydatkował już pieniądze publiczne celem wykonania Programu Funkcjonalno-Użytkowego i projektu koncepcyjnego, zatem brak jest podstaw, aby Zamawiający ponownie przeprowadzał postępowanie (konkurs) na prace konkursowe, skoro wszystkie opracowania jakie posiada, a które uzyskalby w zakresie konkursu, są już w jego posiadaniu. Na poparcie swoich argumentów Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 listopada 2024 r. sygn. akt KIO 4104/25, wydany jego zdaniem w analogicznym stanie faktycznym, w którym Izba orzekła, że nie zachodzi obowiązek przeprowadzenia konkursu na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego w sytuacji, gdy działalność projektanta opracowującego projekt będzie w istotny sposób ograniczona przez przepisy prawne, aspekty funkcjonalno-użytkowe czy też zamierzenia samego zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający doprecyzował, że od początku zastosował niewłaściwy tryb postępowania, przez co ewentualne udzielenie zamówienia skutkowałoby dla niego odpowiedzialnością z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 17 ust. 1b ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zamawiający za chybione uznał następnie argumenty Odwołującego, jakoby wyłączenie obowiązku konkursu miało wynikać z faktu, że przedmiot zamówienia został opisany w formie programu funkcjonalno-użytkowego (PFU). Podkreślił, że PFU jest jednym ze sposobów opisu zamówienia na usługi projektowe i zastosowanie takiej formy opisu przedmiotu zamówienia nie ma żadnego wpływu na twórczy, bądź też nie, charakter dzieła architektonicznego. W myśl ustawy Pzp przeprowadzenie konkursu na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego o wartości przekraczającej progi unijne powinno być poprzedzone konkursem, ogłoszenie o konkursie powinno zaś zostać opublikowane w odpowiednich publikatorach unijnych. Ponadto zaniechanie przeprowadzenia obowiązkowego konkursu stanowi naruszenie ustawy, a tym samym materializuje przesłankę nieważności umowy zawartej z kwalifikowanym naruszeniem przepisów ustawy Pzp, tj. takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania. Skoro cały tryb postępowania był od początku wadliwy, to jak twierdzi Zamawiający, nie mógł on udzielić zamówienia żadnemu z oferentów, bez złamania prawa i narażenia się na negatywne skutki złamania prawa, więc jedynym prawnie dopuszczalnym rozwiązaniem było unieważnienie całego postępowania i przeprowadzenie go od nowa w prawidłowo ustalonym trybie.

Podczas rozprawy Zamawiający wyjaśnił, że przedmiotowe postępowanie było pierwszym dotyczącym usług projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego prowadzonym po wejściu w życie ustawy Pzp, a wadę postępowania Zamawiający zauważył podczas weryfikacji własnej dokumentacji w związku z trwającymi postępowaniami odwoławczymi oraz prowadzonymi przez organy ścigania karnego czynnościami sprawdzającymi.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Na podstawie art. 325 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający zamierza udzielić zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego, zamówienie takie poprzedzone jest konkursem. Powołanego przepisu, jak wynika z art. 325 ust. 3 ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień: 1) udzielanych w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki; 2) o wartościach mniejszych niż progi unijne; 3) których przedmiotem jest obiekt liniowy w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

W myśl art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu

umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stosownie do treści art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem przepisów tej ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w BZP albo przekazania Urzędowi Publikacji UE ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Z brzmienia powołanego przepisu wynika norma, prowadzącą do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego w następujących sytuacjach: 1) udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło z naruszeniem ustawy, które miało wpływ na przygotowanie ofert/wynik postępowania; 2) udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (j.t.: Dz.U. z 2025 r. poz. 24), dalej: ustawa o prawie autorskim, stanowi:

„Art. 1. Przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej

o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór).

2. W szczególności przedmiotem prawa autorskiego są utwory: (...)

6) architektoniczne, architektoniczno-urbanistyczne i urbanistyczne;

2¹. Ochroną objęty może być wyłącznie sposób wyrażenia; nie są objęte ochroną odkrycia, idee, procedury, metody i zasady działania oraz koncepcje matematyczne.

3. Utwór jest przedmiotem prawa autorskiego od chwili ustalenia, chociażby miał postać nieukończoną.

4. Ochrona przysługuje twórcy niezależnie od spełnienia jakichkolwiek formalności.

Art. 61. Jeżeli umowa nie stanowi inaczej, nabycie od twórcy egzemplarza projektu architektonicznego lub architektoniczno-urbanistycznego obejmuje prawo zastosowania go tylko do jednej budowy.”

Odnosząc się do rozstrzyganych zarzutów odwołania Izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się.

W ocenie Izby stan faktyczny w niniejszej sprawie nie jest analogiczny jak w sprawie rozstrzygniętej wyrokiem KIO z 21 listopada 2024 r. sygn. akt 4104/24. Główny przedmiot zamówienia nie jest złożony z usług projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego wraz z innymi usługami, tylko jest nim opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa kompleksu oświatowo-warsztatowego dla Zespołu Szkół Budowlanych w Zakopanem i obejmuje usługi projektowania architektonicznego.

Izba nie ma wątpliwości, że projekt architektoniczny lub architektoniczno-budowlany ma charakter twórczy i stanowi utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim. Wynika to wprost z brzmienia art. 1 ust. 2 pkt 6 ustawy o prawie autorskim. Podkreślić jednocześnie należy, że w kontekście art. 61 ustawy o prawie autorskim, utworem architektonicznym lub architektoniczno-budowlanym jest przede wszystkim projekt budowlany w rozumieniu art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j.: Dz.U. z 2025 r. poz. 418) umożliwiający prowadzenie prac budowlanych, których wynikiem jest wzniesienie budynku lub budowli. Projektant jako uczestnik procesu budowlanego opracowuje więc utwór w postaci projektu budowlanego zgodnie z zasadami określonymi przez ustawę Prawo budowlane. Program funkcjonalno-użytkowy (PFU) zawiera wprawdzie informacje na temat właściwości funkcjonalno-użytkowych, jednakże formalnie nie wchodzi w skład opracowań, które łącznie stanowią projekt budowlany. Okoliczność, że projekt budowlany należy wykonać z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, zamierzeń inwestora i właściwości zawartych w PFU nie ogranicza twórczości projektanta.

W myśl art. 325 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp na zamawiającym spoczywa obowiązek przeprowadzenia konkursu poprzedzającego udzielenie zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego, chyba że zamówienie udzielane jest w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki; o wartościach mniejszych niż progi unijne; jego przedmiotem jest obiekt liniowy. Żadna z wymienionych przesłanek wyłączających obowiązek przeprowadzenia konkursu w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi. Przedmiotem zamówienia jest bowiem dokumentacja projektowa zadania

inwestycyjnego pn.: „Budowa kompleksu oświatowo–warsztatowego dla Zespołu Szkół Budowlanych w Zakopanem”, wartość zamówienia przekracza progi unijne i dodatkowo – co trzeba podkreślić – dokumentacja projektowa dotyczy budynku zabytkowego, usytuowanego w okolicy Krupówek.

Konkurs nie jest trybem udzielenia zamówienia publicznego, jednak obowiązek jego przeprowadzenia został wprowadzony mocą ustawy Pzp, obowiązującej od 1 stycznia 2021 r. w celu zagwarantowania rozsądnego dysponowania środkami publicznymi. Dokumentacja projektowa zawierająca błędy staje się obciążeniem dla sektora finansów publicznych, powoduje konieczność powrotu do rozwiązywania w późniejszych fazach realizacji inwestycji problemów, które powinny zostać rozwiązane na etapie projektowania. Zbyt duże prawdopodobieństwo, że dokumentacja projektowa zamówiona ze względu na cenę

(w przedmiotowym postępowaniu kryterium najniższej ceny ma wagę 90%) zawierać będzie mniejsze czy większe błędy, nawet jeśli cena za dzieło jest atrakcyjna, uzasadnia decyzję Zamawiającego o unieważnieniu postępowania.

Bezsporne jest, że Zamawiający zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej budowy kompleksu oświatowo-warsztatowego usytuowanego w miejscu przewidzianych do rozbiórki budynków: warsztatów, wykańczalni, „harcówki” oraz przewidzianego do przebudowy konserwatorskiej budynku dawnego internatu, w okolicy Krupówek, w samym centrum Zakopanego, nie poprzedził konkursem. Zaniechał tym samym wykonania ustawowego obowiązku, co stanowi naruszenie ustawy Pzp. Naruszenie to ma wpływ na wynik postępowania, albowiem w konkursie mogliby wziąć udział także inni uczestnicy niż wykonawcy, którzy zgłosili się do udziału w przetargu nieograniczonym przewidującym wybór najkorzystniejszej oferty na wykonanie dokumentacji projektowej w oparciu o kryteria związane z ceną.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: