Sygnatura akt KIO 3124/25

POSTANOWIENIE
z 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 28 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę:

Nakal Sp. z o.o. Nowe Miasto nad Pilicą (682373),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miasto i Gmina Osieck

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **10 000 zł 00 gr** (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Miasto i Gmina Osieck (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie publicznego na roboty budowlane pn. „Budowa kompleksu sportowego Orlik w Augustówce" w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 Ustawy; Nr ogłoszenia 2025/BZP 00300133/01 z dnia 30.06.2025 r. (dalej Postępowanie).

28 lipca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnej z Ustawą czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy BikeUniverse sp. z o.o. Myślenice (KRS: 0000809912), której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oraz z uwagi na to, iż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie tj. wraz z ofertą, wymaganego przez zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. l pkt 5 Pzp. poprzez wybór oferty i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BikeUniverse sp. z o.o. Myślenice (KRS: 0000809912) (dalej BikeUniverse) którego: treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca wskazał w pkt 7 oferty, że powierzy podwykonawcy część zamówienia w zakresie współwykonywania prac związanych z montażem nawierzchni ze sztucznej trawy oraz nawierzchni boiska multi-iunkcyjnego, podczas gdy zamawiający na podstawie art. 121 Pzp zastrzegł w ust. 2 w rozdziale 4 SWZ obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia - wykonanie boisk;

2)art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp, poprzez wybór oferty i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BikeUniverse który: nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie), określonego w ust. 2 pkt 4) lit. b) w rozdziale 6 SWZ (Warunki udziału w postępowaniu), zgodnie z którym, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 świadczenia polegające na WYKONANIU ZAMÓWIENIA POLEGAJĄCEGO NA ZREALIZOWANIU RO BUDOWLANYCH w zakresie budowy kompleksu sportowego o wartości wynoszącej nie mniej niż 1 500 000,00 zł brutto każda robota;

3)art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp, poprzez wybór oferty i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BikeUniverse który: nie złożył w przewidzianym terminie tj. wraz z ofertą, wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Atestu PZH dla oferowanej nawierzchni;

4)art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez wybór oferty i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BikeUniverse którego: treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował trawę ACT Sports Fusion

60-140, która nie spełnia jednego z wymaganych przez Zamawiającego parametrów, tj: Przepuszczalność systemu: min. 1500mm/h - podczas gdy zaoferowany przez wykonawcę system ma przepuszczalność 890mm/h;

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy BikeUniverse, dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy BikeUniverse, dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Pismem z 1 września 2025 r. zamawiający wniósł o umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt. 2 Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający 28 lipca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej a następnie 1 sierpnia 2025 r. unieważnił Postępowanie (dowód: unieważnienie wyboru oraz unieważnienie Postępowania).

Izba stwierdza, że unieważnienie czynności stanwiącej sybstrat zaskarżenia i Postępowania uczyniły rozpoznanie odwołania zbędnym w rozumieniu art. 568 pkt 2 Pzp wobec jego bezprzedmiotowości. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły aktualność. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.* Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: ……